



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2012. gada 18. aprīlī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneši Kaspars Balodis un Sanita Osipova,
kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Naura Durevska (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 48/2012),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu:

- 1) izvērtēt Civilprocesa likuma 363.²⁸ panta devītās daļas, ciktāl tā liedz iespēju pārsūdzēt tiesas lēmumu, ar kuru administrators tiek atcelts no maksātnespējas procesa pēc tiesas iniciatīvas uz Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 7. punkta pamata, un Maksātnespējas likuma 17. panta pirmās daļas 6. punkta (turpmāk – apstrīdētās normas) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. un 106. pantam;
- 2) atzīt apstrīdētās normas par spēkā neesošām no pieņemšanas brīža.

Civilprocesa likuma 363.²⁸ panta devītajā daļā ir noteikts, ka par šajā pantā minētajiem jautājumiem, tajā skaitā par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa pēc tiesas iniciatīvas, pieņemtais tiesas lēmums nav pārsūdzams.

Savukārt Maksātnespējas likuma 17. panta pirmās daļas 6. punktā ir noteikts, ka administratora sertifikāta darbība izbeidzas, pieņemot lēmumu par tā izbeigšanu gadījumā, ja tiesa ir atcēlusi administratoru no maksātnespējas procesa uz šā likuma 22. panta otrās daļas 7. punkta pamata.

2. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemto pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, Satversmes tiesa izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Papildus tam Satversmes tiesas likuma 20. panta sestā daļa noteic, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, Satversmes tiesa var atteikties ierosināt lietu gadījumos, kad sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

3. Pieteikuma iesniedzējs apstrīd likumu atbilstību Satversmei. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu šāds prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Pieteikums ir iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo un otro daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai, ar nosacījumu, ka persona ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, vai arī ja personai šādu iespēju nav.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka ar Siguldas tiesas 2012. gada 21. februāra lēmumu lietā Nr. C35071511 attiecībā pret Pieteikuma iesniedzēju ir pieņemts nepārsūdzams lēmums, un tajā apstrīdētās normas ir piemērotas Pieteikuma iesniedzējam. Līdz ar to viņam ir tiesības iesniegt pieteikumu.

5. Pieteikumam, kas iesniegts kā konstitucionālā sūdzība, ir jāatbilst arī Satversmes tiesas likuma 18. panta un citām 19.² panta prasībām.

5.1. Pieteikumā vienlaikus ir apstrīdēta divu normatīvo aktu normu atbilstība Satversmei. Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka vairāku normatīvo aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā ir pieļaujama gadījumos, kad tiek apstrīdēts normatīvais akts vai tā daļa un uz to pamata izdotās zemāka juridiska spēka tiesību normas.

Tomēr Satversmes tiesa ir secinājusi, ka, ņemot vērā Satversmes tiesas procesa ekonomijas principu, atsevišķos gadījumos viena pieteikuma ietvaros var apstrīdēt arī vairāku normatīvo tiesību aktu tiesību normas (*sk., piem., Satversmes tiesas 2005. gada 1. jūnija lēmumu par lietas Nr. 2005-13-0106 ierosināšanu*). Vienā

pieteikumā lūgt Satversmes tiesai izvērtēt apstrīdētā tiesiskā regulējuma atbilstību Satversmei pieteikuma iesniedzējs var gadījumos, kad konkrētie apstrīdētie tiesību akti ir savstarpēji cieši saistīti un kad lietas ierosināšanas gadījumā būtu lietderīgi izspriest visus prasījumus vienlaicīgi.

No pieteikuma izriet, ka starp apstrīdētajām normām pastāv saikne. Tādējādi secināms, ka apstrīdētās tiesību normas ir savstarpēji saistītas un izvērtējamas kopsakarā, un Pieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs abas šīs tiesību normas apstrīdēt vienā pieteikumā.

5.2. Satversmes tiesas likuma 18. pantā un 19.² pantā ir ietverti pārējie konstitucionālajām sūdzībām izvirzāmie nosacījumi. Pieteikumā ir sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts, pieteikuma juridiskais pamatojums, kā arī tam ir pievienoti paskaidrojumi un dokumenti, kas ir nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Līdz ar to secināms, ka pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

no l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Civilprocesa likuma 363.²⁸ panta devītās daļas, ciktāl tā liedz iespēju pārsūdzēt tiesas lēmumu, ar kuru administrators tiek atcelts no maksātnespējas procesa pēc tiesas iniciatīvas uz Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 7. punkta pamata, un Maksātnespējas likuma 17. panta pirmās daļas 6. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. un 106. pantam” pēc Naura Durevska (pieteikums Nr. 48/2012) konstitucionālās sūdzības.

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu – Saeimu – līdz 2012. gada 18. jūnijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris