**/SIA** "**Nosaukums A**"/

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA** "**Nosaukums B**"/ **juridiskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 22. jūlijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 22. jūlija sūdzība /numurs/ (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators A/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts:**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka juridiskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs 2024. gada 12. augustā piedalījās Administratores organizētajās izsolēs un nosolīja augstāko cenu par Parādnieka transportlīdzekļiem: vieglo pasažieru automašīnu /transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts reģ. numurs/, (turpmāk – /transportlīdzekļa nosaukums/) par pirkuma maksu 1000 *euro* un kravas furgonu /transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts reģ. numurs/, (turpmāk – /transportlīdzekļa nosaukums/) par pirkuma maksu 2860 *euro*. /transportlīdzekļu nosaukumi/ turpmāk kopā – Transportlīdzekļi. Izsolē nosolītā pirkuma maksa par Transportlīdzekļiem tika samaksāta pilnā apmērā.

2024. gada 16. augustā, pēc saziņas ar Administratores norādīto personu, Iesniedzēja pārstāvis /pers. A/ ieradās pēc Transportlīdzekļiem, un tika konstatēts, ka tos bez palīgierīcēm nemaz nevar iedarbināt un /transportlīdzekļa nosaukums/ vispār nav nekādas akumulatora baterijas.

2024. gada 19. augustā atkārtoti ierodoties pēc nopirktajiem Transportlīdzekļiem, tika konstatēts, ka pat izmantojot palīgierīces un jaunu akumulatora bateriju, nevienu Transportlīdzekli nevar pat iedarbināt. Tas liecina par apstākli, ka Transportlīdzekļiem ir dzinēja defekti, kas nebija norādīti Transportlīdzekļu novērtēšanas aktos, ko veica 2024. gada 13. februārī sertificēts vērtētājs /pers. B/.

2024. gada 23. augustā Iesniedzējs nosūtīja Administratorei vēstuli, kurā izteica pretenzijas par izsolē pārdoto Transportlīdzekļu tehnisko stāvokli un aicināja Administratori piedalīties Transportlīdzekļu nodošanas – pieņemšanas procedūrā.

2024. gada 26. augustā telefoniski sazinoties ar Administratori, lai vienotos par tālākām darbībām sakarā ar radušos situāciju, Administratore apliecināja, ka dokumentu no Iesniedzēja ir saņēmusi un tuvākajā laikā sniegs atbildi. Tomēr atbilde tā arī netika saņemta.

Atkārtoti 2025. gada 20. janvārī Iesniedzējs Administratorei nosūtīja vēstuli, kurā tika lūgts risināt situāciju par 2024. gada 12. augustā nopirktajiem Transportlīdzekļiem. Nekāda atbilde no Administratores netika saņemta un nekāda Administratores rīcība nesekoja šīs situācijas atrisināšanai. Transportlīdzekļi joprojām nav nodoti Iesniedzējam un, iespējams, atrodas adresē: /adrese/.

[2.2] Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 7. punktu un 65. panta pirmās daļas 4. punktu, norāda, ka līdz ar to visas tālākās darbības ar parādnieka mantu ir administratora ziņā un tieši viņam jārisina visi ar to saistītie jautājumi.

[2.3] Sūdzībā lūgts izvērtēt Administratores darbības atbilstību normatīvajiem aktiem, jo Parādnieka maksātnespējas procesā Administratore ilgstoši neveic nekādas darbības, lai atrisinātu jautājumu par 2024. gada 12. augusta izsolē maksātnespējas procesā nopirktajiem Transportlīdzekļiem. Transportlīdzekļu faktiskais tehniskais stāvoklis neatbilst izsoles piedāvājumā norādītajam.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 22. jūlija vēstuli lūdza Administratorei līdz 2025. gada 4. augustam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kā arī pievienot tos pamatojošos dokumentus.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 5. augustā saņemta Administratores 2025. gada 4. augusta vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Pēc Parādnieka dokumentu pārbaudes, saziņas ar parādnieka pārstāvjiem Administratore konstatēja Parādnieka mantu, veica mantas apskati un kustamās mantas novērtēšanu.

Parādnieka mantas sastāvā ietilpa Transportlīdzekļi. Transportlīdzekļu novērtējumu veica sertificēts vērtētājs /pers. B/.

Vērtējumos norādīti Transportlīdzekļu trūkumi:

1. /Transportlīdzekļa nosaukums/ norādīti šādi trūkumi:

1) virsbūvei nolobījies krāsojums uz priekšējā triecienstieņa; korozija uz labās, kreisās puses priekšējā un aizmugures spārna, sliekšņiem;

2) krāsojums korozijas un skrāpējumu vietās bojāts;

3) piezīmes: automašīna ilgstoši netiek ekspluatēta, kā rezultātā, iespējams, radušies slēptie defekti; akumulatora baterija izlādējusies, nav zināms precīzs odometra stāvoklis.

2. /Transportlīdzekļa nosaukums/ norādīti šādi trūkumi:

1) virsbūvei korozija uz labās puses sānu durvīm, kreisās puses sliekšņa; skrāpējumi uz aizmugures triecienstieņa; mehāniski iespiedumi uz kreisās puses sāna;

2) krāsojums korozijas, mehānisku bojājumu un skrāpējumu vietās bojāts;

3) piezīmes: automašīna ilgstoši netiek ekspluatēta, kā rezultātā iespējams radušies slēptie defekti; akumulatora baterija izlādējusies, nav zināms precīzs odometra stāvoklis.

Administratore norāda, ka Transportlīdzekļiem kopš 2022. gada nav veikta tehniskā apskate.

Administratore paskaidro, ka izsoles sludinājumā bija norādīta izsoles rīkotāja kontaktinformācija. Jebkurai no ieinteresētajām personām bija iespējams iepazīties ar izsolāmās mantas (divas automašīnas) novērtējumu un apskatīt šo mantu. Izsoles sākums tika noteikts 2024. gada 22. jūlijā. Izsoles noslēgums 2024. gada 12. augustā. Šajā termiņā izsoles dalībniekiem bija iespēja apskatīt mantu un pieņemt lēmumu par piedalīšanos izsolē un izsolāmās mantas patiesās vērtības atbilstību noteiktajai cenai.

Administratore vērš uzmanību, ka pēc kārtas tā bija otrā izsole. Pirmajā izsolē Transportlīdzekļi netika atsavināti. Vienā gadījumā nepieteicās neviens dalībnieks, bet otrā – nosolītājs pārdomāja un nesamaksāja pirkuma maksu.

Nolūkā nodrošināt ieinteresētajām personām iespēju saņemt detalizētu informāciju par Transportlīdzekļiem, Administratore pilnvaroja parādnieka pārstāvi (bijušo valdes locekli) uzrādīt ieinteresētajām personām Transportlīdzekļus un sniegt atbildes uz jautājumiem.

[4.2] Kaut gan pircējam – Iesniedzējam, bija iespēja savlaicīgi iepazīties ar izsolāmās mantas tehnisko stāvokli un izvērtēt tās atbilstību cenai un pircēja vēlamajam lietošanas mērķim, Iesniedzējs šo iespēju neizmantoja un piedalījās izsolē, iegādājoties (nosolot) mantu, kuru nebija pat redzējis.

Par Sūdzībā minēto situāciju tika saņemti paskaidrojumi no parādnieka pārstāvja (pilnvarotās personas).

Saņemot attiecīgu pieprasījumu (atbilde uz telefonisku pieprasījumu), Iesniedzējam tika sniegta pilnvarnieka kontaktinformācija un nodrošināta iespēja gan apskatīt Transportlīdzekļus, gan saņemt tos pēc izsoles akta apstiprināšanas.

Saņemot Iesniedzēja pretenzijas, Administratore telefoniski informēja, ka pirkuma darījums ir noslēgts, ko apliecina Iesniedzēja labprātīga piedalīšanās izsolē un pirkuma maksas samaksa.

Tā kā Iesniedzējs regulāri piedalās izsolēs, tad Iesniedzējam vajadzēja pilnībā apzināties sekas attiecībā uz nosolītāju un izmantot savas tiesības iepazīties ar izsolāmo mantu. Administratore uzskata, ka šajā situācijā Iesniedzējam nav tiesību prasīt pirkuma maksas atgriešanu.

Administratore pauž, ka Iesniedzējam ir un bija nodrošināta iespēja saņemt nosolīto mantu.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, Administratores Paskaidrojumos un tiem pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) nesniedzot atbildes Iesniedzējam uz 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. janvāra pieprasījumiem;

2) nepiedaloties Transportlīdzekļu pieņemšanas - nodošanas procesā un ilgstoši nenodrošinot 2024. gada 12. augusta izsolē nopirkto Transportlīdzekļu nodošanu Iesniedzējam.

[5.3] Par Administratores rīcību, nesniedzot atbildes uz Iesniedzēja pieprasījumiem, norādāms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju, atbilde ir jāsniedz saprātīgā termiņā.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 7. punktā noteikts, ka administratoram ir pienākums izskatīt sūdzības par konkrētā juridiskās personas maksātnespējas procesa vai fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un divu nedēļu laikā sniegt atbildi sūdzības iesniedzējam.

Lai nodrošinātu uzticamību maksātnespējas procesam, ievērojot atklātības principu, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts).

Iesniedzējs 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. janvāra pieprasījumos ir ietvēris jautājumus, kas skar viņa tiesiskās intereses Parādnieka maksātnespējas procesā, proti, par izsolē pārdotajiem Transportlīdzekļiem, tostarp to tehnisko stāvokli un Transportlīdzekļu pārņemšanu. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Iesniedzēja tiesības šādu informāciju saņemt un Administratores pienākumu šādu informāciju Iesniedzējam sniegt.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Administratore ir sniegusi atbildes uz Iesniedzēja 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. janvāra pieprasījumiem par izsolē nosolītajiem Transportlīdzekļiem Administratorei vai kā citādi reaģējusi pēc to saņemšanas.

Administratores atbilde varēja būt rakstveida vēstule vai aktīva rīcība. Tas, ka, iespējams, ir bijušas telefonsarunas, nepierāda, ka Administratore ir aktīvi rīkojusies.

Administratorei ir uzliekams pienākums sniegt atbildi Iesniedzējam uz 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. janvāra pieprasījumiem.

Līdz ar to secināms, ka Administratore, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. janvāra pieprasījumiem, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības.

[5.4] Par Administratores rīcību, personīgi nepiedaloties Transportlīdzekļu pieņemšanas – nodošanas procesā un ilgstoši nenodrošinot Transportlīdzekļu nodošanu Iesniedzējam, secināms turpmāk minētais.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likumu un tiesu praksi, administratoram ir juridisks pienākums nodrošināt procesa efektivitāti, likumību un taisnīgu mantas realizāciju.

Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015. gada 29. decembra lēmumā lietā Nr. SPC‑18/2015 atzinis: *Administrators maksātnespējas procesā darbojas uz tiesas pilnvarojuma pamata, tāpēc ir būtiski nodrošināt, lai administratoram piešķirtās pilnvaras tiktu izlietotas labticīgi, ievērojot likumu, un ar pienākošos rūpību.*

Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Iesniedzējam ir iebildumi par Transportlīdzekļu tehniskā stāvokļa atbilstību to novērtējumam, kas pēc būtības ir civiltiesisks strīds par atsavināmās mantas īpašībām. Vēršam uzmanību, ka strīdu risināšana par pārdodamās mantas tehnisko stāvokli, tostarp, tehniskā stāvokļa salīdzināšana ar vērtējumā ietvertajiem secinājumiem, nav Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē, bet gan tiesas kompetencē, izšķirot civiltiesisku strīdu pēc būtības.[[1]](#footnote-1)

Līdz ar to, ja Iesniedzēja ieskatā ir nodarīti zaudējumi, tad iespējamās aizskartās tiesības Iesniedzējs var aizstāvēt tiesā civilprocesuālā kārtībā.

Izvērtējot Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā pieejamo informāciju, kā arī Administratores Paskaidrojumos norādīto, Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros ir sagatavots Transportlīdzekļu pieņemšanas – nodošanas akts. Tāpat Administratore Paskaidrojumos nav norādījusi, ka būtu nodevusi Transportlīdzekļus izsolē uzvarējušam Iesniedzējam, kā arī nav norādījusi uz pierādījumiem, kas varētu apliecināt nodošanas faktu.

Attiecībā par Administratores norādīto faktu par parādnieka pārstāvja pilnvarošanu uzrādīt ieinteresētajām personām Transportlīdzekļus un sniegt atbildes uz jautājumiem vēršam uzmanību, ka Maksātnespējas likums neaizliedz administratoram no saviem līdzekļiem pilnvarot citas personas tehnisku darbību veikšanai, piemēram, dokumentu projektu sagatavošanai, korespondences nosūtīšanai, saņemšanai utt. Tomēr administrators kā maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs nav tiesīgs pilnvarot veikt savā ekskluzīvajā kompetencē esošus pienākumus un administrators ir atbildīgs par maksātnespējas procesa norisi, tostarp ir atbildīgs arī par pilnvaroto personu veiktajām darbībām.

Minētais vienlaikus izriet no Civillikuma 2289. panta, saskaņā ar kuru pilnvarojuma līgums dod tiesības pilnvarniekam rīkoties pilnvarotāja vārdā, taču tas neattiecas uz valsts deleģētām funkcijām, kādas ir maksātnespējas administratoram. Tādēļ administratora pilnvarojums citai personai nevar aizstāt viņa paša pienākumu nodrošināt mantas pārdošanas procedūru. Tādēļ Paskaidrojumos minētais arguments par to, ka Iesniedzējam bija iespējams sazināties ar pilnvaroto pārstāvi, nav pamatots un neatceļ Administratores pienākumus attiecībā uz mantas pārdošanas procedūras nodrošināšanu.

Līdz ar to Administratorei ir pienākums nodrošināt Transportlīdzekļu nodošanu un ar to saistīto jautājumu risināšanu ar Iesniedzēju patstāvīgi. Administratorei ir uzliekams pienākums sagatavot Transportlīdzekļu pieņemšanas – nodošanas aktu.

Izvērtējot Sūdzībā un Administratores paskaidrojumos norādīto informāciju, secināms, ka Administratore, patstāvīgi un ar pieņemšanas-nodošanas aktu nenododot Transportlīdzekļus izsolē Iesniedzējam, nav nodrošinājusi Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu gaitu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 4. punktu.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā:

1) nesniedzot atbildes uz /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. jūnija pieprasījumiem, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības;

2) neparakstot pieņemšanas - nodošanas aktu un neesot klāt izsolē pārdotās mantas pieņemšanas - nodošanas brīdī, nav nodrošinājusi /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu gaitu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar 65. panta 4. punktu.

**2.** **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2025. gada 2. septembrim:**

1) nodrošinātpieņemšanas - nodošanas akta sagatavošanu un parakstīšanu par 2024. gada 12. augustā notikušajā izsolē pārdotās mantas nodošanu /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/;

2) sniegt atbildi uz /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 23. augusta un 2025. gada 20. jūnija pieprasījumiem;

3) informēt par tiesiskā pienākuma izpildi Maksātnespējas kontroles dienestu.

**3.**Pārējā daļā /SIA "Nosaukums A"/ 2025. gada 22. jūlija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. [↑](#footnote-ref-1)