**/SIA "Nosaukums A"/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 20. augustā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 20. augusta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (šobrīd – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs kā Parādnieka kreditors 2024. gada 12. novembrī saņēma precizēto Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu (turpmāk – Izmaksu saraksts).

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 117. panta trešajai un ceturtajai daļai Iesniedzējs 2024. gada 26. novembrī iesniedza Administratorei iebildumus par Izmaksu sarakstu, ar kuriem Iesniedzējs lūdza Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstā iekļaut un segt izdevumus par Parādnieka mantas uzturēšanu, proti, no nekustamā īpašuma nomas līguma izrietošo nomas maksu par periodu no 2022. gada 30. septembra līdz 2024. gada 12. novembrim 45 375 *euro* (ar PVN) apmērā.

Administratore, atbildot uz Iesniedzēja iebildumiem, 2024. gada 13. decembrī nosūtīja vēstuli /numurs/ *Atbilde uz 21.11.2024. vēstuli*, ar kuru pilnībā noraidīja Iesniedzēja paustos iebildumus un atteicās Parādnieka maksātnespējas procesa Izmaksu sarakstam pievienot nomas maksu par nekustamo īpašumu.

[2.2] Iesniedzējs vērš uzmanību, ka 2019. gada 15. maijā starp Iesniedzēju kā iznomātāju un Parādnieku kā nomnieku tika noslēgts nekustamā īpašuma nomas līgums /numurs/ (turpmāk – Līgums). Ar šo līgumu Iesniedzējs iznomā Parādniekam par līgumā noteikto nomas maksu nekustamo īpašumu /nosaukums/ (naftas bāzi), /adrese/, /kadastra numurs/ (turpmāk – Nekustamais īpašums). Visa Parādnieka kustamā manta, kas tika iekļauta 2022. gada 30. novembra Parādnieka mantas pārdošanas plānā, līdz tās atsavināšanai Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros atradusies Nekustamajā īpašumā. Iesniedzējs uzsver, ka daļa no Parādnieka mantas joprojām atrodas Nekustamajā īpašumā.

Lai gan Iesniedzējs nebija iesniedzis Administratorei iebildumus par sākotnējo Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu saraksta redakciju, Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administratorei kā profesionālei, kura ieguvusi attiecīgo kvalifikāciju un ikdienā nodarbojas ar maksātnespējas procesu administrēšanu, vajadzēja pienācīgi iepazīties ar Parādnieka mantu un dokumentiem. Līdz ar to Administratorei vajadzēja zināt par Līgumu un no tā izrietošajiem Parādnieka tiesiskajiem pienākumiem, tostarp pienākumu maksāt Līgumā noteikto nomas maksu. Iesniedzējs norāda, ka, ievērojot to, ka mantas pārdošanas plānā nav iekļauts Nekustamais īpašums, bet ir norādīta visa Parādnieka manta, kas Nekustamajā īpašumā atradās, Administratore zināja vai tai vajadzēja zināt, ka starp Parādnieku un Nekustamā īpašuma īpašnieku pastāv nomas tiesiskās attiecības.

Iesniedzējs norāda, ka Administratores iebildums, ka *līdz šim maksātnespējas procesā nebija neviena apstākļa, kas liecinātu par to, ka ir spēkā esošs nomas līgums par nekustamā īpašuma lietošanu* ir pilnībā nepamatots un neloģisks. Par spēkā esošām nomas tiesiskajām attiecībām liecina pats Līgums un tas, ka Līgums nav izbeigts. Iekļaujot Parādnieka mantas pārdošanas plānā mantu, kas atrodas trešajai personai piederošā nekustamajā īpašumā, Administratore vajadzēja apzināties, ka īpašums tiek nomāts.

Iesniedzējs nesaskatīja nepieciešamību Administratorei regulāri atgādināt par Līgumu, jo Administratore zināja (tai vajadzēja zināt) par Līgumu un no tā izrietošajām saistībām. Papildus Iesniedzējs uzsver, ka tiesisku pienākumu maksāt nomas maksu rada tieši starp līdzējiem noslēgtais līgums, nevis tā ietvaros sastādītie rēķini. Tādējādi arī Administratores iebildumi par to, ka Iesniedzējs maksātnespējas procesa laikā nav sūtījis Parādniekam rēķinus, ir pilnībā nepamatoti.

Iesniedzējs norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa laikā nav saņēmis Administratores paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma vai tā izbeigšanu, līdz ar to Līgums joprojām ir spēkā esošs, tādējādi Parādniekam ir pienākums izpildīt ar to uzņemtās saistības. Iesniedzējs noliedz, ka starp to un Parādnieku būtu noslēgta mutiska vienošanās par Līguma izbeigšanu. Iesniedzējam nav saprotams, kādēļ Administratore pati neinteresējās par Līgumu un saskaņā ar Maksātnespējas likuma noteikumiem neatkāpās no tā. Iesniedzējs uzsver, ka Administratore joprojām nav atkāpusies no Līguma.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 11. panta otro daļu un 170. panta otrās daļas 2. punktu, Iesniedzējs norāda, ka ņemot vērā to, ka Nekustamajā īpašumā Parādnieka maksātnespējas procesa laikā tika glabāta Parādnieka manta līdz tās atsavināšanai, Nekustamā īpašuma nomas maksa iekļaujama Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumos.

Iesniedzējs ir centies vienoties ar Administratori par samazinātu nomas maksas apmēru – Iesniedzēja faktisko izdevumu segšanu saistībā ar nespēju lietot Nekustamo īpašumu 11 343,75 *euro* apmērā. Tomēr arī šādu samazinātu Nekustamā īpašuma nomas maksu Administratore atteicās pievienot Izmaksu sarakstam. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka šis piedāvājums vispilnīgāk atbilstu Parādnieka kreditoru interesēm, jo samazinātu iespējamās Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas, palielinot Parādnieka kreditoriem izmaksājamo naudas līdzekļu apmērā, salīdzinājumā ar situāciju, kurā Iesniedzējs lūgtu samaksāt pilnu nomas maksu.

Iesniedzējs norāda, ka Izmaksu saraksta 2.2. apakšpunktā "Maksātnespējas procesa izdevumi" Administratore nepamatoti un prettiesiski nav iekļāvusi mantas uzturēšanas izmaksas, proti, Līgumā noteikto Nekustamā īpašuma nomas maksu par periodu no Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža līdz Izmaksu saraksta sagatavošanas brīdim. Līdz ar to Iesniedzēja ieskatā Administratore ir rīkojusies pretēji Maksātnespējas likuma 170. panta noteikumiem.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Tādējādi administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi būt lojālam primāri pret likumu. Iesniedzēja ieskatā, Administratore, neiekļaujot Izmaksu sarakstā Nekustamā īpašuma nomas maksu, nav nodrošinājusi likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka starp Administratori un Parādnieka kreditoriem jau iepriekš ir pastāvējušas domstarpības par Izmaksu saraksta atbilstību Maksātnespējas likuma noteikumiem. Tāpat ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 31. oktobra lēmumu par Administratores rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, nolemts atzīt, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā ir pieļāvusi neattaisnojamu bezdarbību, vairāk nekā vienu ar pusi gadus neveicot darbības, lai nodrošinātu debitoru parādu atgūšanu, vienlaikus nepamatoti novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu.

[2.4] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 170. panta otrās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) konstatēt pārkāpumu Administratores rīcībā, neiekļaujot Izmaksu sarakstā no Līguma izrietošo nomas maksu;

2) uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstā iekļaut izdevumus par Parādnieka mantas uzturēšanu, proti, samazinātu no Līguma izrietošo nomas maksu par periodu no 2022. gada 30. septembra līdz 2024. gada 12. novembrim.

[3] Izvērtējot Sūdzību, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[3.1] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, secināms, ka, izskatot Sūdzību, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas ir pietiekamas Sūdzības izskatīšanai.

[3.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, neiekļaujot Izmaksu sarakstā no Līguma izrietošo nomas maksu.

No Sūdzības, kā arī no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 12. novembrī Administratore ir sagatavojusi un nosūtījusi kreditoriem, tajā skaitā Iesniedzējam, precizētu Izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, kurus Iesniedzējs saņēmis 2024. gada 12. novembrī. Tāpat no Sūdzības izriet, ka Iesniedzēja ieskatā Izmaksu sarakstā ir iekļaujama no Līguma izrietošā nomas maksa, taču Administratore to Izmaksu sarakstā nav iekļāvusi arī pēc Iesniedzēja iebildumu saņemšanas. Līdz ar to secināms, ka pēc būtības Iesniedzējs Sūdzībā ir izteicis pretenziju par Izmaksu saraksta saturu.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši vispārējiem tiesību principiem, tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā un savlaicīgi. Maksātnespējas likuma 176. pantā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos ir iesniedzamas sūdzības Maksātnespējas kontroles dienestā, ja personas likumiskās tiesības ir aizskārusi maksātnespējas procesa administratora rīcība. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas personas tiesības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Izvērtējot Sūdzībā norādītos apstākļus, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Sūdzības iesniegšanai ir iestājies noilgums, tā kā Iesniedzējam par Administratores rīcību bija zināms kopš Izmaksu saraksta saņemšanas 2024. gada 12. novembrī. Savukārt atbildi uz Iesniedzēja iebildumiem par Izmaksu sarakstu, no kuras izriet, ka Administratore Iesniedzēja iebildumus uzskata par nepamatotiem, Administratore Iesniedzējam ir sniegusi 2024. gada 13. decembrī. Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējam Administratores rīcība bija zināma ilgāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Ņemot vērā to, ka Sūdzības iesniegšanai ir iestājies noilgums, Sūdzība ir noraidāma un līdz ar to ir noraidāms arī Iesniedzēja lūgums par tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

[4] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, 2025. gada 20. augusta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU