**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 21. jūlijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2025. gada 21. jūlija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Tā kā Iesniedzēja ir Parādnieka valdes locekle, Iesniedzēja ir iecelta par parādnieka pārstāvi Parādnieka maksātnespējas procesā.

Sūdzībā Iesniedzēja apraksta faktiskos apstākļus un sadarbību ar Valsts ieņēmumu dienestu (turpmāk – VID) līdz Parādnieka maksātnespējas procesa uzsākšanai.

[2.1.1] Tā kā Parādnieks saprata, ka ir iestājušās finansiālas grūtības (tajā brīdī bija izveidojies nodokļu parāds aptuvenu 15 tūkstoši *euro*) un bija iestājies jau ziemas periods, kad darbu apjoms konkrētajā nozarē (būvniecībā) šajā gadalaikā ir mazāks, Parādnieks 2023. gada 22. novembrī vērsās pie VID ar lūgumu izskatīt un piedāvāt atbilstošāko risinājumu nokavēto nodokļu nomaksāšanai pirms sankciju piemērošanas. Piemēram, sadalīt nodokļu parādu termiņos, sastādot grafiku.

Parādnieks 2023. gada 7. decembrī saņēma VID atbildi /numurs/. Atbildes vēstulē norādīts, ka uzņēmumam ir tiesības iesniegt iesniegumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu, vienlaikus izsakot brīdinājumu līdz norādītajam termiņam apmaksāt visu nodokļu parādu. Proti, ja nokavētie nodokļu maksājumi netiks samaksāti vai netiks iesniegts iesniegums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu, tad parādu un ar tā piedziņu saistītos izdevumus nodokļu administrācija piedzīs bezstrīdus kārtībā.

[2.1.2] Parādnieks 2023. gada 18. decembrī iesniedza VID vēstuli ar visiem nepieciešamajiem pielikumiem (iesniegumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu, visus pieprasītos grāmatvedības dokumentus, kas bija aktuāli tajā brīdī).

Telefonsarunas laikā ar VID darbinieci VID informēja, ka visbiežāk šādās situācijās tiek prasīta daļēja nodokļu nomaksas apmaksa nekavējoties – aptuveni 30-50 % apmērā no kopējās nokavēto nodokļu parāda summas.

Iesniedzēja skaidri apzinājās, ka tajā brīdī nebija tādu naudas līdzekļu, lai iemaksātu šo summu. Pretējā gadījumā Parādnieks nevērstos ar lūgumu noslēgt grafiku, ja būtu iespēja šādu summu apmaksāt uzreiz.

VID darbiniece ieteica, ka vēl var atsaukt iepriekš iesniegto iesniegumu par grafika noslēgšanu, mēģināt iegūt naudas līdzekļus un tad ar tādu iesniegumu atkal vērsties VID.

Tā arī tika izdarīts. Parādnieks 2024. gada 5. janvārī iesniegumu atsauca (VID elektroniskās deklarēšanas sistēmā (turpmāk – EDS) vēstuļu sadaļā).

[2.1.3] Parādnieks 2024. gada 19. janvārī vērsās VID ar jaunu iesniegumu, aprakstot esošo finansiālo situāciju un potenciālās iespējas, lūdzot papildu laiku.

Parādnieks 2024. gada 19. februārī saņēma VID atbildes vēstuli /numurs/. Atbildes vēstulē norādīts: *Izskatot iesniedzējas lietas materiālus, konstatēts, ka /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 19. februārī ir nokavētie nodokļu maksājumi 22 660,82 euro, kas izveidojušies no 2023. gada 26. jūnija*. Tāpat VID norāda, ka iestādei nav tādu tiesību lemt par kādiem termiņu pagarinājumiem un atkārtoti norāda uz iespēju vērsties ar iesniegumu VID, lai vienotos par šo maksājumu samaksas sadalīšanu termiņos.

Nākamajā dienā Parādnieks saņēma VID 2024. gada 20. februāra lēmumu /numurs/ par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, ar kuru VID nolemj piedzīt no Parādnieka 22 671,48 *euro*, vienlaikus piemērojot visus piespiedu izpildes līdzekļus, tostarp apķīlājot Parādnieka norēķinu kontus.

Pēc norēķinu kontu apķīlāšanas saimnieciskā darbība apstājās pilnībā.

[2.1.4] Iesniedzēja vairākkārt telefoniski sazinājās ar VID konkrētās lietas darbinieku, lai risinātu situāciju. Pēc kārtējās telefonsarunas Iesniedzēja kā Parādnieka valdes locekle 2024. gada 7. maijā vērsās VID ar iesniegumu, kurā norādīja, ka vēlas nokārtot parādsaistības. Minēto apliecina arī Iesniedzējas kā valdes locekļa veiktais maksājums 500 *euro* Parādnieka nodokļu parāda segšanai (iemaksāts aprīlī).

Tāpat Iesniedzēja vērsa VID uzmanību uz to, ka Parādnieks vairs nevar veikt aktīvu saimniecisko darbību, ievērojot parāda esamību un uzņēmuma kontu apķīlāšanu. Iesniegumā Iesniedzēja norādīja, ka mērķis ir nokārtot parādsaistības, lai varētu atjaunot saimniecisko darbību un turpmāk strādātu stingri disciplinēti gan attiecībā uz nodokļu nomaksāšanas pienākumu, gan uz sadarbības klientu izvēli, lai uzņēmumam nenāktos ciest zaudējumus.

Kamēr nav finansiālu iespēju nomaksāt parādu pilnā apmērā, Iesniedzēja piedāvāja segt nodokļu parādu pa daļām, ik mēnesi Parādnieka parādu segšanai piedāvājot pārskaitīt valsts budžetā 300 – 500 *euro*. Finansiālajai situācijai uzlabojoties, iemaksu summu palielinātu. Tāpat Iesniedzēja iesniegumā lūdza VID nenodot pieņemto lēmumu piedziņai zvērinātam tiesu izpildītājam. Pretējā gadījumā parāda summa ievērojami palielināsies, kā rezultātā finansiālā situācija vēl vairāk pasliktināsies.

[2.1.5] Parādnieks 2024. gada 9. maijā saņēma VID atbildes vēstuli /numurs/. Vēstulē norādīts, ka šīs vēstules atbildes sniegšanas brīdī aktuālā parāda summa jau ir 34 959,32 *euro*.

Kā redzams, kavējuma naudas "aug gaismas ātrumā". Proti, no piedziņas lēmuma pieņemšanas brīža (2024. gada 20. februāris) līdz VID atbildes brīdim (2024. gada 9. maijs), tātad nepilnu trīs mēnešu laikā, summa ir pieaugusi par vairāk kā 12 tūkstošiem *euro*.

Vēstulē VID Parādniekam deva termiņu līdz 2024. gada 17. maijam nomaksāt visu parāda summu vai iesniegt iesniegumu par grafika noslēgšanu.

[2.1.6] Iesniedzēja 2024. gada 17. maijā nosūtīja VID iesniegumu par grafika noslēgšanu (ar Iesniedzēju kā privātpersonu). Iesniegumā norādīta visa aktuālā tā brīža informācija. Savukārt nepieciešamos grāmatvedības dokumentus grāmatvedis EDS iesniedza pats.

Uz minēto iesniegumu atbildi no VID Iesniedzēja nesaņēma. Iesniedzēja 2024. gada 4. jūlijā sazinājās ar VID telefoniski. Kā noprot Iesniedzēja, tad Iesniedzējas 2024. gada 17. maija iesniegums "ticis palaists garām". Telefonsarunā VID konkrētās lietas darbiniece lūdza, lai Iesniedzēja iesniedz atkārtoti no Parādnieka iesniegumu par grafika noslēgšanu ar visiem nepieciešamajiem pielikumiem.

[2.1.7] Parādnieks 2024. gada 19. augustā likumā noteiktajā termiņā atkārtoti iesniedza iesniegumu VID par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu, noslēdzot grafiku.

Parādnieks 2024. gada 19. septembrī saņēma VID lēmumu /numurs/ par atteikumu vienoties par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu. Lēmumā ir arī norādīts: *Parāds sācis veidoties no 2023. gada 26. jūnija*.

Diemžēl, pašu kļūdas un pārpratuma dēļ tika nokavēts lēmuma pārsūdzības termiņš (Iesniedzēja kļūdaini domāja, ka termiņš ir desmit dienas, nevis septiņas).

Tomēr Parādnieks 2024. gada 3. oktobrī VID ģenerāldirektoram nosūtīja iesniegumu, aprakstot situāciju un norādot uz nepieņemamiem VID lēmumā paustajiem argumentiem, kas rezultējās ar atteikumu vienoties par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu. Tāpat iesniegumā lūgts sniegt ieteikumu, kā rīkoties, lai neturpinātu pieaugt parāds – kavējuma naudas, un izskaidrot par iespējām, kā Parādnieks šādā situācijā var rīkoties. Proti, Parādnieks ir vēlējies nokārtot savas parādsaistības, taču VID to liedz un Parādnieks nevar apmaksāt visu parāda summu uzreiz.

Iesniedzēja norāda, ka lūgums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu Parādnieka darbības laikā tika iesniegts pirmo reizi.

[2.1.8] Parādnieks 2024. gada 11. oktobrī saņēma VID lēmumu /numurs/ par Parādnieka sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas. Ar lēmumu atteikts izskatīt sūdzību pēc būtības, jo nokavēts procesuālais termiņš. Tāpat lēmumā norādīts, ka attiecībā uz pārējiem Parādnieka sūdzībā izteiktajiem lūgumiem atbilde Parādniekam tiks sniegta atsevišķi.

Parādnieks 2024. gada 5. novembrī saņēma VID atbildes vēstuli /numurs/ uz pārējiem iesniegumā izteiktajiem lūgumiem, kurā tostarp norādīts: *Lūdzam izvērtēt uzņēmuma finansiālo stāvokli un nepieciešamības gadījumā izmantot savas tiesības un iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, jo maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšana ir komercsabiedrību interesēs, kas paredzēta parādnieka saistību izpildei, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanai*.

[2.1.9] Iesniedzēja norāda, ka paralēli minētajai ilgajai komunikācijai ar VID, VID Parādniekam pieprasīja dažādus grāmatvedības dokumentus un informāciju par dažādiem sadarbības partneriem. Šāda prakse ir ierasta un jau iepriekš vairākkārt ir saņemti dažādi lūgumi, uz kuriem vienmēr ir sniegtas atbildes. Šādi lūgumi tiek sūtīti, piemēram, lai iegūtu informāciju par kādiem darījumiem un darījumu partneriem, jo bieži konkrētais darījuma partneris pats nesniedz pieprasīto informāciju un nesadarbojas ar VID.

Tāpat Iesniedzēja norāda, ka izteica vēlmi klātienes konsultācijai VID. 2024. gada 15. oktobrī notika konsultācija. Uz konsultāciju Iesniedzēja ieradās kopā ar Parādnieka grāmatvedi. Konsultācijas laikā tika runāts ne tikai par konkrēto nodokļu parādu un to, ka ir noraidīts Iesniedzējas iesniegums par grafika noslēgšanu.

VID darbiniece informēja, ka Parādniekam ir konstatētas kļūdas grāmatvedības reģistros, konkrēti – nav sakārtota avansa norēķinu sistēma. VID darbiniece ieteica Parādnieka grāmatvedim izlabot attiecīgās atskaites. Pirms to reģistrēšanas EDS sistēmā VID darbiniece teica, ka projektu veidā šīs atskaites no sākuma ir jānosūta VID darbiniecei pārbaudei un tikai tad tās varēs reģistrēt EDS.

Grāmatvedis pēc VID darbinieces norādēm veica minētās darbības. Pēc VID darbinieces akcepta grāmatvedis reģistrēja EDS attiecīgos labojumus (neatgrieztie avansa norēķini tika pārdeklarēti par algām), kā rezultātā sistēmā Iesniedzējai tika reģistrētas ievērojami lielākas algas izmaksas dažos mēnešos. No tā savukārt izveidojās liels nodokļu parāda pieaugums, jo tika aprēķināti "algu nodokļi" no šīm pārdeklarētajām summām.

Ņemot vēra visu iepriekš minēto, proti:

1) visu komunikāciju ar VID;

2) apķīlātos uzņēmuma kontus;

3) VID atteikumu par grafika noslēgšanu;

4) parādu un kavējuma naudas, kas ievērojami pieaug ar katru dienu, Parādnieks 2024. gada 5. novembrī iesniedza tiesā pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību.

[2.2.1] Par nodokļu kontroles uzsākšanu (kas izrādās uzsākta 2024. gada 5. decembrī) Iesniedzēja uzzināja tikai no tiesvedības. /Tiesas nosaukums/ lietvedībā atrodas civillieta /lietas numurs/, kur Administratore tiesā ir cēlusi prasību pret Iesniedzēju, lūdzot piedzīt no Iesniedzējas zaudējumus 189 656,26 *euro*.

Iesniedzējas ieskatā būtiski, ka par šo nodokļu kontroles uzsākšanu Administratore neinformēja Iesniedzēju. Tāpat Administratore nav lūgusi nekādus paskaidrojumus un informāciju Iesniedzējai, lai varētu aizstāvēt savas intereses.

Vēl vairāk, norādītajā VID 2024. gada 5. decembra paziņojumā /numurs/ "Par nodokļu kontroles uzsākšanu" VID aicināja Parādnieku 30 dienu laikā novērst nepilnības, ja tādas ir, iesniegt informāciju utt.

Kā Iesniedzēja jau norādīja, Iesniedzējai nekas par šo netika pieprasīts. Savukārt jau VID 2025. gada 10. janvāra nodokļu kontroles rēķinā /numurs/ skaidri norādīts: /*SIA "Nosaukums A"/ 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas nav novērsusi neatbilstības un nav iesniegusi pamatotu to izskaidrojumu. 02.01.2025. VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā (turpmāk – EDS) saņemts /SIA "Nosaukums A"/ administratores /Administrators/ paziņojums, ka papildu informācija VID netiks iesniegta, lūgums VID izdod kontroles rēķinu un precizēt kreditora prasījumu /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā*.

Iesniedzējas ieskatā no minētā skaidri redzams, ka Administratore nav ieinteresēta sadarbībā un Parādnieka puses informācijas noskaidrošanā. Tādējādi Administratore liedz Iesniedzējai jebkādā veidā aizstāvēt Parādnieka intereses. Administratore atklāti VID norāda, ka papildu informācija netiks sniegta, un lūdz, lai VID izdod kontroles rēķinu un precizē kreditora prasījumu. Tātad mērķis – pēc iespējas lielāks kreditora prasījums, noliedzot jebkādas iespējas Parādnieka pārstāvim sniegt savu viedokli un pierādījumus par konkrēto VID nodokļu kontroles uzsākšanu un nodokļu kontroles rēķinu.

Nodokļu kontroles rēķins rada turpmākās sekas.

Pirmkārt, kreditora VID prasījuma palielināšanās uz 169 355,85 *euro*, kas redzams no Administratores pieteikuma tiesai pielikumā pievienotā kreditoru prasījumu reģistra 2025. gada 30. janvāra redakcijā. Ar minēto kreditoru prasījumu reģistru, diemžēl, Iesniedzēja arī ir iepazinusies tikai un vienīgi caurskatot abu tiesvedību pielikumā pievienotos dokumentus, jo arī par izmaiņām kreditoru prasījumu reģistrā Administratore neinformēja Iesniedzēju. Iesniedzēja uzver, ka sākotnējais VID piedziņas lēmums pret Parādnieku bija aptuveni 22 000 *euro*.

Otrkārt – zaudējumu 189 656,26 *euro* piedziņas prasība pret Iesniedzēju. Lietas izskatīšana nozīmēta /datums/.

Iesniedzēja norāda, ka minētais prasības pieteikums ir balstīts tikai uz jau minēto VID nodokļu kontroles rēķinu, kurš savukārt ir balstīts uz VID inspektores pieņēmumiem. Iesniedzēja vērš uzmanību, ka būtu tikai normāli saņemt kādu dokumentu no Administratores, kurā būtu veikta izvērtēšana par to, kā Administratore nolēmusi pilnā apmērā pieņemt šo VID nodokļu kontroles rēķinu. Tomēr nedz šādu izvērtējumu, nedz arī grozītu kreditoru prasījumu reģistru Iesniedzēja nav saņēmusi.

[2.2.2] Nodokļu kontroles rēķina pamatā VID norāda, ka Parādnieks nedrīkstēja sadarboties ar pašnodarbinātām personām, un pielīdzina tās darba attiecībām. Tāpat VID uzskata, ka darījumi, kas tika slēgti ar vienu Lietuvas un vienu Polijas uzņēmumu (kā apakšuzņēmējiem), ir fiktīvi.

Tikai tāpēc vien, ka VID nav ieguvis informāciju no šo uzņēmumu pārstāvjiem, nav pārliecinājies par šo uzņēmumu darbiniekiem, nodokļu nomaksām u. c., ir atzinis šos darījumus par fiktīviem. Vienlaikus VID rīcībā bija dokumentācija, no kuras redzams, ka Parādnieks slēdzis līgumus ar pasūtītājiem (Latvijā reģistrēti, pārbaudāmi, zināmi, tostarp namu apsaimniekotāji), saņēmis no tiem atlīdzību par veiktajiem darbiem un tālāk norēķinājies ar šiem apakšuzņēmējiem.

Visi objekti ir faktiski apsekojami dabā, visus pasūtītājus ir iespējams uzrunāt un konstatēt, ka objekti ir reāli, darbi un norēķini ir veikti. Piemēram, viens no objektiem ir Rīgā, Stabu ielā. Piecstāvu dzīvojamajai mājai tika veikti energoefektivitātes nodrošināšanas darbi. Pasūtītājs bija kāds namu apsaimniekošanas uzņēmums. Darbus kā apakšuzņēmējs veica Polijas uzņēmums. Ja Iesniedzēja pareizi atceras, tad konkrēti šajā objektā strādāja trešo valstu pilsoņi no šī uzņēmuma puses. Tikai tāpēc, ka tika iesaistīti ārvalstu apakšuzņēmēji, no kuriem VID nav spējis iegūt vēlamo informāciju, VID ir vērsies pret Parādnieku, atzīstot visus darījumus par fiktīviem.

[2.2.3] Tāpat Iesniedzēja norāda, ka VID nodokļu kontroles rēķinu bija iespējams apstrīdēt, kā norādīts minētajā dokumentā: *Saskaņā ar likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 22. panta 2.1 daļu, likuma "Par nodokļiem un nodevām" 37. panta pirmo daļu šo nodokļu kontroles rēķinu /SIA "Nosaukums A"/ ir tiesības viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas apstrīdēt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram, apstrīdēšanas iesniegumu iesniedzot Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmā (EDS)*.

Kā zināms, Administratore nav izmantojusi minētās tiesības apstrīdēt nodokļu kontroles rēķinu. Savukārt Iesniedzējai nav šādas tiesības.

Iesniedzēja uzskata, ka jau pēc paziņojuma par nodokļu kontroles uzsākšanu un, protams, pēc nodokļu kontroles rēķina saņemšanas, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa efektīvu un godīgu gaitu, Administratorei bija pienākums pieprasīt no Iesniedzējas paskaidrojumus par rēķinā konstatēto nodokļu uzrēķinu, lai izvērtētu rēķina pārsūdzēšanas iespējamību. Tomēr Administratore noslēpa no Iesniedzējas informāciju par nodokļu kontroles uzsākšanu un rēķinu. Administratore bez jebkāda pamatojuma neizmantoja tiesības pārsūdzēt rēķinu.

Šāda rīcība norāda tikai uz mantkārīgu nolūku. Proti, lai palielinātu prasījuma summu un vērstos ar zaudējumu piedziņu pret Iesniedzēju. Tā kā Iesniedzējas pilnvaras ir apturētas līdz ar Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi, Iesniedzējai nebija iespēja uzzināt par nodokļu kontroles uzsākšanu un pēc tam arī par nodokļu kontroles rēķinu un tā motivāciju, kā arī nebija tiesības pārsūdzēt rēķinu.

Ja Iesniedzēja būtu informēta par nodokļu kontroles uzsākšanu un rēķina izdošanu, Iesniedzēja rakstītu Administratorei motivētu lūgumu par rēķina pārsūdzēšanu. Līdz ar to šāda informācijas slēpšana noveda pie tā, ka Iesniedzējai ir liegta iespēja izmantot ar likumu garantētās tiesības uz ierosinājumu sniegšanu maksātnespējas procesā.

[2.2.4] Iesniedzēja 2025. gada 3. aprīlī Administratorei nosūtīja izlīguma piedāvājumu civillietā. Iesniedzēja 2025. gada 11. aprīlī saņēma atbildes vēstuli /numurs/ par lūguma noraidīšanu. Savā lēmumā Administratore norāda: *Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 7. punktā noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai administrators šajā likumā noteiktajā kārtībā ziņo kreditoriem par nodomu noslēgt izlīgumu. Ņemot vērā, ka administratoram nav nodoma slēgt izlīgumu civillietā /lietas numurs/, nepastāv arī pamats /pers. A/ lūguma apmierināšanai sakarā ar kreditoru informēšanu šajā sakarā*.

Iesniedzējai nav saprotams, kādēļ par piedāvāto izlīgumu nav informēti kreditori. Jebkādus lēmumus attiecībā par izlīguma noslēgšanu pieņem kreditori.

Saskaņā ar normatīvo regulējumu administrators rīkojas kreditoru, nevis savās interesēs. Līdz ar to Administratorei bija pienākums kreditorus iepazīstināt ar Iesniedzējas piedāvājumu. Vienīgi kreditoriem bija tiesības akceptēt vai neakceptēt izlīguma piedāvājumu.

Tomēr Administratore atteicās informēt kreditorus par saņemto izlīguma piedāvājumu. Līdz ar to Iesniedzēja secina, ka Administratore rīkojās vienīgi savās, iespējams, mantkārīgās interesēs, nevis kreditoru kopuma interesēs.

[2.2.5] Administratore cēla /tiesas nosaukums/ prasību pret Iesniedzēju arī par aizdevuma līguma ar ķīlu atzīšanu par spēkā neesošu (lieta /lietas numurs/

Iesniedzēja kā privātpersona 2023. gada februārī noslēdza aizdevuma līgumu ar trešo personu – juridisku personu. Par labu šai juridiskajai personai Iesniedzēja ieķīlāja savu vienīgo nekustamo īpašumu – dzīvokli /adrese/.

Administratore pieteikumā norādīja virkni ar apvainojošiem, nepatiesiem apgalvojumiem. Piemēram, apgalvojuma formā norādot, ka Iesniedzēja:

1) veikusi fiktīvus darījumus;

2) ar aizdevēju līgumu ir noslēgusi fiktīvi;

3) nav lūgusi aizdevumu bankām;

4) šo aizdevuma līgumu noslēgusi un ieķīlājusi savu nekustamo īpašumu nolūkā saglabāt to no piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu par labu prasītājam;

5) parāds esot sācis veidoties jau 2022. gadā u. tml.

Visi norādītie Administratores argumenti nav balstīti nekādos pierādījumos.

Ja Administratore būtu Iesniedzējai uzdevusi šos jautājumus, Iesniedzēja būtu sniegusi visu nepieciešamo informāciju un pierādījumus. Piemēram, ka sākotnēji, tas ir, 2023. gada 25. janvārī un februāra sākumā Iesniedzēja vērsās ar pieteikumiem kredītiestādēs AS "Swedbank", AS "Citadele banka" un pie finanšu pakalpojumu sniedzēja SIA "Sefinance Credit" par kredīta piešķiršanu pret ķīlu.

Diemžēl visas šīs iestādes tajā laikā Iesniedzējai atteica kredīta piešķiršanu, jo mērķis bija privātsaistību nokārtošana, nevis, piemēram, īpašuma remonts, būvniecība vai jauna īpašuma iegāde. Vai arī kredītiestādes piedāvāja mazāku summu, nekā tajā brīdī bija nepieciešams. Tikai pēc tam, kad saņēma atteikumus no kredītiestādēm, Iesniedzēja meklēja citus risinājumus konkrētajai privātajai situācijai. Iesniedzējai ir retorisks jautājums – vai tad, ja aizdevumu Iesniedzējai būtu piešķīrusi kredītiestāde, Administratore arī uzskatītu šo par fiktīvu darījumu ar fiktīvu aizdevēju (kredītiestādi) un nepatiesi nomelnotu šo aizdevēju, kā viņa to ir izdarījusi ar juridisko personu, ar kuru Iesniedzēja noslēdza šo līgumu. Turklāt ik mēnesi tiek veikts maksājums aizdevējam parāda summas dzēšanai.

Kā Iesniedzēja jau norādīja savos paskaidrojumos tiesai, Iesniedzēja aizdevuma līgumu ar ķīlu 2023. gada 22. februārī noslēdza kā fiziskā persona ar nesaistītu juridisko personu. Parādniekam parāds sāka veidoties 2023. gada jūnijā, ko apliecina arī VID, norādot savos dokumentos. VID 2024. gada 19. februāra atbildes vēstulē /numurs/ norāda: *Izskatot iesniedzējas lietas materiālus, konstatēts, ka /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 19. februārī ir nokavētie nodokļu maksājumi 22 660,82 euro, kas izveidojušies no 2023. gada 26. jūnija*. Tāpat arī VID 2024. gada 19. septembra lēmumā par atteikumu vienoties par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu samaksu /numurs/ norādīts: *Parāds sācis veidoties no 2023. gada 26. jūnija*.

Konkrēto nekustamo īpašumu Iesniedzēja saņēma dāvinājumā no savas mātes 2023. gada janvārī. Māte Iesniedzējai uzdāvināja dzīvokli, jo tajā biju dzīvojusi kopš bērnības un pirms vairākiem gadiem sāka dzīvot ar savu ģimeni. Turklāt savulaik Iesniedzējas ģimene bija veikusi tajā remontu. Māte jau sen izteica, ka dzīvoklis tiks uzdāvināts Iesniedzējai. Tāpat arī bija zināms, ka Iesniedzējai būs nepieciešams aizdevums, ieķīlājot īpašumu, lai nosegtu ģimenes privātās saistības. Tātad īpašumu Iesniedzēja ieguva 2023. gada janvārī un ieķīlāja 2023. gada februārī. Parāds Parādniekam sāka veidoties no 2023. gada 26. jūnija.

Tātad acīmredzams ir fakts, ka no īpašuma iegūšanas līdz tā ieķīlāšanai ir pagājis aptuveni viens mēnesis. Iesniedzējai ir retorisks jautājums – kālab Iesniedzējai būtu jāiegūst īpašumā dzīvoklis un pēc mēneša tas jāieķīlā, tādējādi, it kā, riskējot ar to, ka nākotnē, iespējams, pret Iesniedzēju varētu vērst zaudējumu piedziņu un atsavināt šo īpašumu. Tādā gadījumā visdrošākais veids, kā saglabāt īpašumu, būtu, ja Iesniedzēja to nebūtu ieguvusi īpašumā vispār. Īpašums varēja palikt reģistrēts uz mātes vārda arī turpmāk, kā tas bija visu dzīvi. Māte uzdāvināja to Iesniedzējai, skaidri zinot, ka Iesniedzējai būs nepieciešams aizdevums pret šī īpašuma ķīlu.

Administratore klaji pārkāpj visas ētikas normas, paužot nepatiesus un nepierādītus apgalvojumus un apvainojumus. Administratorei šķiet, ka Administratore strādā pēc principa "papīrs pacieš visu". Turklāt fakts, ka administratori ir atbrīvoti no valsts nodevu apmaksas, ir tikai liels ieguvums šādam "darba stilam".

Ja Administratore pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā būtu vērsusies pie Iesniedzējas ar pieprasījumu sniegt kādus skaidrojumus, tad šādam pieteikumam tiesā vispār nebūtu jāatrodas, jo no visiem faktiskajiem apstākļiem būtu skaidrs, ka šādam pieteikumam nav tiesiska pamata. Taču Administratore izvēlējās balstīties tikai uz saviem pieņēmumiem un uzreiz vērsties ar prasību tiesā, aizskarot ne tikai Iesniedzējas tiesības un intereses, bet arī pilnīgi nesaistītas trešās personas tiesības un intereses.

Iesniedzēja uzskata, ka Administratore prettiesiski iejaucās Iesniedzējas un aizdevēja civiltiesiskajās attiecībās, tādējādi radot pušu tiesību nepamatotu aizskārumu.

[2.2.6] Administratores prasībā par zaudējumu piedziņu no Iesniedzējas tiesa ir apmierinājusi arī Administratores lūgumu par prasības nodrošinājumu, tostarp ierakstot valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" (turpmāk – CSDD) pārziņā esošajā transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā aizlieguma atzīmi. Proti, liegumu visām darbībām Iesniedzējai piederošajam transportlīdzeklim kravas transporta furgonam /transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts reģistrācijas numurs/, 2004. gada izlaidums, (turpmāk – Furgons).

Furgonam 2025. gada 17. jūnijā beidzās atļauja piedalīties ceļu satiksmē. 2025. gada 17. jūnijā, ierodoties CSDD, konstatēts, ka Furgonam pat nav iespējas iziet valsts tehnisko apskati, pamatojoties uz norādīto liegumu. Kā paskaidroja CSDD pārstāvis, tad pārsvarā tiek reģistrēti atsavināšanas aizliegumi, retos gadījumos liegums visām darbībām, kā tas ir šajā gadījumā. Kā tika noskaidrots, minēto liegumu ir reģistrējusi Administratore, pamatojoties uz tiesas lēmumu. Savukārt tiesas lēmums par prasības nodrošināšanu ir tāds, kādu pieteica Administratore.

Transportlīdzekļu tehniskā apskate ir obligāta prasība visiem transportlīdzekļiem, kas piedalās ceļu satiksmē. Tā ir obligāta pārbaude, kuras mērķis ir nodrošināt, ka automašīna atbilst drošības, tehniskajiem un vides standartiem. Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 16. pantu: *Transportlīdzekļu valsts tehniskā apskate tiek veikta, lai kontrolētu transportlīdzekļu tehnisko stāvokli, kā arī lai aktualizētu transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistru un traktortehnikas un tās vadītāju valsts informatīvo sistēmu, atklātu meklēšanā esošos transportlīdzekļus un veiktu normatīvajos aktos noteiktās kontroles funkcijas, kas saistītas ar piedalīšanos ceļu satiksmē. Lai pastāvīgi kontrolētu to transportlīdzekļu tehnisko stāvokli, kuri piedalās ceļu satiksmē, tiek veikta transportlīdzekļu tehniskā kontrole uz ceļiem.*

Iesniedzēja 2025. gada 18. jūnijā nosūtīja Administratorei iesniegumu ar lūgumu dot atļauju iziet valsts tehnisko apskati Furgonam.

Ņemot vērā situācijas steidzamības raksturu, Iesniedzēja 2025. gada 30. jūnijā nosūtīja Administratorei atkārtotu iesniegumu ar lūgumu dot atļauju iziet valsts tehnisko apskati Furgonam.

Iesniedzēja iesniegumos uzsvēra, ka Furgonu negrasās ne pārdot, ne ieķīlāt vai citādi apgrūtināt. Furgonu Iesniedzējai nav aizliegts lietot. Iesniedzēja Furgonu cenšas uzturēt darba kārtībā, jo tas ir nepieciešamas ikdienas lietošanā. Proti, Iesniedzēja vēlas tam iziet tikai valsts tehnisko apskati. Neatļaujot izpildīt šo valsts noteikto prasību, Furgons, kas nav jaunāko gadu modelis, netiks izmantots, būs pakļauts dīkstāvei, tādējādi zaudējot arī tā vērtību.

Vispārzināms ir fakts, ka transportlīdzeklim, kuram ir spēkā esoša atļauja piedalīties ceļu satiksmē, ir ievērojami augstāka tirgus vērtība, salīdzinot ar identisku transportlīdzekli, kuram šāda atļauja nav izsniegta. Līdz ar to aizlieguma saglabāšana šajā kontekstā varētu ne tikai apgrūtināt ikdienas dzīves organizēšanu, bet arī ievērojami samazināt Furgona vērtību.

Iesniedzēja 2025. gada 6. jūlijā saņēma atbildi no Administratores. Atbildes vēstulē norādīts: *Administrators norāda, ka nesaskata, ka /pers. A/ iesniegums būtu steidzams vai prioritāri izskatāms, un vērš iesniedzējas uzmanību, ka šādu iesniegumu izskatīšanas un atbildes sniegšanas termiņš ir viens mēnesis. Kā arī administrators norāda, ka kravas transporta furgonam /transportlīdzekļa nosaukums/ prasības nodrošinājums un attiecīgi liegums visām darbībām ar to ir reģistrēts saskaņā ar /tiesas nosaukums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ un normatīvu aktu prasībām, un administratoram nav pamata no tā atkāpties. Vienlaikus administrators kritiski vērtē sniegtās informācijas patiesumu, apšaubot, ka kravas transporta furgons /pers. A/ ir nepieciešams ik dienas lietošanai [..]*.

No šādas atbildes vēstules nepārprotami izriet augstprātīga, nievājoša un apmelojoša attieksme no personas, kas ir pielīdzināta valsts amatpersonai. Pat, ja Administratores kompetencē nav iespēja šobrīd no savas puses dot rīkojumu CSDD, ar kuru būtu piešķirta Iesniedzējai atļauja iziet valsts tehnisko apskati šim transportlīdzeklim, tikai cienījama un ētiska rīcība būtu, ja Administratore Iesniedzējai to būtu darījusi zināmu ievērojami ātrāk.

Iesniedzēja norāda atziņu: kas vienam ir steidzams (uzsverot to savos iesniegumos), otram var nebūt, ja otrs nepārzina konkrēto dzīves situāciju pirmajam. Tomēr tālab nevajadzētu zaudēt cieņpilnu un godprātīgu attieksmi.

Iesniedzēja 2025. gada 2. jūlijā, nesagaidot atbildi no Administratores, iesniedza pieteikumu tiesā par prasības nodrošinājuma atcelšanu, rezultāts vēl nav zināms.

[2.2.7] Tāpat Iesniedzējai nav saprotams, vai Administratore ir izpildījusi arī tādas likumā noteiktās prasības, kā mantas pārdošanas plāna ieraksta un citu ziņu reģistrēšana maksātnespējas reģistrā (Maksātnespējas likuma 58. panta pirmās daļas 12. punkts). Iepazīstoties ar ierakstiem maksātnespējas reģistrā, nav redzami nekādi ieraksti par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu.

[2.3] Sūdzībā norādīts juridiskais pamatojums.

[2.3.1] Iesniedzēja, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 78. panta ceturto daļu, norāda, ka nav saņēmusi ziņas par izmaiņām kreditoru prasījumu reģistrā.

[2.3.2] Maksātnespējas likumā nav iekļauts izvērsts skaidrojums, kādus darījumus maksātnespējas procesa administrators var apstrīdēt Maksātnespējas likuma XVII nodaļas "Darījumu apstrīdēšana" kārtībā. Latvijas Republikas Augstākā tiesa apkopojumā "Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros" (2013/2014) norādīja, ka priekšroka būtu dodama tādai "apstrīdama darījuma" jēdziena interpretācijai, kas ietver ne tikai atsevišķu darījumu (līgumu) un tā izpildi, bet parādnieka un trešo personu darbību kopumu, kas ir virzīts uz zaudējumu nodarīšanu parādniekam un kreditoru kopumam.

Darījumu apstrīdēšanas institūts prezumē, ka parādnieks var būt veicis apzinātas darbības, lai nodarītu zaudējumus kreditoriem. Lai sasniegtu savus prettiesiskos mērķus, parādnieks var veikt dažādas savstarpēji saistītas darbības, t. sk. slēgt darījumus izskata pēc, sagrozīt grāmatvedības datus, veikt maksājumus saistītajām personām uz fiktīvu līgumu pamata u. tml. Turklāt šīs darbības ir virzītas uz to, lai, no vienas puses, sasniegtu prettiesisko mērķi, no otras puses, lai šīs darbības ārēji izskatītos tiesiskas.

Tādējādi šaura atsevišķu darījumu apskatīšana atrauti no citām parādnieka darbībām un norobežošanās no parādnieka motīvu noskaidrošanas var novest pie tā, ka darījuma apstrīdēšanas normu mērķis netiek sasniegts. Attiecīgi no Maksātnespējas likuma 96. panta izriet vairākas pazīmes, kuras jākonstatē administratoram, lai celtu tiesā prasību par jebkura darījuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Jāsaprot, ka darījums, kas citādos apstākļos būtu tiesisks un nerādītu šaubas, kļūst apstrīdams tieši tāpēc, ka tika noslēgts neilgi pirms vai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. Līdz ar to darījumu apstrīdēšanā būtisks ir laika periods, kad darījums tika noslēgts (tā saucamais aizdomu periods, angļu valodā *suspect period*). Atbilstoši Maksātnespējas likumam administratoram ir pienākums izvērtēt parādnieka darījumus, kas noslēgti pat trīs gadus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

[2.3.3] Būtisks ir subjektīvais kritērijs, kas balstīts uz pušu nodoma noskaidrošanu un vērtēšanu. Proti, vai persona, ar kuru vai kurai par labu darījums noslēgts, ir vai nav zinājusi par zaudējumu nodarīšanu kreditoriem vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96. panta pirmo daļu, ja darījums noslēgts pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas vai četrus mēnešus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas un parādniekam nodarīti zaudējumi, tad tiek prezumēts, ka persona, ar kuru vai kurai par labu darījums noslēgts, ir zinājusi par zaudējumu nodarīšanu kreditoriem

Savukārt, ja darījums noslēgts triju gadu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas – nepieciešams pierādīt, ka persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums, zināja vai tai bija jāzina par iespējamu zaudējumu nodarīšanu.

[2.4] Sūdzībā norādīts uz Iesniedzējai nodarītajiem zaudējumiem.

Iesniedzēja Sūdzībā atsaucas uz Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punktu par administratora tiesībām, pienākumiem un atbildību pēc maksātnespējas procesa pasludināšanu, 29. panta pirmo daļu par administratora atbildību par nodarītajiem zaudējumiem un 31. panta pirmo daļu par administratora civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Kā atzīts tiesību doktrīnā un to apstiprinājusi judikatūra, zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaikus pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati:

1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa;

2) zaudējumu esība;

3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.[[1]](#footnote-1)

Kā izriet no minētā, tad obligāts zaudējumu piedziņas priekšnoteikums ir zaudējumu esamība. Zaudējumu definīcija ietverta Civillikuma 1770. pantā, paredzot, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās tiesību normas saturu, atzīts, ka mūsdienu valodā ar jēdzienu "zaudējums" jāsaprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus vai citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.[[2]](#footnote-2)

Līdz ar to jebkurš civiltiesiskā pārkāpuma rezultātā radies mantiski novērtējams zudums ir uzskatāms par zaudējumu Civillikuma 1770. panta izpratnē.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iesniedzēja norāda, ka Administratore pieļāva neattaisnojamu darbību pret Iesniedzēju. Proti, ceļot nepamatotas prasības pret Iesniedzēju, Administratore ir radījusi finansiālus zaudējumus par piespiedu juristu pakalpojumu apmaksu.

Situācijā, ja Administratore nebūtu pieļāvusi neattaisnojamu darbību pret Iesniedzēju, Iesniedzējai nebūtu radušies finansiāli zaudējumi.

Attiecīgi ir konstatējams cēloniskais sakars starp zaudējumiem un Administratores prettiesisko rīcību.

[2.5] Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē, vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem faktiem un argumentiem, Iesniedzēja lūdz:

1) ierosināt disciplinārlietu pret Administratori un atcelt viņu no Parādnieka maksātnespējas procesa administrēšanas;

2) informēt Iesniedzēju par pieņemtajiem lēmumiem un piešķirt iespēju sniegt papildu skaidrojumus, ja tādi būs nepieciešami.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzējas ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 22. jūlija vēstulē /numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 25. jūlijā saņemta Administratores 2025. gada 25. jūlija vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Ar Administratores 2024. gada 17. novembra lēmumu /numurs/ par parādnieka pārstāvi, kura piedalīšanās Parādnieka maksātnespējas procesā ir obligāta, iecelta Iesniedzēja.

Iesniedzēja ieņēma Parādnieka valdes locekļa amatu no 2022. gada 19. janvāra līdz 2024. gada 19. novembrim.

Parādnieka saimnieciskā darbība līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai bija saistīta ar dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecību.

Administratore 2024. gada 17. novembrī pieprasīja Parādnieka pārstāvei – Iesniedzējai, nodot Parādnieka grāmatvedības dokumentus un mantu, sagatavot Parādnieka operatīvo bilanci uz maksātnespējas datumu ar visu posteņu izsmeļošajiem atšifrējumiem. Tad, veicot dokumentu pārbaudi, informācija tika pieprasīta atkārtoti, bet saņemti tikai apgrozījuma pārskati par trīs debitoriem.

Iesniedzēja ar Administratori sadarbojās izskata pēc. Kaut gan Iesniedzēja bija sagatavojusi Parādnieka operatīvo bilanci uz maksātnespējas datumu, bilances posteņi tika atšifrēti daļēji, bet Parādnieka grāmatvedības dokumenti tika nodoti izvēles kārtībā. Līdz ar to Administratore nevarēja pārliecināties par Iesniedzējas sagatavotās bilances datu pareizību, bet nodotie dokumenti nesniedza skaidru priekšstatu par Parādnieka darījumiem un naudas līdzekļu izlietošanu. Iesniedzēja nevarēja pat sniegt atskaiti par tādu bilances posteni kā "debitori" un iesniegt Administratorei grāmatvedības dokumentus, kas pamatotu bilancē norādītos debitoru prasījumus.

[4.2] Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, norāda uz Maksātnespējas likuma 65. pantā ir nostiprināto administratora pienākumu pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas veikt visas nepieciešamās darbības parādnieka mantas atgūšanai, tai skaitā atgūt debitoru parādus, veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, celt tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Augstākajā abstrakcijas pakāpē visus valdes locekļa amata pienākumus var reducēt līdz valdes locekļa pienākumam rīkoties sabiedrības labākajās interesēs.

Kopš 2022. gada 23. novembra Parādniekam bija izveidojušies nodokļu parādi, kurus tas nespēja segt. Neskatoties uz minēto, Iesniedzēja likumā noteiktajā kārtībā nebija iesniegusi Parādnieka maksātnespējas pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta trešās daļas prasībām, turpinot saimniecisko darbību un palielinot komercsabiedrības parādus.

[4.3] Jau 2024. gada 16. janvārī VID, nosūtot vēstuli /numurs/ Iesniedzējai, savas kompetences ietvaros bija uzsācis Parādnieka pārbaudi saistībā ar nodokļu aprēķināšanu. Tad VID nosūtīja vēl 2024. gada 4. marta pieprasījumu /numurs/, 2024. gada 22. marta pieprasījumu /numurs/ un 2024. gada 2. oktobra pieprasījumu /numurs/. VID pieprasīja Parādniekam virkni grāmatvedības dokumentu, tostarp par uzņēmuma darbiniekiem un uzņēmuma darījumiem ar konkrētām sabiedrībām.

Pretēji Iesniedzējas norādītajam minētās nodokļu aprēķināšanas pārbaudes uzsāktas pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kam sekoja VID 2024. gada 5. decembra paziņojums /numurs/ "Par nodokļu kontroles uzsākšanu". Paziņojums pēc būtības jau tā izdošanas datumā saturēja turpmākās faktu konstatācijas par Iesniedzējas Parādnieka vārdā slēgtajiem fiktīviem darījumiem u. tml.

[4.3.1] No 2023. gada septembra līdz 2024. gada februārim Parādnieks nav deklarējis un samaksājis valsts budžetā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – VSAOI) un iedzīvotāju ienākuma nodokli (turpmāk – IIN) par nodarbinātajām personām izmaksātajiem darba ienākumiem. Rezultātā Parādniekam par laiku no 2023. gada septembra līdz 2024. gada februārim papildus aprēķināti darba ienākumi par kopējo summu 35 808,97 *euro*, VSAOI 12 207,45 *euro* un IIN 7484,05 *euro*.

[4.3.2] Parādnieka grāmatvedības uzskaitē Parādnieks nepamatoti iegrāmatojis un uzrādījis pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) deklarācijās darījumus ar Polijas uzņēmumu /Nosaukums B/ (/PVN reģistrācijas numurs/) no 2022. gada maija līdz 2022. gada septembrim kopsummā 42 832 *euro* (PVN 8 994,72 EUR). VID secināja, ka līgums, vienošanās par norādīto darbu izpildi ar /Nosaukums B/ noslēgti formāli.

VID konstatēja, ka Parādnieks nav saņēmis pakalpojumus no rēķinos norādītā Polijas uzņēmuma /Nosaukums B/, nodrošinot naudas plūsmu, kura nav saistīta ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu.

[4.3.3] Parādnieks grāmatvedības uzskaitē nepamatoti iegrāmatojis un uzrādījis PVN deklarācijās darījumu ar Igaunijas uzņēmumu /Nosaukums C/ (/PVN reģistrācijas numurs/) 2022. gada septembrī. VID EDS 2024. gada 30. janvārī iesniegtajā paskaidrojumā Parādnieks norādīja: *Darījums ar /Nosaukums C/ tika noslēgts par mājas lapas izveidi, un datu uzturēšanu serveros*.

VID, izvērtējot darījuma ar /Nosaukums C/ noformētos attaisnojuma dokumentus, VID rīcībā esošo informāciju, tostarp no citu Eiropas Savienības dalībvalstu nodokļu administrācijām saņemto, ka nav identificējami Parādnieka darījumu norises apstākļi ar minēto uzņēmumu, secināja, ka Parādnieks nav saņēmis pakalpojumus no /Nosaukums C/ un nepamatoti deklarējis darījumus PVN deklarācijās 2022. gada septembrī par summu 10 400 *euro*.

Ņemot vērā minēto, VID secināja, ka Parādnieks nav saņēmis pakalpojumu no rēķinos norādītā Igaunijas uzņēmuma /Nosaukums C/, nodrošinot naudas plūsmu, kura nav saistīta ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu;

[4.3.4] Parādnieks grāmatvedības uzskaitē nepamatoti iegrāmatojis un uzrādījis PVN deklarācijās darījumus ar Lietuvas uzņēmumu /Nosaukums D/ (/PVN reģistrācijas numurs/) no 2022. gada maija līdz 2022. gada novembrim un no 2023. gada janvāra līdz 2023. gada aprīlim.

Proti, Parādnieks ar Lietuvas uzņēmumu /Nosaukums D/ laikā no 2022. gada maija līdz 2022. gada novembrim deklarēja darījumus 85 315 *euro*, PVN 17 916,16 *euro*. Savukārt laikā no 2023. gada janvāra līdz aprīlim – 10 320 *euro*, PVN 2167,20 *euro*.

Izvērtējot informāciju par /Nosaukums D/ (sabiedrība nesadarbojas ar nodokļu administrāciju, izslēgta no PVN maksātāju reģistra, saimniecisko darbību neveic, bankas norēķinu konts slēgts, ir nodokļu parādi u. c.), darījumu dokumentos sniegto informāciju un darījumu būtību, nav iespējams gūt pilnu un patiesu priekšstatu par noformēto darījumu apstākļiem, pārliecināties par noformēto darījumu faktisko norisi, identificēt pakalpojumu sniegšanā iesaistītās personas, pārliecināties par pakalpojumu saņemšanas faktu. Tādējādi darījuma partnera negatīvais raksturojums, tā bijušās amatpersonas vispārīgais paskaidrojums, konstatētās nepilnības noformētajos dokumentos ir uzskatāmas par būtiskiem trūkumiem, kas liedz iespēju pārliecināties par noformēto darījumu esamību, gūt pierādījumus noformēto darījumu faktam.

Tādējādi konstatētie fakti liecina par darījumu ar /Nosaukums D/ faktisko neesamību un par nodrošinātu naudas plūsmu.

[4.3.5] VID paziņojuma 49.-50. punktos ir uzskaitīti Parādnieka pārkāpumi grāmatvedības kārtošanas jomā. Proti, VID konstatēja, ka Parādnieks izmantoja Polijas uzņēmuma /Nosaukums B/, Lietuvas uzņēmuma /Nosaukums D/ un Igaunijas uzņēmuma /Nosaukums C/ rekvizītus un grāmatvedības reģistros reģistrēja dokumentus (un deklarēja PVN deklarācijā) ar nepatiesu informāciju par nenotikušiem darījumiem. Starp uzņēmumiem veiktā naudas plūsma nav saistīta ar norēķiniem par pakalpojumiem. Parādnieka par darījumiem noformētie dokumenti satur nepatiesu informāciju, līdz ar to tos nevar uzskatīt par attaisnojuma dokumentiem, uz kuru pamata būtu pieļaujams izdarīt ierakstus grāmatvedības reģistros.

Parādnieks veica darbus objektos ar saviem darbaspēka resursiem, tostarp nodarbinot darbiniekus, ar kuriem netika noformētas darba tiesiskās attiecības. Konstatēts, ka Parādnieks ir pārkāpis Grāmatvedības likuma, Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma, Pievienotās vērtības nodokļa likuma, likumā "Par nodokļiem un nodevām" normas.

Paziņojumā norādīts, ka Parādniekam samaksai valsts budžetā tika noteikts VSAOI, IIN, uzņēmumu ienākumu nodoklis un nokavējuma nauda.

[4.4] Iesniedzēja kā Parādnieka valdes locekle bija informēta par uzsāktajām VID pārbaudēm, kas uzsāktas pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Iesniedzēja nevar nezināt arī to, ka pārbaude vienmēr noslēdzas ar attiecīgu lēmumu.

Turklāt Iesniedzēja nevarēja arī nezināt par fiktīvajiem darījumiem, kas tika slēgti, Iesniedzējai vadot Parādnieku. Proti, kurus pati slēdza kā Parādnieka valdes locekle un kuru pārbaudi VID uzsāka pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

VID pārbaudes noslēdzās ar VID paziņojuma "Par nodokļu kontroles uzsākšanu", kas pēc savas būtības saturēja secinājumus saistībā ar Parādnieka grāmatvedības pārbaudi un atbilstību normatīvo aktu prasībām, sagatavošanu un secīgi nodokļu kontroles rēķina izsniegšanu īsi pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Gadījumā, ja Iesniedzēja vēlējās apstrīdēt VID pārbaužu rezultātus, Iesniedzējai bija jāsagaida to rezultāts valdes locekļa amatā.

Līdz ar to nav pamatots Iesniedzējas pārmetums Administratorei, ka Iesniedzējai tika liegta iespēja apstrīdēt VID lēmumu. Iesniedzējai vairs nebija tiesību apstrīdēt nodokļu kontroles rēķinu vai citus aktus, kas saistīti ar to, jo pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators.

Administratore savas kompetences ietvaros izvērtēja VID pārbaudes rezultātā sniegto informāciju, Administratores rīcībā esošo informāciju un Parādnieka dokumentus. Administratore, uzskatot VID paziņojumu par pamatotu, lai nekavētu maksātnespējas procesu, lūdza VID pabeigt pārbaudi un izsniegt nodokļu kontroles rēķinu, kā arī attiecīgi precizēt kreditora prasījumu. Administratore neuzskatīja par lietderīgu vai pamatotu apstrīdēt VID pārbaudes rezultātus, ievērojot tos apstākļus, kas bija minēti VID sastādītajos dokumentos un Parādnieka pārstāvja – Iesniedzējas, nodotajos dokumentos.

[4.5] Parādnieka maksātnespējas procesā, izmantojot Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas (turpmāk – EMUS) funkcionalitāti pavisam kopā tika nosūtīti tikai divi kreditoru prasījumu reģistri:

1) /Numurs/ reģistrācijas datums: 2024. gada 20. decembris;

2) /Numurs/, reģistrācijas datums: 2025. gada 30. janvāris.

Līdz 2025. gada aprīlim visi dokumenti maksātnespējas procesā tika sūtīti Iesniedzējai uz e-pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ Administratore Paskaidrojumos uzskaita uz minēto e‑pasta adresi nosūtītos dokumentus.

Vienlaikus Administratore norāda, ka 2025. gada 2. janvārī EMUS reģistrētā pretenzija /numurs/ nosūtīta arī uz e‑pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/. Proti, nosūtīta uz abām e‑pasta adresēm.

Iesniedzēja norādīja e‑pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ kā saziņas adresi /tiesas nosaukums/ Parādnieka maksātnespējas procesa lietā un šī adrese joprojām figurē civillietā. Administratore izmantoja to saziņai ar Iesniedzēju. E-adrese Iesniedzējai nav izveidota. Šobrīd visa saziņa civillietās un arī maksātnespējas procesā notiek elektroniski.

Iesniedzēja 2025. gada 3. aprīļa iesnieguma rekvizītos norādīja citu atbildes sniegšanas adresi: /elektroniskā pasta adrese/. Līdz ar to atbildi uz izlīguma piedāvājumu (atbilde reģistrēta EMUS 2025. gada 11. aprīlī) Administratore nosūtīja nosūtīja uz minēto e‑pasta adresi. Tāpat arī 2025. gada 6. jūlija atbildi uz Iesniedzējas iesniegumu.

Ne pirms, ne pēc 2025. gada 3. aprīļa iesnieguma, Iesniedzēja nepaziņoja Administratorei par savas korespondences (e‑pasta) adreses maiņu.

Tātad, kā redzams no EMUS, 2025. gada 30. janvārī Administratore kreditoru prasījumu reģistru /numurs/ nosūtīja, izmantojot EMUS funkcionalitāti visiem kreditoriem, /tiesas nosaukums/ un Iesniedzējai uz tās norādīto e-pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/. Par minēto liecina atzīme "Jā" ailē "Nosūtīts e-pasts/E-adrese".

Toties, kā redzams vēlāk ailē "Statuss" parādījās ieraksts: "Nav nosūtīts", kas, acīmredzami, ir saistīts ar to, ka Iesniedzēja pati bija slēgusi Parādnieka mājas lapu /tīmekļvietnes nosaukums/ un tai piesaistīto e-pasta adresi.

Līdz ar to Administratore bija izpildījusi savu pienākumu, nosūtot kreditora prasījumu reģistru uz Iesniedzējas saziņai norādīto e-pasta adresi. Kreditoru prasījumu reģistru Iesniedzēja nebija saņēmusi savas vainas dēļ.

Administratore vērš uzmanību, ka Iesniedzēja pati bija slēgusi savu e-pasta kastīti, kas liedz dokumenta piegādi, toties vaino Administratori dokumenta nenosūtīšanā un vēl sūdzas par to administratorus uzraugošajai iestādei nolūkā panākt Administratores sodīšanu.

Skaidrības labad Administratore papildus paskaidro, ka Parādnieka mājas lapa /tīmekļvietnes nosaukums/, kam bija piesaistīta Iesniedzējas e‑pasta adrese: /elektroniskā pasta adrese/ Administratores rīcībā netika nodota.

Parādnieka mantas pārdošanas plānā 2025. gada 16. janvāra redakcijā Administratore norādīja, ka WEB mājas lapa /tīmekļvietnes nosaukums/ netiks pārdota, ievērojot mājas lapas saturu, kas sastāv no divām lapām ar informatīvu saturu (pakalpojumu saraksts, rekvizīti).

Arī VID pārbaudē tika konstatēts, ka Parādnieks nav saņēmis pakalpojumu no rēķinos norādītā Igaunijas uzņēmuma /Nosaukums C/, nodrošinot naudas plūsmu (mājas lapas izveidošanas izmaksas 10 400 *euro*), kura nav saistīta ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu. Mantas vērtība neatbilda grāmatvedības uzskaitē norādītajai. Līdz ar to Administratore secināja, ka šai mantai ir nulles vērtība un tās pārdošanas izmaksas var pārsniegt atgūtos līdzekļus.

[4.6] Reaģējot uz Sūdzībā norādīto par mantas pārdošanas plāna neiesniegšanu Uzņēmumu reģistrā, Administratore 2025. gada 24. jūlijā novērsa minēto neprecizitāti un mantas pārdošanas plāns tika pievienots Uzņēmumu reģistra lietai.

[4.7] Izvērtējot Paskaidrojumos minētos apstākļus (skatīt šā lēmuma 4.2., 4.3. punktu) par Iesniedzējas rīcību Parādnieka valdes locekļa amatā, vadoties no Maksātnespējas likuma regulējuma, Administratore 2025. gada 4. martā cēla /tiesas nosaukums/ zaudējumu piedziņas prasību /numurs/. Prasībā lūgts piedzīt no Iesniedzējas zaudējumus 189 656,26 *euro* par labu Parādniekam. Par ko tiesa ierosināja civillietu /lietas numurs/.

Tāpat Administratore cēla /tiesas nosaukums/ prasību par aizdevuma līguma (atbildētāji: Iesniedzēja, /SIA "Nosaukums E"/) par Iesniedzējai piederošā dzīvokļa ķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, naudas līdzekļu piedziņu (pamats: iedzīvošanās) no /SIA "Nosaukums E"/. Līdz ar to ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Administratore norāda, ka no Sūdzības grūti izsekojams, par ko konkrēti sūdzas Iesniedzēja saistībā ar prasību celšanas faktu. Iesniedzēja sniedz paskaidrojumus uz prasību nolūkā panākt Administratores celtās prasības izvērtēšanu, kas Administratores ieskatā ir nevietā.

Minētais attiecas arī uz prasības nodrošinājuma atcelšanu un jebkādiem citiem jautājumiem ierosinātās civillietas ietvaros, kuru izvērtēšana ir pakļauta tiesai. Latvijā tiesu spriež tikai tiesa un likums "Par tiesu varu" nepieļauj nekādu tiesas spriešanas ierobežošanu, iespaidošanu, ietekmēšanu, tiešus vai netiešus draudus, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts.

Turklāt arī Iesniedzējas viedoklis, ka maksātnespējas procesa administratoru prasību celšanas kompetence ir ierobežota ar Maksātnespējas likumu ir aplams un nevienam nav saistošs. Nevietā ir arī Iesniedzējas Maksātnespējas kontroles dienestam izklāstītais viedoklis par Administratores celto prasību pamatotību vai nepamatotību Parādnieka maksātnespējas procesā. Turklāt Administratore nav cēlusi darījumu apstrīdēšanas prasības uz Maksātnespējas likuma pamata, kuru celšanas un pierādīšanas kritērijus u. tml., plaši apraksta Iesniedzēja.

Analogi tas ir attiecināms uz Iesniedzējas pausto viedokli par Administratores neattaisnojamo rīcību, ceļot nepamatotas prasības, kā rezultātā radušies zaudējumi par juristu pakalpojumu apmaksu. Gadījumā, ja Iesniedzēja pamatoti uzskata, ka Administratore, ceļot prasības tiesā šādi ir nodarījis viņai zaudējumus, Iesniedzējai kā jebkurai personai (un cik Administratorei ir zināms – juristei, t. i., personai apveltītai ar speciālām zināšanām) ar likumiem ir garantētas tiesības uz savu likumisko interešu aizsardzību tiesā.

Vienlaikus Administratore ieskatā Iesniedzēja pauž vispārīgu un nepatiesu uzskatu, ka Administratore ne tikai ceļot prasības tiesā rīkojās neētiski, bet pauž arī nepatiesus un nepierādītus apgalvojumus prasības pieteikumos. Diemžēl Iesniedzēja ir izvēlējusies nenorādīt, kādus nepatiesus un nepierādītus apgalvojumus paudusi Administratore prasībās vai kā savādāk to pamatot.

Acīmredzami, Sūdzība šajā daļā iesniegta tikai un vienīgi nolūkā ietekmēt Administratores darbu tiesas procesos. Savukārt jautājumu par prasības pamatotību un citus procesuālus jautājumus, tostarp, par nepatiesu ziņu sniegšanu civilajā procesā izlemj tiesa savas kompetences ietvaros.

[4.8] Administratorei nav pamata atcelt vai grozīt tiesas piemēroto prasības nodrošinājumu. Iesniedzēja 2025. gada 4. jūlijā vērsās tiesā ar pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Savukārt Iesniedzējas pārmetumi par Administratores atbildes "augstprātīgu, nievājošo un apmelojošo attieksmi" jeb novēlotu atbildi ir nevietā. Atbilde ir sniegta lietišķā stilā. Administratore atbildi sniedza 2025. gada 6. jūlijā, t. i., ātrāk nekā likumā noteiktais termiņš (atbildes sniegšanas termiņš 2025. gada 19. jūlijs), ievērojot Administratores tā brīža noslodzi.

Turklāt Iesniedzējas iesniegums Administratorei nav prioritāri izskatāms, Iesniedzējas lietošanā ir vismaz vēl divi transportlīdzekļi. Saskaņā ar CSDD datu bāzes ierakstiem Iesniedzējai pieder vieglais pašlietojuma transportlīdzeklis /transportlīdzekļa nosaukums/. Turklāt Iesniedzēja ir arī vieglā pašlietojuma transportlīdzekļa /transportlīdzekļa nosaukums/ turētāja (īpašnieks: /AS "Nosaukums F"/). Prasības nodrošinājuma līdzekļi no Administratores puses tiem speciāli nav piemēroti.

[4.9] Kļūdains ir Iesniedzējas uzskats, ka Administratorei izteiktais izlīguma piedāvājums 5000 *euro* civillietā būtu jāskaņo ar kreditoriem.

Administrators kā savas jomas specialists pats izlemj par pareizo rīcību konkrētajā situācijā. Katras konkrētās situācijas izvērtēšana civilprocesā un attiecīgo tiesisko līdzekļu izvēle, piemēram, izlīguma noslēgšana, tiesvedības izbeigšana, prasījuma cedēšana ir administratora ekskluzīvā kompetencē, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.[[3]](#footnote-3)

Savukārt, ja administratoram ir nodoms slēgt izlīgumu, šāda procesuālā rīcība pirms izlīguma slēgšanas ir jāsaskaņo ar kreditoriem Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā. Arī tiesa, lemjot par izlīguma apstiprināšanu, nodrošina kontroli, vai administrators ir saskaņojis izlīguma slēgšanu ar kreditoriem.

Administratore paskaidro, ka Administratorei joprojām nav nodoma slēgt Iesniedzējas piedāvāto izlīgumu ar Iesniedzēju par summu 5000 *euro*.

[4.10] Ievērojot minēto, Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu noraidīt Sūdzību kā nepamatotu.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) neinformējot Iesniedzēju par VID pārbaudes uzsākšanu un nepieprasot Iesniedzējai paskaidrojumus;

2) nesniedzot paskaidrojumus VID, neapstrīdot VID nodokļu kontroles rēķinu, tādējādi neaizstāvot Parādnieka intereses attiecībās ar VID;

3) nenosūtot Iesniedzējai precizēto kreditoru prasījumu reģistru;

4) ceļot tiesā prasību par zaudējumu piedziņu no Iesniedzējas un prasību par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu;

5) neinformējot kreditorus par Iesniedzējas piedāvāto izlīgumu;

6) prasības pieteikumā norādot apvainojošus, nepatiesus apgalvojumus par Iesniedzēju, kā arī neievērojot ētikas normas;

7) tiesā lūdzot prasību nodrošināt ar aizliegumu visām darbībām ar Furgonu;

8) savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Iesniedzējas lūgumu dot atļauju iziet valsts tehnisko apskati Furgonam;

9) nodarot zaudējumus Iesniedzējai;

10) neveicot darbības, lai maksātnespējas reģistrā būtu publicētas ziņas par mantas pārdošanas plānu.[[4]](#footnote-4)

Vienlaikus Iesniedzēja lūdz:

1) ierosināt disciplinārlietu pret Administratori un atcelt viņu no Parādnieka maksātnespējas procesa administrēšanas;

2) informēt Iesniedzēju par pieņemtajiem lēmumiem un piešķirt iespēju sniegt papildu skaidrojumu, ja tādi būs nepieciešami.

[5.2] Disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru. Proti, Maksātnespējas kontroles dienests sūdzībā saņemtās ziņas par iespējamu nepieciešamību ierosināt disciplinārlietu pret administratoru, vērtē atšķirīgā kārtībā, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām.[[5]](#footnote-5)

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats jebkurai personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[6]](#footnote-6) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Administratora rīcības vērtējumu, ja ierosināta disciplinārlieta, sniedz disciplinārlietu komisija, nevis Maksātnespējas kontroles dienests.[[7]](#footnote-7)

[5.3] Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzības par administratora rīcību, ir tiesīgs pieprasīt no pusēm tam nepieciešamās ziņas un dokumentus, kā arī tos saņemt.[[8]](#footnote-8)

Izskatot sūdzību par administratora rīcību[[9]](#footnote-9), Maksātnespējas kontroles dienests vērtē administratora rīcību atbilstoši sūdzībā izteiktajām pretenzijām. Līdz ar Maksātnespējas kontroles dienests nepaplašina sūdzību robežas un negūst papildu pierādījumus, uzklausot sūdzību iesniedzēju papildu paskaidrojumus.

[5.4] Par Administratores rīcību, neinformējot Iesniedzēju par VID pārbaudes uzsākšanu un nepieprasot Iesniedzējai paskaidrojumus, kā arī nesniedzot paskaidrojumus VID, neapstrīdot VID nodokļu kontroles rēķinu, norādāms turpmāk minētais.

[5.4.1] Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[10]](#footnote-10) Administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu; bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu; atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā par parādnieka prasījumiem pret trešajām personām.[[11]](#footnote-11)

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administratoram jāpieņem pamatots lēmums par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi un jāizvēlas tiesiskie līdzekļi, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.[[12]](#footnote-12) Tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības administratora vietā, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[13]](#footnote-13)

[5.4.2] No VID 2024. gada 5. decembra paziņojuma /numurs/ "Par nodokļu kontroles uzsākšanu" izriet, ka Parādnieks no 2024. gada 30. janvāra līdz 21. oktobrim, tas ir, pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas iesniedza VID pieprasītos grāmatvedības dokumentus un paskaidrojumus.

Minētais VID paziņojums, kas saņemts EDS, EMUS reģistrēts 2025. gada 2. janvārī. Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 23. panta piektajai daļai nodokļu kontroli uzsāk, nosūtot paziņojumu, ar kuru nodokļu maksātāju informē par nodokļu administrācijas konstatētajām neatbilstībām.

Vienlaikus ar 2024. gada 5. decembra paziņojumu VID aicināja Parādnieku 30 dienu laikā novērst VID konstatētās neatbilstības, iesniedzot attiecīgus pārskatus vai to precizējumus un nodokļu deklarāciju precizējumus, kā arī pamatotu neatbilstību izskaidrojumu vai papildu informāciju.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšana administratoram ir pienākums nekavējoties uzsākt parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastādīt parādnieka bilanci[[14]](#footnote-14), lai gūtu skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem, finansiālo un mantas stāvokli.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem izriet, ka Iesniedzēja 2024. gada 27. novembrī Administratorei nodeva Parādnieka dokumentus. Saskaņā ar ierakstiem EMUS Administratore 2025. gada 16. janvārī sagatavoja Parādnieka bilanci un mantas pārdošanas plānu. Parādnieka mantas pārdošanas plānā norādīts, ka grāmatvedības dokumenti nodoti daļēji un nesniedz skaidru priekšstatu par Parādnieka darījumiem un naudas līdzekļu izlietošanu.

Saskaņā VID 2025. gada 10. janvāra nodokļu kontroles rēķinu EDS 2025. gada 2. janvārī saņemts Administratores paziņojums, ka papildu informācija VID netiks iesniegta, lūgums VID izdod kontroles rēķinu un precizēt kreditora prasījumu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Atbilstoši Paskaidrojumiem Administratore savas kompetences ietvaros izvērtēja VID pārbaudes rezultātā sniegto informāciju, Administratores rīcībā esošo informāciju un Parādnieka dokumentus. Administratore, uzskatot VID paziņojumu par pamatotu, lai nekavētu maksātnespējas procesu, lūdza VID pabeigt pārbaudi un izsniegt nodokļu kontroles rēķinu, kā arī attiecīgi precizēt kreditora prasījumu. Administratore neuzskatīja par lietderīgu vai pamatotu apstrīdēt VID pārbaudes rezultātus, ievērojot tos apstākļus, kas bija minēti VID sastādītajos dokumentos un Parādnieka pārstāvja – Iesniedzējas, nodotajos dokumentos.

Administratore Paskaidrojumos arī norāda, ka jau 2024. gada 16. janvārī VID, nosūtot vēstuli /numurs/ Iesniedzējai, bija uzsācis Parādnieka pārbaudi saistībā ar nodokļu aprēķināšanu.

Maksātnespējas kontroles dienests atzīst, ka Administratorei nevar būt zināmi visi apstākļi, kas attiecas uz VID un Parādnieka iespējamo strīdu par Parādnieka sniegtajiem un saņemtajiem pakalpojumiem pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas. Tāpat Administratores viedoklis, ka Iesniedzējai, ja Iesniedzēja vēlējās apstrīdēt VID pārbaužu rezultātus, bija jāsagaida to rezultāts valdes locekļa amatā, ir pretrunā ar Administratores viedokli, ka Iesniedzēja novēloti vērsās tiesā ar Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu.

Tomēr nav strīda, ka administrators kā persona, kura vislabāk pārzina parādnieka maksātnespējas procesu, ir spējīgs objektīvi izvērtēt, vai parādnieka maksātnespējas procesā ir nepieciešamas papildu ziņas no parādnieka pārstāvja. Tāpat pirmšķietami secināms, ka Iesniedzējai bija zināms vai bija jāzina, ka VID sniegs savu vērtējumu par Parādnieka darījumiem, par kuriem tika pieprasīti paskaidrojumi jau pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Par administratoru var būt rīcībspējīga fiziskā persona, kurai ir saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par otrā līmeņa augstākās profesionālās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi jurista kvalifikāciju vai saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par augstākās akadēmiskās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi zinātnisko grādu.[[15]](#footnote-15)

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores kvalifikāciju tiesību zinātņu jomā un spējas izvērtēt VID dokumentos sniegtās ziņas.

Tādējādi konkrētajā gadījumā, ja Administratore secināja, ka viņas pieredze un zināšanas ir pietiekamas un nav nepieciešama papildu palīdzība, Administratorei bija tiesības, nevis pienākums, uzdot papildu jautājumus Iesniedzējai.

[5.4.3] Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pamata atzīt, ka Administratore nav izvērtējusi VID sagatavoto dokumentu pamatotību un lietderību tos pārsūdzēt. Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevējs nav piešķīris pilnvaras izskatīt sūdzības par VID sagatavoto dokumentu pamatotību.

Maksātnespējas kontroles dienests, vērtējot administratora rīcību, nav tiesīgs izvērtēt tiesā celtās prasības pamatotību, tādējādi iejaucoties tiesas kompetencē.[[16]](#footnote-16) Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs liegt vai arī tieši pretēji likt administratoram celt tiesā prasību, uzturēt tiesā jau celtu prasību vai to neuzturēt.

Administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam vai citām personām nodarītos zaudējumus.[[17]](#footnote-17) Administratores un Iesniedzējas viedokļu nesakritība vēl neapliecina Administratores personisku ieinteresētību vai neobjektivitāti.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.5] Par Administratores rīcību, nenosūtot Iesniedzējai precizēto kreditoru prasījumu reģistru, norādāms turpmāk minētais.

Nosūtot kreditoru prasījumu reģistru[[18]](#footnote-18), tiek nodrošinātas maksātnespējas procesā iesaistīto personu tiesības zināt kreditoru sastāvu un to prasījumu apmēru, kā arī pārsūdzēt administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu.[[19]](#footnote-19)

Administratore Paskaidrojumos norāda, ka Iesniedzēja nav sniegusi ziņas par savas korespondences (e‑pasta) adreses maiņu. Līdz ar to Administratore saziņai ar Iesniedzēju izmantoja Iesniedzējas tiesai norādīto saziņas e‑pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/. Administratores ieskatā Iesniedzēja pati ir vainojama uz minēto e‑pasta adresi nosūtītā kreditoru prasījumu reģistra nesaņemšanā.

E‑pasta adrese: /elektroniskā pasta adrese/ bija Parādnieka tīmekļvietnei /tīmekļvietnes nosaukums/. Administratore paskaidro, ka Iesniedzēja nenodeva Administratorei Parādnieka tīmekļvietni /tīmekļvietnes nosaukums/.

Jānorāda, ka administratoram ir pienākums nekavējoties ņemt savā pārvaldījumā visu parādnieka mantu, kā arī parādnieka valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu.[[20]](#footnote-20) Nav pieļaujams, ka saziņai ar parādnieku norādīto e‑pasta adresi turpina lietot parādnieka pārstāvis, nevis administrators. Kļūstot par parādnieka pārvaldes izpildinstitūciju, administratoram ir pienākums būt sasniedzam parādnieka, tostarp e‑pasta, adresēs.[[21]](#footnote-21)

Līdz ar to Administratorei bija pienākums pārņemt Parādnieka e‑pasta adresi. Administratores norādes, ka Iesniedzēja pati slēdza e‑pasta adresi, nevar kalpot par attaisnojumu kreditoru prasījumu reģistra nenosūtīšanā Iesniedzējai.

Turklāt no Parādnieka maksātnespējas procesa lietas izriet, ka Iesniedzēja jau 2024. gada 22. novembra atbildē uz Administratores pieprasījumu norādīja e‑pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/. Līdz ar to Administratorei tā bija zināma. Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Iesniedzēja izteikusi vēlmi Administratorei e‑pasta sūtījumus sūtīt uz Parādnieka e‑pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 78. panta ceturtās daļas[[22]](#footnote-22) prasības, nepaziņojot Iesniedzējai par izmaiņām Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā.

Lai gan no Sūdzības izriet, ka Iesniedzēja ir uzzinājusi par izmaiņām Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā, tiesā iepazīstoties ar civillietas materiāliem, tas neatceļ Administratores pienākumu nosūtīt Iesniedzējai precizēto kreditoru prasījumu reģistru. Līdz ar to Administratorei ir uzliekams tiesiskais pienākums to nosūtīt Iesniedzējai.

Papildus vēršama uzmanība, ka kreditors vai parādnieka pārstāvis var lūgt tiesu atjaunot sūdzības par administratora lēmumu par kreditoru prasījumu iesniegšanas procesuālo termiņu, ja administratora vainas dēļ nav bijis iespējams iesniegt sūdzību šajā likumā noteiktajā termiņā.[[23]](#footnote-23) Jebkurai ar likumu piešķirtai tiesībai ir jābūt nevis formāli piešķirtai, bet gan reāli izmantojamai. Tādēļ attiecīgās tiesību normas iztulkojumam jābūt orientētam nevis uz tiesības formālo aspektu, bet gan uz tās esību un reālas izmantošanas iespējamību pēc būtības.[[24]](#footnote-24)

[5.6] Par Administratores rīcību, ceļot tiesā prasību par zaudējumu piedziņu no Iesniedzējas, kā arī apstrīdot Iesniedzējas aizdevuma darījumu, tādējādi iejaucoties Iesniedzējas un aizdevēja privāttiesiskajās attiecībās, norādāms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka Administratores celtā prasība pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu ir tieši saistīta ar Administratores atzīto VID kreditora prasījumu un tā palielinājumu saskaņā ar VID 2025. gada 10. janvāra nodokļu kontroles rēķinu /numurs/.

Kreditoru prasījumu atzīšana vai neatzīšana ietilpst administratora atbildībā.[[25]](#footnote-25) Kreditoru un to prasījumu precīza konstatēšana ir viens no būtiskākajiem maksātnespējas procesa elementiem un priekšnosacījumiem tam, lai varētu tikt īstenots šā procesa mērķis. Proti, likumīgs un efektīvs maksātnespējas process, kurā aizsargātas kreditoru intereses.

Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam.

Likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[26]](#footnote-26). Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs vērtēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu pēc būtības, kā arī nav tiesīgs uzlikt administratoram tiesisku pienākumu grozīt lēmumu par kreditoru prasījumu. Vēl jo vairāk Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs atzīt vai neatzīt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa ietvaros (skatīt arī šā lēmuma 5.4.3. punktu).

Gala vērtējumu par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām (sevišķās tiesāšanās kārtībā) un kreditora prasījuma pastāvēšanu un pamatotību (vispārējā kārtībā) sniedz tiesa. Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs iejaukties tiesas kompetencē.[[27]](#footnote-27)

Administratoram, uzskatot, ka parādniekam ir nodarīti zaudējumi, nedrīkst tikt liegtas tiesības par to celt prasību tiesā (skatīt arī šā lēmuma 5.4.1. punktu). Minētais attiecināms gan uz Administratores celto prasību par zaudējumu piedziņu no Iesniedzējas (civillieta /lietas numurs/), gan par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu (civillieta /lietas numurs/).

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību, kā aizliegt iejaukties tiesas spriešanā.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu par Administratores tiesā celto prasību pamatotību. Pretējā gadījumā tas var tikt uzskatīts par iejaukšanos tiesas spriešanā.

Civiltiesiskos strīdos tiek īstenots sacīkstes princips.[[28]](#footnote-28) Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības sniegt tiesai paskaidrojumus un iesniegt pierādījumus, lai atspēkotu Administratores celtās prasības.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.7] Par Administratores rīcību, neinformējot kreditorus par Iesniedzējas piedāvāto izlīgumu, norādāms turpmāk minētais.

Izlīgums ir līgums, ar kuru tā dalībnieki kādu apstrīdamu vai kā citādi apšaubāmu savstarpēju tiesisku attiecību, savstarpēji piekāpdamies, pārvērš par neapstrīdamu un neapšaubāmu.[[29]](#footnote-29) Minētā definīcija atklāj, ka izlīgums ir iespējams tad, kad strīdu vai šaubu novēršanai puses ir gatavas savstarpēji piekāpties. Izlīguma noslēgšana ir atkarīga vienīgi no līdzēju brīvas gribas kopīgi meklēt strīda risinājumu.[[30]](#footnote-30)

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.[[31]](#footnote-31) Administratoram ir tiesības slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā, vienlaikus ievērojot lojalitāti pret likumu un maksātnespējas procesa likumīgu norisi, kā arī ievērojot kreditoru intereses.[[32]](#footnote-32)

Administratoram ir pienākums informēt kreditorus par nodomu slēgt izlīgumu.[[33]](#footnote-33) Savukārt, ja administrators ir nolēmis neslēgt izlīgumu, par labu praksi ir uzskatāma administratora rīcība, informējot kreditorus[[34]](#footnote-34) par saņemto izlīguma piedāvājumu un apsvērumiem, kāpēc izlīgums nav slēdzams. Tādējādi administrators ievēro Maksātnespējas likumā nostiprinātos maksātnespējas principus, tostarp atklātības principu.[[35]](#footnote-35)

Kreditoru informēšanas mērķis ir dot administratoram iespēju izvērtēt kreditoru iebildumus pirms lēmuma pieņemšanas, tādējādi nodrošinot, ka, pieņemot lēmumu, ir izvērtēti visi lēmuma pareizības ietekmējošie apstākļi. Savukārt kreditori, saņemot informāciju par administratora plānotajām darbībām, var izvērtēt maksātnespējas procesa turpmāko norisi un iespējamos riskus.

Maksātnespējas likuma normas neaizliedz administratoram slēgt izlīgumu, ja tiek ievērotas likumā noteiktās prasības ziņot sabiedrības kreditoriem par attiecīgu nodomu un ja nav saņemti kreditoru iebildumi vai tie ir atzīti par nepamatotiem.[[36]](#footnote-36) Jānorāda, ka Maksātnespējas likums neuzliek administratoram pienākumu automātiski ņemt vērā visus kreditoru iebildumus. Gala lēmumu, vai izlīgums ir pieļaujams un slēdzams, pieņem administrators. Savukārt gala vērtējumu par izlīguma pieļaujamību sniedz tiesa.[[37]](#footnote-37)

Tā kā gala lēmumu par izlīguma slēgšanu vai neslēgšanu ir jāpieņem administratoram[[38]](#footnote-38), nevis kreditoriem, administratoram, secinot, ka slēgt izlīgumu nav lietderīgi un ekonomiski izdevīgi, Maksātnespējas likumā nav uzlikts tiešs pienākums par saņemtajiem izlīguma piedāvājumiem informēt kreditorus. Vienlaikus administratoram, nodrošinot maksātnespējas likuma efektīvu un likumīgu norisi[[39]](#footnote-39), būtu jāievēro iepriekš minētā labā prakse par kreditoru informēšanu.

Saskaņā ar Paskaidrojumiem Administratorei nav nodoma slēgt izlīgumu ar Iesniedzēju par summu 5000 *euro*.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka piedāvātā izlīguma summa ir aptuveni 38 reizes mazāka nekā celtās prasības summa 189 656,26 *euro*, kas pirmšķietami ir nesamērīgi zema. Vienlaikus Administratorei būtu jāizvērtē visi iespējamie riski, tostarp piedziņas iespējamība un nepieciešamības gadījumā iespējamās prasījuma tiesību pārdošanas cenas samērīgums ar Iesniedzējas piedāvātā izlīguma nosacījumiem.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, tostarp likumā noteikta tieša pienākuma informēt kreditorus neesību, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pamata Administratores rīcībā atzīt Maksātnespējas likuma normu pārkāpumu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.8] Par Administratores rīcību, prasības pieteikumā norādot apvainojošus, nepatiesus apgalvojumus par Iesniedzēju, kā arī pārkāpjot ētikas normas, norādāms turpmāk minētais.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Kā arī korekti izvēlēts komunikācijas veids var veicināt konstruktīvu sadarbību starp Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Maksātnespējas kontroles dienests administratora rīcībā atzītu pārkāpumus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests aicina Iesniedzēju un Administratori risināt strīdus, izvēloties likumīgu un konstruktīvu sadarbību, atturoties no emocionāliem izteikumiem, kas var tikt pārprasti.

Proti, Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa 2.6. punkts paredz, ka administratoram viņa profesionālajā darbībā ir tiesības prasīt cieņpilnu attieksmi. Savukārt minētā ētikas kodeksa 3. punkts paredz, ka administrators nelieto vārdus, žestus un neveic tādas darbības, kas var aizskart citu personu godu un cieņu.

Līdz ar to administratoram būtu jāatturas no emocionāliem izteikumiem un aizskarošu frāžu lietošanas. Savstarpēji apvainojumi neveicina konstruktīvu komunikāciju.

Vienlaikus atzīstams, ka emocionāls diskomforts ir subjektīva sajūta. Savukārt strīds, vai Administratore, sniedzot ziņas tiesai un citām personām, ir aizskārusi Iesniedzējas godu un cieņu, ir risināms tiesā.[[40]](#footnote-40)

Par kritēriju būtiska ētikas pārkāpuma konstatēšanai[[41]](#footnote-41) varētu uzskatīt faktu, ka komunikācijā izmantoti rupji vārdi, necenzēta leksika, nekorekta komunikācija notikusi publiskā vidē un tādējādi mazinājusi sabiedrības uzticību maksātnespējas procesu profesionālai administrēšanai kopumā.[[42]](#footnote-42) Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka Administratore ir izmantojusi rupjus vārdus, necenzētu leksiku vai nekorekti komunicējusi publiskā vidē.

Civillikuma 2352.1 pants paredz katras personas tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņas godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Līdz ar to strīds par ziņu patiesumu nepieciešamības gadījumā ir risināms tiesā.

Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.[[43]](#footnote-43)

Pamatojoties uz minēto un ievērojot likumdevēja piešķirto pilnvaru robežas, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu par Administratores prasības pieteikumos norādīto ziņu patiesumu un iespējamo Iesniedzēja goda un cieņas aizskārumu.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.9] Par Administratores rīcību, lūdzot prasību nodrošināt ar aizliegumu visām darbībām ar Furgonu, norādāms turpmāk minētais.

Ar /tiesas nosaukums/ 2025. gada 11. augusta lēmumu lietā /lietas numurs/ (nav stājies spēkā) Iesniedzējas lūgums par prasības nodrošinājuma daļēju atcelšanu noraidīts.

Tiesas lēmuma motīvu daļā norādīts: *[..] Dzīvē gūtie novērojumiem liecina par to, ka parasti tirgus vērtība nemainās vai pat pieaug tikai tiem transportlīdzekļiem, kuriem ir ļoti mazs nobraukums un kuri vairāku gadu garumā ir saglabājušies gandrīz ideālā tehniskā un vizuālā stāvoklī, kas acīmredzami neattiecas uz transportlīdzekli ar nobraukumu 386 000 km. Tieši transportlīdzekļa ekspluatācija un riski, kas ar to saistīti, samazina transportlīdzekļa cenu, kas nav kreditoru interesēs.*

*Līdz ar to, nenodrošinot prasību ar prasības nodrošinājuma līdzekli, kas attiecas uz kravas furgonu /transportlīdzekļa nosaukums/, varētu tikt nodarīts būtisks kaitējums prasītājai, tās kreditoru tiesībām un mantiskām interesēm sabiedrības maksātnespējas procesā.*

*[..] Dzīvē gūtie novērojumi liecina par to, ka šāda veida kravas furgoni parasti tiek lietoti komercdarbības vai saimnieciskās darbības ietvaros, nevis sadzīvē ikdienā, it īpaši esot citiem vieglajiem transportlīdzekļiem, kurus varētu izmantot sadzīvē.*

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt vērtējumu par tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par tiesas lēmumu civillietā /lietas numurs/, kas saistīts ar Administratores lūgto prasības nodrošinājumu Furgonam.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.10] Par Administratores rīcību, savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Iesniedzējas lūgumu dot atļauju iziet valsts tehnisko apskati Furgonam, norādāms turpmāk minētais.

Iesniedzēja 2025. gada 18. jūnijā un atkārtoti 30. jūnijā nosūtīja Administratorei lūgumu dot atļauju iziet valsts tehnisko apskati Furgonam.

Administratore atbildi Iesniedzējai sniedza 2025. gada 6. jūlijā, tas ir, desmit darba dienu jeb divu nedēļu un trīs dienu, kurās ietilpst Jāņu brīvdienas, laikā.

Iesnieguma iesniedzēja un administratora viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu.

Likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības. Maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar sūdzību, iesniegumu vai informācijas pieprasījumu[[44]](#footnote-44), tostarp lūgt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai.

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likumā noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas.

Jāņem vērā, ka personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore ir ievērojusi Iesniegumu likumā noteikto viena mēneša termiņu. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu[[45]](#footnote-45). Tādējādi Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.11] Par Administratores rīcību, nodarot zaudējumus Iesniedzējai, norādāms turpmāk minētais.

Administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam vai citām personām nodarītos zaudējumus.[[46]](#footnote-46)

Administratora, iespējams, nodarīto zaudējumu konstatēšana ir tiesas kompetencē.[[47]](#footnote-47) Turklāt Civilprocesā ir nostiprināts vispārējs princips, kas paredz, ka zaudējusī puse atlīdzina tiesāšanās izdevumus uzvarētājam. Tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas pienākumu lietas dalībniekam (pusei) uzliek tiesa.

Ievērojot likumdevēja piešķirto pilnvaru robežas, Maksātnespējas kontroles dienestam, izskatot Sūdzību, nav tiesiska pamata izšķirt strīdu, vai Administratores rīcība ir nodarījusi zaudējumus Iesniedzējai, kā arī lemt par to apmēru. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.12] Par Administratores rīcību, neveicot darbības, lai maksātnespējas reģistrā būtu publicētas ziņas par mantas pārdošanas plānu,[[48]](#footnote-48) norādāms turpmāk minētais.

Lietā nav strīda, ka Administratore savlaicīgi neiesniedza Uzņēmumu reģistram Parādnieka mantas pārdošanas plānu. Maksātnespējas reģistrā ieraksts par Parādnieka mantas pārdošanas plāna /datums/ redakcijā iesniegšanu reģistrēts /datums/.

Administratore Paskaidrojumos norāda, ka, reaģējot uz Sūdzībā norādīto, novērsa pieļauto neprecizitāti un iesniedza Parādnieka mantas pārdošanas plānu Uzņēmumu reģistrā.

Tā kā, lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība, maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, konstatējot administratora pieļautas kļūdas, sākotnēji būtu jāvēršas pie administratora. Ja administrators nekavējoties novērš pieļautās neprecizitātes, nav pamata uzskatīt, ka administrators ir rīkojies apzināti, par ko būtu atzīstams normatīvo aktu pārkāpums.

No Sūdzības neizriet, ka Iesniedzēja nav saņēmusi Administratores /datums/ sūtīto Parādnieka mantas pārdošanas plānu. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata uzskatīt, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāns ilgstoši nebija Iesniedzējas rīcībā.

Ievērojot minēto, Iesniedzējas interešu aizskārumu un samērīguma principu, Maksātnespējas kontroles dienests konkrētajā gadījumā Administratores rīcībā, savlaicīgi neiesniedzot Uzņēmumu reģistrā Parādnieka mantas pārdošanas plānu, neatzīst pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzību šajā daļā noraida.

[5.13] Par Sūdzībā izteikto lūgumu Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punkts paredz administratora atcelšanu, ja viņš neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Tomēr normatīvo aktu pārkāpumam ir jābūt tādam, kas rada pārliecību, ka administratora turpmāka maksātnespējas administratora pienākumu pildīšana konkrētajā maksātnespējas procesā nav pieļaujama. Proti, administrators nespēs nodrošināt turpmāku maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi.

Konkrētajā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka izpildās Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādītie pamati Administratores atcelšanai no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apmierināt Sūdzībā izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[6] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratores uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

1.**Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, nenosūtot /pers. A/ precizēto kreditoru prasījumu reģistru 2025. gada 30. janvāra redakcijā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 78. panta ceturtās daļas prasības.

2.**Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisku pienākumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz **2025. gada 27. augustam** nosūtīt /pers. A/ kreditoru prasījumu reģistru 2025. gada 30. janvāra redakcijā. Par tiesiskā pienākuma izpildi nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

3. Pārējā daļā /pers. A/ 2025. gada 21. jūlija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209. lpp. [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 267. lpp. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 21. novembra publikāciju. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 58. panta pirmās daļas 12. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrā daļa, 31.6 pants. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 2. punkts, 176. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punkts, 176. pants. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 67. panta 3., 5. un 9. punkts. [↑](#footnote-ref-11)
12. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-12)
13. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-14)
15. Maksātnespējas likuma 13. panta pirmās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-15)
16. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-16)
17. Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Maksātnespējas likuma 78. pants. [↑](#footnote-ref-18)
19. Maksātnespējas likuma 80. pants. [↑](#footnote-ref-19)
20. Maksātnespējas likuma 65. panta 4. punkts. [↑](#footnote-ref-20)
21. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-21)
22. Administrators piecu dienu laikā paziņo par izmaiņām kreditoru prasījumu reģistrā kreditoriem, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai, kurā pasludināts attiecīgais maksātnespējas process. [↑](#footnote-ref-22)
23. Maksātnespējas likuma 80. panta piektā daļa. [↑](#footnote-ref-23)
24. Senāta 2019. gada 4. jūnija lēmums lietā Nr. C33414918, SPC-9/2019. [↑](#footnote-ref-24)
25. Maksātnespējas likuma 74., 75. pants. [↑](#footnote-ref-25)
26. Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-26)
27. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-27)
28. Civilprocesa likuma 10. pants. [↑](#footnote-ref-28)
29. Civillikuma 1881. pants. [↑](#footnote-ref-29)
30. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 14. maija spriedums lietā Nr. SKC-173/2013. [↑](#footnote-ref-30)
31. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-31)
32. Maksātnespējas likuma 67. panta 9. punkts. [↑](#footnote-ref-32)
33. Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 7. punkts. [↑](#footnote-ref-33)
34. Administrators ziņo kreditoriem par jautājumiem, kuriem ir nozīme maksātnespējas procesa norisē (Maksātnespējas likuma 81. panta otrā daļa). [↑](#footnote-ref-34)
35. Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts. [↑](#footnote-ref-35)
36. Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 20. decembra spriedums lietā Nr. C30465420, SKC-1252/2021. [↑](#footnote-ref-36)
37. Civilprocesa likuma 164. panta sestā daļa. [↑](#footnote-ref-37)
38. Administrators vienlaikus uzņemas atbildību par iespējamiem nodarītiem zaudējumiem (Maksātnespējas likuma 29. pants). [↑](#footnote-ref-38)
39. Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts, 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-39)
40. Civillikuma 2352.1 pants. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pamats disciplinārlietas ierosināšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 2. punktu. [↑](#footnote-ref-41)
42. Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu disciplinārlietu ierosināšanas apkopojums, 9.lpp. Pieejams: https://www.mkd.gov.lv/lv/media/2720/download. [↑](#footnote-ref-42)
43. Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-43)
44. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2., 7. punkts. [↑](#footnote-ref-44)
45. Papildus skatīt arī šā lēmuma 5.9. punktu. [↑](#footnote-ref-45)
46. Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-46)
47. Maksātnespējas likuma 30. pants. [↑](#footnote-ref-47)
48. Maksātnespējas likuma 58. panta pirmās daļas 12. punkts. [↑](#footnote-ref-48)