**/SIA "Nosaukums A"/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 10. jūnijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 10. jūnija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelta /bijušais administrators/, /amata apliecības numurs/. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ decembra lēmumu lietā /lietas numurs/ /bijušais administrators/, /amata apliecības numurs/, atcelta no administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā un ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Saskaņā ar Parādnieka bijušās maksātnespējas procesa administratores /bijušais administrators/ sastādīto kreditoru prasījumu reģistru 2024. gada 2. septembra redakcijā Iesniedzējs ir nenodrošinātais kreditors, kura kreditora prasījumu veido summa 120 968,94 *euro* apmērā. Galveno prasījumu 115 150,68 *euro* apmērā veido Parādnieka parāds par neapmaksātajiem kravas pārvadājuma pakalpojumiem, kurus Iesniedzējs sniedzis laika posmā no 2023. gada nogales.

[2.2] Saskaņā ar Administratores administratora darbības pārskatu 2025. gada aprīļa redakcijā norādīto, nenodrošināto kreditoru atzīto prasījumu apmērs ir 350 193,01 *euro*, no kuriem ir atgūts tikai 12 748,07 *euro*. Iesniedzējs parāda atmaksu joprojām nav saņēmis.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem izriet, ka laika posmā /datums/ līdz /datums/ un pirms Parādnieka maksātnespējas pasludināšanas laika posmā no /datums/ līdz /datums/ /pers. A/ (turpmāk – Parādnieka pārstāvis) bija Parādnieka valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt Parādnieku atsevišķi. Parādnieka pārstāvis ir arī Parādnieka daļu īpašnieks.

2025. gada 7. martā Iesniedzējs nosūtīja Administratorei vēstuli saistībā ar Parādnieka pārstāvja darbību izvērtēšanu (turpmāk – Vēstule), tostarp par Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktā minēto normu pārkāpumu saistībā ar prettiesisku aizdevuma atmaksu pašam sev.

Iesniedzējs norāda, ka iepazīstoties ar Parādnieka un Parādnieka pārstāvja veiktajiem darījumiem 2024. gadā, skaidri izriet, ka Parādnieka pārstāvis, kā ieinteresētā persona attiecībā pret Parādnieku, ir izmaksājis sev naudas līdzekļus, bet nav pildījis citas Parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa (Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punkts un 99. panta pirmās daļas 2. punkts).

2025. gada 22. aprīlī, proti, vairāk kā pēc pusotra mēneša, Iesniedzējs saņēma Administratores atbildi (turpmāk – Atbilde), kurā Administratore norādīja, ka šobrīd tiek veikta dokumentu un maksātnespējas procesa lietas materiālu izpēte, tajā skaitā darījumu analīze. Sūdzības sagatavošanas brīdī Iesniedzējs no Administratores nav saņēmis atbildi uz 2025. gada 7. marta iesniegumu.

Administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un tā mērķu sasniegšanu. Tādējādi prasībai, ko administrators ceļ maksātnespējīga uzņēmuma labā, ir leģitīms mērķis, ja tā vērsta uz līdzekļu iegūšanu, kas nepieciešami kreditoru prasījumu un maksātnespējas procesa izmaksu segšanai. Kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa, ka maksātnespējīga uzņēmuma labā piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditoru mantisko interešu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem.[[1]](#footnote-1)

[2.4] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores darbības. Proti, Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā ilgstoši neveic izvērtējumu Parādnieka pārstāvja darbību atbilstībai Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām un līdz ar to, iespējams, savlaicīgi neceļot attiecīgas prasības tiesā par nepamatoti izmaksāto naudas līdzekļu un/vai zaudējumu piedziņu no Parādnieka pārstāvja, liedz iespēju kreditoriem atgūt savus parādus lielākā apmērā nekā tas līdz šim norādīts administratora darbības pārskatā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 11. jūnija vēstuli /numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) lūdza Administratori līdz 2025. gada 26. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests lūdza sniegt arī atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 18. jūnijā saņemti Administratores 2025. gada 18. jūnija paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Sniedzot atbildi uz Pieprasījumā ietverto jautājumu par to, vai Administratore ir vispusīgi izvērtējusi Parādnieka veiktos darījumus, ievērojot lēmumā[[2]](#footnote-2) norādītos apstākļus, Administratore paskaidro turpmāko.

[4.1.1] 2025. gada 9. janvārī maksātnespējas procesa administratore /bijušais administrators/ ar pieņemšanas – nodošanas aktu nodeva Administratorei Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentus, tajā skaitā arī Parādnieka grāmatvedības dokumentus, kopā 33 mapes.

Administratore ir veikusi saņemto dokumentu izvērtēšanu un grāmatvedības dokumentu analizēšanu. Administratore ir analizējusi iepriekšējās administratores pieņemtos lēmumus un veiktās darbības, tostarp Parādnieka mantas pārdošanas procesu, kreditoriem sniegto informāciju un sagatavotos ziņojumus.

Ņemot vērā Maksātnespējas likumā noteikto, Administratore ir analizējusi Parādnieka pēdējo trīs gadu laikā noslēgtos darījumus, lai izvērtētu iespējamu apstrīdamu darījumu esību. Īpaša uzmanība tika vērsta uz darījumiem ar saistītām personām.

Tāpat bez esošās informācijas izvērtēšanas, Administratore pieprasīja papildu informāciju valsts iestādēm, tajā skaitā, /Nosaukums C/, /Nosaukums D/, /Nosaukums E/, /Nosaukums F/, /Nosaukums G/, kā arī kredītiestādēm (*Paysera LT, UAB, AS Citadele banka, Revolut Bank UAB*) par Parādnieku un/vai Parādnieka pārstāvi. Papildus tika pieprasīta informācija arī Parādnieka bijušajai maksātnespējas procesa administratorei /bijušais administrators/.

[4.1.2] Pēc dokumentu izvērtēšanas, ņemot vērā Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 20. janvāra vēstulē /numurs/ norādīto, 2025. gada 5. jūnijā, administratore nosūtīja Parādnieka pārstāvim informācijas pieprasījumu /numurs/, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, sagatavot un iesniegt Administratorei detalizētu Parādnieka grāmatvedības reģistra pārskatu par saņemto aizdevumu līdz finanšu pārskata sagatavošanas brīdim, kā arī iesniegt pamatojošos dokumentus (līgumu, norēķinu konta pārskatu, ja aizdevums saņemts caur Parādnieka kasi – pamatojošos dokuments).

[4.1.3] 2025. gada 11. jūnijā Parādnieka pārstāvis sniedza atbildi. Pēc Parādnieka norēķinu kontu pārskatu un dokumentu pārbaudes, kā arī pēc Parādnieka pārstāvja sniegtās atbildes, ir konstatējams, ka Parādnieks ir veicis daļēju aizdevuma atmaksu pirms aizdevuma termiņa iestāšanās. Līdz ar ko ir pamats uzskatīt, ka pārskaitītie naudas līdzekļi ir atprasāmi no Parādnieka pārstāvja saskaņā ar Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktu.

[4.1.4] 2025. gada 18. jūnijā Administratore nosūtīja Parādnieka pārstāvim pretenziju /numurs/, ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, atgriezt saņemtos naudas līdzekļus no Parādnieka.

Paskaidrojumos norādīts, ka gadījumā, ja 10 dienu laikā, t.i. līdz 2025. gada 27. jūnijam, Parādnieka pārstāvis neiemaksās Parādnieka norēķinu kontā naudas līdzekļus 8140 *euro* apmērā, Administratore līdz 2025. gada 3. jūlijam cels tiesā prasību pret Parādnieka pārstāvi, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktu.

[4.2] Sniedzot atbildi uz Pieprasījumā ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi sniegt atbildi uz Iesniedzēja 2025. gada 14. marta (datēta ar 7. martu) Vēstuli vien 2025. gada 22. aprīlī, Administratore paskaidro turpmāko.

2025. gada 14. martā Administratore saņēma Iesniedzēja Vēstuli, kas bija datēta ar 2025. gada 7. martu. Vēstulē Iesniedzējs bija izteicis lūgumu veikt darbības, pamatojoties uz **Maksātnespējas likuma** 99. panta pirmās daļas 2. punktu. Proti, Iesniedzējs bija izteicis lūgumu piedzīt no Parādnieka pārstāvja nepamatoti atmaksātos aizdevumus Parādnieka labā 8140 *euro* apmērā.

Vēstulē izklāstītie fakti un pieprasītais tiesiskais risinājums attiecas uz iespējami apstrīdamiem darījumiem, par kuriem Administratore jau bija uzsākusi pārbaudi.

Administratore uz Vēstuli sniedza atbildi 2025. gada 22. aprīlī, proti, saprātīgā termiņā, ņemot vērā objektīvus apstākļus. Proti, /datums/ ar pieņemšanas – nodošanas aktu Administratore saņēma Parādnieka maksātnespējas procesa lietas dokumentus, tajā skaitā 33 mapes ar dokumentiem, kurās bija ietverta gan grāmatvedības dokumentācija, gan saimniecisko darījumu pamatojošie dokumenti. Lai nodrošinātu pilnvērtīgu izvērtējumu, bija nepieciešams veikt dokumentu klasifikāciju, satura pārbaudi un darījumu atbilstības analīzi. Vienlaikus ar konkrēto darījumu pārbaudi Administratore veica arī citas ar maksātnespējas procesu saistītās darbības, tostarp pārskatu sagatavošanu kreditoriem, papildu informācijas pieprasīšanu par Parādnieku un/vai Parādnieka pārstāvi.

Administratore pilnībā apzinās, ka maksātnespējas procesā prioritāte ir kreditoru tiesību aizsardzībai. Bet jāņem vērā arī tas, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 5. punktu prasības pieteikumā norādāmi apstākļi, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, pievienojot pierādījumus, kas tos apstiprina. Lai izvairītos no nepamatotas vai priekšlaicīgas prasības celšanas, kas varētu radīt papildus zaudējumus Parādniekam, Administratore veica vispusīgu Parādnieka dokumentu analīzi, kā arī pieprasīja papildu informāciju.

[4.3] Administratore vērš uzmanību, ka Lēmumā Maksātnespējas kontroles dienests norādīja, ka gadījumā, ja Iesniedzēja rīcībā ir ziņas par izdarītu noziedzīgu nodarījumu, Maksātnespējas kontroles dienests aicināja Iesniedzēju patstāvīgi vērsties tiesībaizsardzības institūcijās.

Atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajam regulējumam, kreditors ir tiesīgs aizstāvēt savas tiesības ne tikai caur administratoru, bet arī citos likumā noteiktos veidos, tai skaitā iesniedzot iesniegumu tiesībaizsardzības iestādēs vai vēršoties tiesā ar atsevišķu prasību, ja tiek konstatēti Civilprocesa likumā noteiktie pamati.

Administratores rīcībā nav informācijas par to, ka Iesniedzējs būtu vērsies tiesībaizsardzības institūcijās ar sūdzību.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 26. jūnijā saņemts Administratores 2025. gada 26. jūnija paziņojums /numurs/, kurā norādīts turpmāk minētais.

2025. gada 18. jūnijā Administratore sniedza Maksātnespējas kontroles dienestam Paskaidrojumus. Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka 2025. gada 18. jūnijā Parādnieka pārstāvim tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, atgriezt saņemtos naudas līdzekļus no Parādnieka.

2025. gada 19. jūnijā Parādnieka pārstāvis sniedza Administratorei atbildi, kurā paziņoja par atteikumu apmierināt Administratores 2025. gada 18. jūnija pretenziju. Līdz ar to 2025. gada 26. jūnijā Administratore /tiesas nosaukums/ iesniedza prasības pieteikumu pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu 8140 *euro* apmērā piedziņu.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[6.1] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) neizvērtējot Parādnieka pārstāvja atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam un nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu piedziņu;

2) savlaicīgi nesniedzot vispusīgu atbildi uz Vēstuli.

[6.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neizvērtējot Parādnieka pārstāvja atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam un nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu piedziņu, secināms turpmāk minētais.

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam, administratoram, lai spētu izpildīt tam ar likumu noteiktos pienākumus, kas visi vērsti uz pieteikto kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas lielākā apmērā, pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nekavējoties ir jāuzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilna inventarizācija.[[3]](#footnote-3)

Viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību (Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. – 100. pants). Līdz ar to administratora, kā parādnieka pārvaldītāja pienākumos, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, ietilpst katra slēgtā darījuma vispusīgs un objektīvs izvērtējums, tostarp vērtējot slēgto darījumu ekonomisko pamatojumu un apstākļus, kādos konkrētie darījumi slēgti. Savukārt pēc veiktā izvērtējuma ir jāseko administratora turpmākām uz maksātnespējas procesa mērķi vērstām darbībām.

Jānorāda, ka administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, prasības celšanas izvērtēšana ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasību celšanu tiesā atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim vai arī atteikties no prasījumiem, ja tādējādi kreditoru kopumam var tikt nodarīti zaudējumi, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļu, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes, zināšanām, tostarp, ņemot vērā izveidojušos tiesu praksi. Administratora celtajām prasībām jābūt argumentētām, ar normatīviem aktiem un pierādījumiem pamatotām, pārliecinošām, nevis balstītām uz pieņēmumiem un šaubām.[[4]](#footnote-4)

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienestam kā uzraugošajai institūcijai ir tiesības izvērtēt, vai administrators, izvērtējot parādnieka darījumus un prasības celšanas pamatotību, ir izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un spēj to pamatot ar šīs izvērtēšanas rezultātā konstatētajiem faktiem un argumentiem, kā arī lietderības apsvērumiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests arī var vērtēt, vai administratora kā profesionāla jurista rīcība nav pretrunā ar tiesisko regulējumu, apzināti liekot šķēršļus Maksātnespējas likumā noteiktā mērķa sasniegšanai.[[5]](#footnote-5)

Nav strīda, ka Administratores rīcībā jau uzreiz pēc viņas iecelšanas bija informācija, kas norādīja uz konkrētā darījuma izvērtēšanas nepieciešamību Parādnieka maksātnespējas procesā. Tāpat Iesniedzējs Vēstulē ir vērsis Administratores uzmanību uz iespējamu nepieciešamību celt prasību pret Parādnieka pārstāvi. Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka viņa tiesības ir aizskartas ar to, ka Administratore ilgstoši nav veikusi Parādnieka pārstāvja darbību izvērtējumu atbilstoši Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām un līdz ar to, iespējams, savlaicīgi nav cēlusi prasību tiesā, tādējādi liedzot kreditoriem iespēju atgūt savus prasījumus lielākā apmērā. Administratore savos Paskaidrojumos norāda, ka ir veikusi vispusīgu Parādnieka dokumentu analīzi, tostarp pārbaudījusi iepriekšējā administratora pieņemtos lēmumus un veiktās darbības, kā arī pieprasījusi papildu informāciju, lai izvairītos no nepamatotas vai priekšlaicīgas prasības celšanas, kas varētu radīt Parādnieka papildu zaudējumus.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka administratoram, pildot ar Maksātnespējas likumu noteiktos pienākumus, tostarp veicot parādnieka dokumentu inventarizāciju un darījumu izvērtēšanu, nav pieļaujama nepamatota vilcināšanās konkrēto darbību veikšanā. Vienlaikus administratoram ir ne tikai pienākums likumā noteiktās darbības veikt bez kavēšanās, bet arī jāievēro profesionālās rūpības pienākums, kas nozīmē nepieciešamību pirms jebkādas rīcības pārliecināties par tās tiesiskumu un pamatotību. Jāņem vērā arī tas, ka parādnieka dokumentu inventarizācijas un darījumu izvērtēšanas process var būt laikietilpīgs un sarežģīts, savukārt administratora celtajām prasībām jābūt argumentētām, ar normatīvajiem aktiem un pierādījumiem pamatotām un pārliecinošām.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas saistībā ar Administratores rīcību konkrētā darījuma izvērtēšanā izriet, ka 2025. gada 9. janvārī Administratore pārņēma Parādnieka dokumentus un uzsāka vērtēt Parādnieka iepriekšējās administratores pieņemtos lēmumus un darbības, kā arī uzsāka Parādnieka dokumentu inventarizāciju un Parādnieka veikto darījumu izvērtēšanu, tostarp ievērojot arī Lēmumā norādīto.

Savukārt pēc dokumentu izvērtēšanas, ņemot vērā Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 20. janvāra vēstulē /numurs/ norādīto, 2025. gada 5. jūnijā Administratore ar pieprasījumu vērsās pie Parādnieka pārstāvja lūdzot nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas, sagatavot un iesniegt Administratorei detalizētu Parādnieka grāmatvedības reģistra pārskatu par saņemto aizņēmumu līdz finanšu sagatavošanas brīdim, kā arī iesniegt aizdevuma pamatojošos dokumentus. No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamās informācijas izriet, ka 2025. gada 11. jūnijā Parādnieka pārstāvis ir iesniedzis Administratorei konta pārskatu un starp Parādnieku un Parādnieka pārstāvi 2024. gada 8. februārī noslēgto aizdevuma līgumu /numurs/.

Ņemot vērā Administratores rīcībā pieejamo informāciju, 2025. gada 18. jūnijā Administratore ir vērsusies pie Parādnieka pārstāvja ar pretenziju, kurā lūdza Parādnieka pārstāvi atgriezt Parādniekam naudas līdzekļus 8140 *euro* apmērā. Savukārt, tā kā, sniedzot atbildi uz minēto pretenziju, Parādnieka pārstāvis norādīja, ka uzskata pretenziju par nepamatotu, 2025. gada 26. jūnijā Administratore ir vērsusies tiesā ar prasības pieteikumu pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu 8140 *euro* apmērā piedziņu.

No visa iepriekš minētā izriet, ka, lai gan Parādnieka grāmatvedības dokumentus Administratore pārņēma 2025. gada 9. janvārī, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Administratore ir veikusi Parādnieka pārstāvja Parādniekam izsniegtā aizdevuma 39 223 *euro* apmērā izvērtēšanu. Proti, sniedzot Atbildi, Administratore Iesniedzējam norādīja, ka turpina veikt viņai nodoto Parādnieka dokumentu un maksātnespējas procesa lietas materiālu izpēti, tajā skaitā arī darījumu analīzi. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Administratore ir vispusīgi veikusi darbības konkrētā darījuma izvērtēšanai, tā kā šī lēmuma sagatavošanas brīdī Administratore ir cēlusi tiesā prasību pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu piedziņu. Tāpat arī 2025. gada 18. jūnijā informācija paziņojuma veidā ir nosūtīta kreditoriem, tajā skaitā, Iesniedzējam.[[6]](#footnote-6)

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore apzināti ir kavējusies izvērtēt darījuma tiesiskumu attiecībā uz Parādniekam izsniegto aizdevumu 39 223 *euro* apmērā. No Atbildes izriet, ka tās sniegšanas brīdī, proti, 2025. gada 22. aprīlī, Administratore joprojām veica Parādnieka dokumentu un maksātnespējas procesa lietas izpēti, tostarp izvērtēja visus Parādnieka veikto darījumu apstākļus. Šādos apstākļos Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores rīcību, jo lēmuma pieņemšanas brīdī Administratore jau bija vērsusies tiesā ar prasību pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu piedziņu.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav pamata Administratores rīcībā konstatēt pārkāpumu par Parādniekam izsniegtā aizdevuma 39 223 *euro* apmērā neizvērtēšanu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, savlaicīgi nesniedzot vispusīgu atbildi uz Vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Sūdzības sagatavošanas brīdī Iesniedzēja ieskatā Administratore nebija sniegusi vispusīgu atbildi uz Vēstuli.

Atbildi Administratore Iesniedzējam ir sniegusi 2025. gada 22. aprīlī, no kuras satura izriet, ka pabeidzot darījumu izpēti, kreditori tiks informēti par konstatētajiem apstākļiem un Administratores izvērtējumu. Savukārt no Paziņojuma satura izriet, ka Administratore ir informējusi kreditorus, tostarp Iesniedzēju, ka Administratore ir izvērtējusi Parādnieka dokumentus, veiktos darījumus, tajā skaitā, Parādnieka veiktos darījumus ar Parādnieka pārstāvi.

Lai gan Maksātnespējas likums nenoteic konkrētu termiņu, kādā sniedzama atbilde uz maksātnespējas procesā iesaistīto personu iesniegumiem, tomēr, nodrošinot atklātības principa ievērošanu, atbilde sniedzama saprātīgā termiņā.

Civilprocesa izpratnē saprātīgs termiņš ir tāds termiņš, "*kura laikā var reāli izpildīt attiecīgu procesuālu darbību*"[[7]](#footnote-7). Vienlaikus administratoram ir ne tikai pienākums ievērot termiņus, bet arī profesionālās rūpības pienākums, kas nozīmē nepieciešamību izvērtēt, vai atbildes sniegšanas termiņš negatīvi neietekmēs maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu, kā arī to, vai atbildes sniegšana attiecīgajā termiņā neradīs maksātnespējas procesā iesaistīto personu likumisko tiesību aizskārumu. Līdz ar to secināms, ka, lai pārliecinātos, vai informācija maksātnespējas procesā iesaistītajām personām sniegta saprātīgā termiņā nepieciešams pārliecināties arī par to, kādas sekas atbildes sniegšanas termiņš ir radījis minētās informācijas pieprasītājam.

Ņemot vērā Sūdzībā norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Atbildes sniegšana Iesniedzējam 2025. gada 22. aprīlī, tas ir, mēneša un septiņu dienu laikā, ir aizskārusi Iesniedzēja likumiskās tiesības Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to ir secināms, ka Atbildes sniegšanas termiņš bija samērīgs un atbilstošs Parādnieka maksātnespējas procesam. Tāpat arī Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā Iesniedzējs būtu ietvēris norādes uz sekām, kas iestājušās Administratores rīcības rezultātā, Atbildi sniedzot Iesniedzējam 2025. gada 22. aprīlī. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Atbilde Iesniedzējam nav sniegta saprātīgā termiņā.

Atbilstoši Atbildē norādītajam, pabeidzot darījumu izpēti, Administratore vispusīgi ir informējusi Iesniedzēju par konstatētajiem apstākļiem un Administratores izvērtējumu, līdz ar to secināms, ka nosūtot Paziņojumu, Administratore ir sniegusi vispusīgu atbildi uz Vēstuli. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, 2025. gada 10. jūnija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
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6. EMUS lietvedībā reģistrēts ar /numurs/ (turpmāk – Paziņojums). [↑](#footnote-ref-6)
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