MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORU UN TIESISKĀS AIZSARDZĪBAS PROCESU UZRAUGOŠO PERSONU DISCIPLINĀRLIETU KOMISIJAS (TURPMĀK – KOMISIJA) LOCEKĻU

**/pers. A/ UN /pers. B/**

**ATSEVIŠĶAIS VIEDOKLIS PAR KOMISIJAS /datums/ LĒMUMU /numurs/ (TURPMĀK – LĒMUMS) LIETĀ AR MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORU (TURPMĀK – ADMINISTRATORS) /Administrators/**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rīgā, 2025. gada 31. jūlijā

Ņemot vērā, ka komisijas locekļi /pers. A/ un /pers. B/ nepiekrita /datums/ komisijas sēdē pieņemtajam lēmumam, izsakām savu atsevišķo viedokli, pamatojoties uz Ministru kabineta 2017. gada 3. maija noteikumu Nr. 233 "Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu disciplinārlietu noteikumi" (turpmāk – Noteikumi) 19. punktu.

[1] Disciplinārlieta ierosināta ar Maksātnespējas kontroles dienesta direktores I. Šteinas /datums/ lēmumu /numurs/ (turpmāk – ierosināšanas lēmums) par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, ja tos konstatējis Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Ierosināšanas lēmumā ir norādīti pieci Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumi[[1]](#footnote-1), ar kuriem ir atzīti administratora normatīvo aktu pārkāpumi, kurus administrators nav pārsūdzējis, tie ir spēkā esoši, līdz ar to ir ievērotas Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkta prasības.

[2] Lēmuma motīvu daļas 4.  un 9. 1. punktā norādīts, ka izvērtējot ierosinātās disciplinārlietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, komisija atzīst, ka ierosinātā disciplinārlieta ir izbeidzama. Lai ierosinātu disciplinārlietu un piemērotu disciplinārsodu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 31.1 panta otro daļu, nepieciešams konstatēt, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likuma noteiktajā kārtībā ir konstatējis administratora izdarītus pārkāpumus. Ierosināšanas lēmuma aprakstošajā un secinošajā daļā norādīts, ka disciplinārlieta tiek ierosināta par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, kurus konstatējis Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.[[2]](#footnote-2) Tomēr no ierosināšanas lēmuma rezolutīvās daļas nav saprotams, konkrēti par kuru no Lēmumā Nr. 1, Lēmumā Nr. 2, Lēmumā Nr. 3, Lēmumā Nr. 4 un Lēmumā Nr. 5 konstatētajiem pārkāpumiem ir ierosināta disciplinārlieta. No ierosināšanas lēmumā lietotā formulējuma var izdarīt pieņēmumu, ka disciplinārlieta pret administratoru ierosināta, pamatojoties uz visiem Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā uzskaitītajiem pārkāpumu veidiem. Tas ir pretrunā ar Noteikumu 7.3. punktu, kas noteic, ka lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu jānorāda konkrētā pārkāptā tiesību norma vai neievērotā profesionālās ētikas kodeksa norma. Proti, šāda nenoteiktība var radīt tiesiskās paļāvības un aizstāvības tiesību ierobežojumus disciplinārprocesā iesaistītajai personai, kā arī apgrūtina lēmuma pārskatāmību un tiesisko kontroli. Komisija secina, ka no ierosināšanas lēmuma rezolutīvās daļas nav konkrēti saprotams, uz kuru no Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā uzskaitītajiem pārkāpumu veidiem ir ierosināta disciplinārlieta

Norādām, ka minētais pieņēmums lēmumā, ka disciplinārlieta pret administratoru ierosināta, pamatojoties uz visiem Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā uzskaitītajiem pārkāpumu veidiem, ir pretrunā ierosināšanas lēmumā norādītajam – minētā norma (Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts) ir iekļauta ierosināšanas lēmuma 4.  un 7. punktā, turklāt termins "sistemātiski normatīvo aktu pārkāpumi" ierosināšanas lēmumā ir vairākkārt izmantots un analizēts ierosināšanas lēmuma 4. , 6. 5. , 7. , 7. 2. 4. un 9. punktā. Arī no administratora paskaidrojumiem izriet, ka arī viņam nav šaubu, ka lēmums ir ierosināts par Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punktu – sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem[[3]](#footnote-3).

Lai izpildītos disciplinārpārkāpuma sastāva esamība par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, tos jākonstatē Maksātnespējas kontroles dienestam Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā. Proti, nav šaubu, ka likumā noteiktajā kārtībā ir konstatēti administratora sistemātiski normatīvo aktu pārkāpumi, kas norādīti Lēmumā Nr. 1, Lēmumā Nr. 2, Lēmumā Nr. 3, Lēmumā Nr. 4 un Lēmumā Nr. 5.

Ierosināšanas lēmuma 9. punktā norādīts, ka administratora pieļautie normatīvo aktu pārkāpumi, kas norādīti šā lēmuma 3. punktā, uzskatāmi par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, kas liecina par administratora nepienācīgu rūpību. Tādejādi ierosināšanas lēmumā ir izpildītas Noteikumu 7.3. punkta prasības, jo tajā ir norādīts Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts, turklāt ierosināšanas lēmumā ir norādītas arī Lēmumā Nr. 1, Lēmumā Nr. 2, Lēmumā Nr. 3, Lēmumā Nr. 4 un Lēmumā Nr. 5. pārkāptās tiesību normas.[[4]](#footnote-4)

Secināms, ka pat neitrālam vērotājam no malas nevarēja rasties pamatotas šaubas, ka ierosināšanas lēmums ir ierosināts par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, ja tos konstatējis Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā[[5]](#footnote-5).

Cita starpā minētais izriet arī no tiesību normu saprātīgas piemērošanas principa.[[6]](#footnote-6)

[3] Lēmuma motīvu daļas 7. punktā procesā būtiski ir izvērtēt pārkāpuma raksturu, smagumu, sekas, kā arī administratora rīcību norādīts, ka jāņem vērā, ka ne katrs administratora darbībā konstatētais pārkāpums ir sodāms ar disciplinārsoda piemērošanu. Disciplinārlietas izskatīšanas pēc pārkāpumu konstatēšanas. Saskaņā ar tiesību principiem, tostarp samērīguma un taisnīguma principu, disciplinārsods piemērojams tikai tad, ja pārkāpums ir pietiekami būtisks, lai pamatotu šādu sankciju.

Lai gan lēmuma motīvu daļas 8. punktā norādīts, ka Lēmumā Nr. 1 un Lēmumā Nr. 3 aprakstītie gadījumi ir specifiski un nestandarta, tomēr Lēmumā Nr. 1 atzītais pārkāpums ir informācijas nesniegšana saistībā ar uzņēmuma pāreju, savukārt Lēmumā Nr. 3 atzītais pārkāpums ir pieteikuma nesniegšana tiesā par prasības nodrošināšanu vienlaikus ar prasības celšanu par uzņēmuma pāreju. Abi pārkāpumi ir saistīti ar uzņēmuma pārejas institūtu, kas nav jauns, turklāt par šo ir pieejama plaša judikatūra[[7]](#footnote-7).

Norādām, ka no minētā ir secināms, ka administrators sistemātiski pieļāva normatīvo aktu pārkāpumus, kā rezultātā pēdējo divu gadu laikā ir pieņemti pieci Maksātnespējas kontroles dienesta uzraudzības lēmumi, ar kuriem administratora rīcībā konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi. Vienam no pastāvīgi konstatētajiem pārkāpumiem ir raksturīga ilgstoša informācijas nesniegšana maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm. Proti, administrators informāciju nesniedza kreditoriem un Maksātnespējas kontroles dienestam kā uzraugošajai iestādei.

Informācijas sniegšana ir būtisks administratora pienākums, kas izriet cita starpā no likumā nostiprinātā atklātības principa[[8]](#footnote-8). Atklātības principa ievērošana maksātnespējas procesā ir būtisks priekšnoteikums, lai procesā iesaistītās personas savlaicīgi un efektīvi varētu īstenot likumā paredzētās tiesības.[[9]](#footnote-9) Līdz ar to administratora pienākums, pieņemot lēmumus maksātnespējas procesā, ir respektēt atklātības principu un interpretēt tiesību normas atbilstoši tam.

Minētais pārkāpums ir veikts vairakkārt, vairākās epizodēs, t.sk. jau pēc pārkāpuma atzīšanas ar Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumu, pēc kura administratoram bija jārēķinās, ka šāda rīcība nav pieļaujama. Pārkāpumiem, kas saistīti ar ilgstošas informācijas nesniegšanu konkrētajos gadījumos, nav formāls raksturs, jo informācija ne tikai nav sniegta nesamērīgi ilgu laiku, bet tā arī attiecas uz būtiskiem maksātnespējas procesa jautājumiem, kas skar kreditoru intereses un uzraugošās iestādes pienākumu izpildi.

Minētais attiecas arī uz citiem pārkāpumiem administratora pienākumu nepildīšanā, kuri atzīti lēmumos, kas liecina, ka administratora rīcībā normatīvo aktu pārkāpumos ir saskatāms sistemātiskums, administratoram nav raksturīga disciplīnas ievērošana.

Piecos lēmumos konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi, kas nav nejauši vai vienreizēji, bet notiek regulāri un atkārtoti. Proti tas izpaužas kā administratora pienākumu nepildīšana, administrators tīši vai aiz nolaidības neizdara darbības, kuras tam pēc likuma jāpilda.

Lēmumā Nr. 2 atzīto pārkāpumu kopums izpaužas plašā administratora pienākumu neizpildē (lēmuma nepieņemšana, dokumentu nesagatavošana atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī to nepaziņošana likumā noteiktajiem subjektiem, termiņu neievērošana un informācijas nesniegšana kreditoriem, kā arī attiecīgās informācijas nenorādīšana Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā), ko varētu raksturot kā tiesisko nihilismu. No Lēmuma Nr.2 secināms, ka administratora rīcībā ir saskatāms tiesiskais nihilisms, kurā administrators kopumā demonstrē ignorējošu un noliedzošu attieksmi pret tiesību normām un tiesību sistēmu, kā arī pret maksātnespējas procesa subjektiem – kreditoriem un uzraugošo iestādi MKD, nepildot likumā noteiktos pienākumus kā administratoram saistošus.

Spilgts piemērs ir Lēmums Nr. 3, kur administratora pienākumu neizpildes rezultātā parādnieka kreditoram nav nodrošināta iespēja saņemt savu prasījumu apmierinājumu pēc iespējas lielākā apmērā. Lēmumā Nr. 3 norādīts, ka administrators cēla prasību tiesā pret atbildētāju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu 1 335 692,98 *euro* piedziņu. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu ierosināta civillieta. Neskatoties uz to, ka prasības priekšmets – uzņēmumu pāreja – norāda uz iespējamajām atbildētāja negodprātīgi veiktajām darbībām, kuru rezultātā pārņemti parādnieka sadarbības partneri un identitāte, bet parādsaistības atstātas parādniekam, administrators, ceļot prasību tiesā par uzņēmuma pāreju, vienlaikus nelūdza šo prasību nodrošināt. Administratora rīcība ļāva atbildētāja valdes loceklim veikt darbības, kas nodrošinātu to, ka parādnieka kreditoru tiesības saņemt sava prasījuma apmierinājumu civillietā ir būtiski apgrūtinātas. Proti, četrus mēnešus pēc prasības celšanas par uzņēmuma pāreju, noslēgts komercķīlas akts, no kura izriet, ka par labu atbildētāja valdes loceklim ir ieķīlātas atbildētāja pajas, akcijas un obligācijas, uzņēmums kā lietu kopība, krājumi, nemateriālie ieguldījumi, ķermeniskie pamatlīdzekļi un prasījuma tiesības – visi kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas.

Proti pirmais pieteikums par prasības nodrošināšanu tiek iesniegts tiesā tikai pēc kreditora informācijas pieprasīšanas par iemesliem, kādēļ administrators šādu pieteikumu tiesā nav iesniedzis, turklāt minētajā pieteikumā bija būtiskās nepilnības, kuru dēļ tiesa to noraidīja, kas norāda uz administratora pienākumu formālu, paviršu izpildi. Pēc pirmā pieteikuma par prasības nodrošināšanas noraidīšanas administrators pats nesniedza jaunu pieteikumu vairāk kā četrus mēnešus, bet to izdarīja tikai pēc tam, kad kreditors lūdza administratoru sniegt informāciju, vai tiesā ir celta jauna prasība par nodrošinājumu.

Lēmuma motīvu daļas 8. un 9. punktā komisija ņēma vērā administratora paskaidrojumus par jautājumu par pieteikumu par prasības nodrošināšanu, norādot, ka pārkāpumi, kas saistīti ar administratora veicamajām procesuālajām darbībām, ir novērsti, veicot attiecīgus labojumus un sniedzot atbildes uz Maksātnespējas kontroles dienesta jautājumiem, tādējādi nodrošinot atbilstību normatīvo aktu prasībām, tomēr nav ņemts vērā Lēmumā Nr. 3 norādītais, ka nodrošinājuma lēmumā tiesa vērtējusi arī atbildētāja finansiālo stāvokli. Proti, no 2023. gada pārskatiem tiesa secināja, ka atbildētājas aktīvi bija 382 449 *euro*, tai skaitā pamatlīdzekļi 29 970 *euro* apmērā. 2023. gada apgrozījums bija 3 144 477 *euro*, peļņa pēc nodokļiem 154 438 *euro*, par 2024. gada pirmajiem četriem mēnešiem apgrozījums bija 836 914 *euro*, bet zaudējumi 134 774 *euro*. Līdz ar to minētā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā, neiesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu vienlaikus ar prasības celšanu par uzņēmuma pāreju, ir būtiski ietekmēta kreditoru prasījumu segšana, kaut gan lēmuma motīvu daļas 7. un 9. punktā norādīts, ka konstatētie pārkāpumi pēc būtības ir novērsti, nav radījuši būtisku kaitējumu iesaistīto personu tiesībām vai interesēm, un administrators ir izrādījis iniciatīvu to labošanā. Līdz ar to ar tiesas spriedumu piedzīto 1 335 692,98 *euro* vietā, iespējams, atbilstoši izlīgumam tiks saņemti 133 000 *euro* apmērā (šobrīd saņemti divi maksājumi par kopējo summu 44 000 *euro* )[[10]](#footnote-10).

Administratora rīcības rezultātā būtiski ietekmēta parādnieka kreditoru iespēja saņemt sava prasījuma apmierinājumu pēc iespējas lielākā apmērā, nenodrošinot Maksātnespējas procesa pamatmērķi – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, kā arī segt kreditoru prasījumus, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi (Maksātnespējas likuma 1. pants un 4. panta pirmā daļa). Kā ir norādīts arī tiesu praksē, ka kreditoru kopuma interešu ievērošanas princips ir viens no fundamentāliem maksātnespējas procesa principiem, kas ir īpaši nozīmīgs tiesiskās noteiktības un drošības nodrošināšanai komercdarbības vidē. Līdz ar to administratoram, ir pienākums gādāt, lai kreditori pēc iespējas savlaicīgi un maksimāli pieejamā apmērā saņemtu savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas.[[11]](#footnote-11)

[5] Norādām, ka ar pieciem Maksātnespējas kontroles dienesta minētajiem lēmumiem ir pierādīts, ka administrators pieļāva sistemātiskus normatīvo aktu pārkāpumus[[12]](#footnote-12), kuri atzīti ar spēkā esošajiem lēmumiem, pārkāpjot Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 5. punktu, 64. panta pirmās daļas 2. punktu 78. panta trešo un ceturto daļu, 78. panta otrās daļas 2. punktu, 111. panta pirmo daļu, 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu, 6. panta 7. punktu, 26. panta trešās daļas 2. punktu un 113. panta ceturto daļu, 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, 26. panta otrās 2.1 daļu, Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" 16.16., 16.23. apakšpunktu un Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" 8. punktu, Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā noteikto saistību izpildes principu kopsakarā ar 26. panta otro daļu un 65. panta 6. punktu, 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības, 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 26. panta trešās daļas 2. punktu.[[13]](#footnote-13)

Līdz ar to uzskatām, ka **komisijai bija jāsauc administrators pie atbildības**, ievērojot, ka disciplinārās atbildības mērķis ir preventīvi novērst citus iespējamos pārkāpumus, **piemērojot disciplinārsodu** atbilstoši Maksātnespējas likuma 31.6 panta pirmās daļas 1. punktam un 31.7 panta pirmajai daļai.

Komisijas locekļi: /pers. A/ un /pers. B/

PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

1. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/, /datums/ lēmums /numurs/, /datums/ lēmums /numurs/, /datums/ lēmums /numurs/ un /datums/ lēmums /numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Administratora 2025. gada 20. maija paskaidrojumi, 3. lpp. un lēmuma aprakstošās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Administratora sistemātiski normatīvo aktu pārkāpumi, pārkāpjot Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 5. punktu, 64. panta pirmās daļas 2. punktu 78. panta trešo un ceturto daļu, 78. panta otrās daļas 2. punktu, 111. panta pirmo daļu, 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu, 6. panta 7. punktu, 26. panta trešās daļas 2. punktu un 113. panta ceturto daļu, 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, 26. panta otrās 2.1 daļu, Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" 16.16., 16.23. apakšpunktu un Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" 8. punktu, Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā noteikto saistību izpildes principu kopsakarā ar 26. panta otro daļu un 65. panta 6. punktu, 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības, 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 26. panta trešās daļas 2. punktu [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Administratīvā procesa likums, 8. pants. [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu-departaments/klasifikators-pec-lietu-kategorijam/komerctiesibas/uznemuma-pareja-reorganizacija-likvidacija> [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts [↑](#footnote-ref-8)
9. International Monetary Fund. Orderly and Effective Insolvency Procedures. Key Issues. 1999, p.7. [↑](#footnote-ref-9)
10. Lēmuma aprakstošās daļas 3. punkts [↑](#footnote-ref-10)
11. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 31. janvāra lēmumā lietā Nr. C30435518 norādīts [↑](#footnote-ref-11)
12. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts [↑](#footnote-ref-12)
13. Lēmuma aprakstošās daļas 1.1.-1.5. punkts [↑](#footnote-ref-13)