/Datums/ /Lēmuma numurs/

**L Ē M U M S**

Disciplinārlietu komisija šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja: /pers. A/,

komisijas locekļi: /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/

izskatīja disciplinārlietu pret maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) /Administrators/ (/amata apliecības numurs/), kas ierosināta ar Maksātnespējas kontroles dienesta direktores I. Šteinas /datums/ lēmumu /numurs/ (turpmāk – ierosināšanas lēmums).

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar ierosināšanas lēmumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmo un otro daļu un Ministru kabineta 2017. gada 3. maija noteikumu Nr. 233 "Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu disciplinārlietu noteikumi" 6. un 7. punktu, ir ierosināta disciplinārlieta pret /Administrators/ saskaņā ar Maksātnespējas likuma 31.1 panta otro daļu.

Ierosināšanas lēmums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmumu[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Lēmums Nr. 1) atzīts, ka administrators /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā, neiesniedzot Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 15. jūnija vēstulē[[2]](#footnote-2) lūgtos paskaidrojumus par savu rīcību minētajā maksātnespējas procesā, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 5. punkta prasības.

[1.2] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmumu[[3]](#footnote-3) (turpmāk – Lēmums Nr. 2) atzīts, ka administrators /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā:

1) nepieņemot lēmumu par /SIA "Nosaukums B"/ saimnieciskās darbības izbeigšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu;

2) sākotnējo kreditoru prasījumu reģistru sagatavojot ar vairāk kā divu mēnešu kavēšanos un nenosūtot to visiem likumdevēja noteiktajiem subjektiem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta trešo un ceturto daļu;

3) vairāk kā piecus mēnešus kreditoru prasījumu reģistrā neprecizējot informāciju attiecībā par kreditora prasījuma atzīšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta otrās daļas 2. punktu;

4) sagatavojot /SIA "Nosaukums B"/ mantas pārdošanas plānu 2023. gada 27. oktobrī, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu;

5) ilgstoši nepagarinot /SIA "Nosaukums B"/ mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu;

6) vairāk kā piecus mēnešus nesniedzot atbildi uz /Nosaukums F/ informācijas pieprasījumu saistībā ar /SIA "Nosaukums B"/ mantas pārdošanas plānu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta trešās daļas 2. punktu un 113. panta ceturto daļu;

7) nelietojot Elektronisko maksātnespējas uzskaites sistēmu (turpmāk – EMUS) atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, 26. panta otrās 2.1 daļu, Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 761) 16.16., 16.23. apakšpunktu un Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" 8. punktu.

[1.3] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 16. decembra lēmumu[[4]](#footnote-4) (turpmāk – Lēmums Nr. 3) atzīts, ka administrators /SIA "Nosaukums D"/ maksātnespējas procesā, neiesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu vienlaikus ar prasības celšanu par uzņēmuma pāreju, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā noteikto saistību izpildes principu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un 65. panta 6. punktu.

[1.4] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmumu[[5]](#footnote-5) (turpmāk – Lēmums Nr. 4) atzīts, ka administrators /SIA "Nosaukums E"/ maksātnespējas procesā, nesniedzot Maksātnespējas kontroles dienestam paskaidrojumus par datu nesakritības iemesliem EMUS, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības.

[1.5] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmumu[[6]](#footnote-6) (turpmāk – Lēmums Nr. 5) atzīts, ka administrators /SIA "Nosaukums D"/ maksātnespējas procesā, sniedzot atbildes uz Maksātnespējas kontroles dienesta kā /SIA "Nosaukums D"/ kreditora 2024. gada 4. aprīļa, 4. novembra un 6. decembra informācijas pieprasījumiem par /SIA "Nosaukums D"/ maksātnespējas procesa norisi tikai pēc vairākiem mēnešiem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 26. panta trešās daļas 2. punktu.

[2] Disciplinārlieta pēc būtības izskatīta disciplinārlietu komisijas /datums/ sēdē.

[3] /Administrators/ piedalījās disciplinārlietu komisijas sēdē un, sniedzot mutvārdu paskaidrojumus, daļēji piekrita ierosināšanas lēmumā norādītajam un apliecināja gatavību rūpīgi un precīzi ievērot normatīvo aktu prasības. Uzsvēra, ka apzinās, ka šādi pārkāpumi nav pieļaujami un nav attaisnojami. /Administrators/ vērsa uzmanību, ka pienākumu izpildes savlaicīgumu ietekmējuši dažādi faktori, piemēram, emocionāls un profesionāls slogs 2024. gadā, kas bija saistīta ar gatavošanos kvalifikācijas eksāmena kārtošanai, kas paņēma ievērojamu laiku un enerģiju, kā arī personīgā pārslodze, ko izraisīja individuāli izaicinājumi. Tāpat norādīja, ka atsevišķos gadījumos nav ievērojis termiņus lielā darba apjoma dēļ. Pienākumus veic viens (bez palīga).

/Administrators/ ieskatā viņa pārkāpumiem nav sistēmisks raksturs, katrā lēmumā konstatētie pārkāpumi ir saistīti ar katras lietas individuālām īpatnībām un sarežģījumiem. Katrs maksātnespējas process ir saistīts ar saviem specifiskiem sarežģījumiem un norises īpatnībām, kas prasa individuālu un nestandarta pieeju tā virzībai.

Attiecībā uz /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesu /Administrators/ norāda, ka ir aktīvi darbojies procesa ietvaros, tostarp iesniedzis iesniegumu /Nosaukums G/, pārsūdzējis negatīvo lēmumu prokuratūrā, sniedzis informāciju /Nosaukums H/, kā arī iesniedzis ziņojumu Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu ierosināt administratīvo procesu. Tomēr norāda, ka ne no vienas no minētajām iestādēm administrators nav saņēmis atbalstu konstatēto problēmjautājumu risināšanā maksātnespējas procesa ietvaros. Pat Maksātnespējas kontroles dienests nav informējis administratoru par to, vai ir pieņemts kāds lēmums attiecībā uz /SIA "Nosaukums A"/ bijušo amatpersonu iespējamo saukšanu pie atbildības.

Paskaidrojumā attiecībā uz /SIA "Nosaukums D"/ /Administrators/ norādīja, ka, lai gan uzskata iepriekš pieņemto lēmumu (Lēmums Nr. 3) par nepamatotu, viņš to nav pārsūdzējis. Kā apliecinājumu šim uzskatam viņš minēja esošo situāciju ar /SIA "Nosaukums D"/. Administrators uzsvēra, ka, pateicoties viņa konstruktīvajai un nosvērtajai pozīcijai attiecībā uz prasību, kā arī apzinātai atturēšanās no prasības nodrošinājuma piemērošanas, kas, pēc viņa domām, viennozīmīgi novestu pie atbildētāja maksātnespējas, ir panākts izlīgums. Saskaņā ar izlīguma nosacījumiem debitors apņēmies veikt parāda apmaksu 133 000 *euro* apmērā, sadalot to sešos maksājumos. Uz paskaidrojuma sniegšanas brīdi ir saņemti divi maksājumi par kopējo summu 44 000 *euro*. Administrators informēja, ka atbildētājs jau veic maksājumus uz /SIA "Nosaukums D"/ norēķinu kontu, un sagaidāms, ka tiks saņemta pilna parāda summa, kas tiks novirzīta kreditoru prasījumu dzēšanai, tostarp pilnībā tiks segta Maksātnespējas kontroles dienesta prasība. Administrators uzskata, ka viņa rīcība ir bijusi vērsta uz pēc iespējas pilnīgāku kreditoru prasījumu apmierināšanu.

Visbeidzot, /Administrators/ norādīja, ka grūtības ar ierakstu labošanu EMUS sistēmā /SIA "Nosaukums E"/ maksātnespējas lietā bija saistītas ar to, ka viņš šo maksātnespējas procesu bija pārņēmis no cita administratora. Lai veiktu pieprasīto ierakstu labošanu, bija nepieciešama visas maksātnespējas procesa lietas pārskatīšana, tostarp arī iepriekšējā administratora iesniegto dokumentu izvērtēšana. Administrators tāpat informēja, ka noteiktajā laika posmā atradies ārvalstīs, par ko 2025. gada 11. martā informējis Maksātnespējas kontroles dienestu, nosūtot attiecīgu e-pasta vēstuli. Pēc atgriešanās Latvijā viņš nekavējoties uzsācis darbu pie ierakstu sakārtošanas. Turklāt /Administrators/ norādīja, ka pēc Lēmuma Nr. 4 saņemšanas ir veicis visas nepieciešamās izmaiņas EMUS sistēmā, tostarp arī labojis iepriekšējā administratora veiktos ierakstus.

Vienlaikus /Administrators/ norādīja, ka par katru konstatēto pārkāpumu ir sniegti paskaidrojumi un vairumā gadījumu ir veiktas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu normatīvo aktu prasību ievērošanu, tostarp sakārtoti procesuālie dokumenti, veikti labojumi un papildinājumi EMUS ierakstos, sniegti papildu paskaidrojumi Maksātnespējas kontroles dienestam, kā arī nodrošināta papildu informācijas sniegšana kreditoriem.

**Motīvu daļa**

[4]Izvērtējot ierosinātās disciplinārlietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, disciplinārlietu komisija atzīst, ka ierosinātā disciplinārlieta ir izbeidzama.

Lai ierosinātu disciplinārlietu un piemērotu disciplinārsodu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 31.1panta otro daļu, nepieciešams konstatēt, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likuma noteiktajā kārtībā ir konstatējis administratora izdarītus pārkāpumus. Vienlaikus, lai gan Maksātnespējas likumā tas nav noteikts, komisijas ieskatā, pieņemot lēmumu disciplinārlietā, ir ņemams vērā, ka disciplinārsoda piemērošana ir individualizēta procedūra, kuras gala rezultātu ietekmē vairāku apstākļu kopums, proti, pārkāpuma raksturs, tā izdarīšanas apstākļi un sekas, pārkāpēja vainas pakāpe nodarījumā, ziņas, kas raksturo personību un iepriekšējo darbu, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi (*skat.* Augstākās tiesas 2014. gada 31. oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-760/2014 9. punktu, 2015. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-260/2015 17. punktu, 2015. gada 14. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-741/2015 6. punktu, 2016. gada 24. maija sprieduma lietā Nr. SKA-399/2016 16. punktu).

Disciplinārlietu komisijas uzdevums ir izvērtēt konstatētos pārkāpumus un pieņemt vienu no Maksātnespējas likuma 31.6 panta pirmajā daļā minētajiem lēmumiem, proti, disciplinārlietu komisijai ir jāizvērtē, vai administrators ir saucams pie disciplinārās atbildības par pieļautajiem pārkāpumiem.

[5] Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta konstatētos pārkāpumus, komisija secina:

[6] Ierosināšanas lēmuma aprakstošajā un secinošajā daļā norādīts, ka disciplinārlieta tiek ierosināta par sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem, kurus konstatējis Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.[[7]](#footnote-7) Tomēr no ierosināšanas lēmuma rezolutīvās daļas nav saprotams, konkrēti par kuru no Lēmumā Nr. 1, Lēmumā Nr. 2, Lēmumā Nr. 3, Lēmumā Nr. 4 un Lēmumā Nr. 5 konstatētajiem pārkāpumiem ir ierosināta disciplinārlieta. No ierosināšanas lēmumā lietotā formulējuma var izdarīt pieņēmumu, ka disciplinārlieta pret administratoru ierosināta, pamatojoties uz visiem Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā uzskaitītajiem pārkāpumu veidiem. Tas ir pretrunā ar Ministru kabineta 2017. gada 3. maija noteikumu Nr. 233 "Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu disciplinārlietu noteikumi" 7.3. punktu, kas noteic, ka lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu jānorāda konkrētā pārkāptā tiesību norma vai neievērotā profesionālās ētikas kodeksa norma. Proti, šāda nenoteiktība var radīt tiesiskās paļāvības un aizstāvības tiesību ierobežojumus disciplinārprocesā iesaistītajai personai, kā arī apgrūtina lēmuma pārskatāmību un tiesisko kontroli.

Disciplinārlietu komisija, izvērtējot lietas materiālus, vienojās nevērtēt citus Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā minētos pamatus, tas ir, būtisku normatīvo aktu pārkāpumu, profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu, pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu un valstij, parādniekam vai kreditoriem nodarītiem zaudējumiem. Komisijas diskusijas pamatā bija jautājums par to, vai konkrētajā situācijā ir konstatējami sistemātiski pārkāpumi. Līdz ar to disciplinārlietu komisija koncentrējas uz šī pamata izvērtējumu.

[7] Maksātnespējas kontroles dienests Lēmumā Nr. 1, Lēmumā Nr. 2, Lēmumā Nr. 3, Lēmumā Nr. 4 un Lēmumā Nr. 5 konstatēja vairākus administratora pieļautos pārkāpumus. Šie lēmumi ir stājušies spēkā un administrators nevienu no minētajiem lēmumiem nav pārsūdzējis. Līdz ar to disciplinārlietu komisijai nav pamata apšaubīt šajos lēmumos norādīto pārkāpumu esības faktu neatkarīgi no tā, vai administrators vai disciplinārlietu komisija piekrīt Maksātnespējas kontroles dienesta secinājumiem.

Disciplinārsoda piemērošana administratoram ir būtisks tiesisks instruments, kas kalpo ne vien kā reakcija uz konstatēto pārkāpumu, bet arī kā preventīvs mehānisms profesionālās atbildības stiprināšanai. Disciplinārsods ir vērsts uz to, lai nodrošinātu administratora darbības atbilstību normatīvajiem aktiem, profesionālās ētikas standartiem un veicinātu sabiedrības uzticību maksātnespējas procesa institūcijai.

Jāņem vērā, ka ne katrs administratora darbībā konstatētais pārkāpums ir sodāms ar disciplinārsoda piemērošanu. Disciplinārlietas izskatīšanas procesā būtiski ir izvērtēt pārkāpuma raksturu, smagumu, sekas, kā arī administratora rīcību pēc pārkāpumu konstatēšanas. Saskaņā ar tiesību principiem, tostarp samērīguma un taisnīguma principu, disciplinārsods piemērojams tikai tad, ja pārkāpums ir pietiekami būtisks, lai pamatotu šādu sankciju.

Ja konstatētie pārkāpumi pēc būtības ir novērsti, nav radījuši būtisku kaitējumu iesaistīto personu tiesībām vai interesēm, un administrators ir izrādījis iniciatīvu to labošanā, disciplinārlietas izbeigšana var būt tiesiski pamatota. Šāda rīcība atbilst samērīguma un taisnīguma principiem, kā arī disciplinārlietas mērķim, proti, veicināt administratoru profesionālās darbības kvalitāti un tiesiskuma ievērošanu, nevis piemērot sodu formāli.

[8] Ierosināšanas lēmumā kā pamats tā pieņemšanai ir norādīti pieci Maksātnespējas kontroles dienesta pieņemtie lēmumi, kuros konstatēti pārkāpumi administratora darbībā.

Izvērtējot disciplinārlietas ierosināšanas lēmumu, tam pievienotos materiālus, kā arī administratora sniegtos rakstveida un mutiskos paskaidrojumus, disciplinārlietu komisija secina, ka ne visos šajos lēmumos norādītās situācijas ir tādas, kurās iespējams viennozīmīgi un objektīvi identificēt, kādas būtu pareizās un likumiskās administratora darbības, lai nerastos pārkāpumi Maksātnespējas likuma izpratnē.

Proti, Lēmumā Nr. 1 un Lēmumā Nr. 3 aprakstītie gadījumi ir specifiski un nestandarta, un administratora ieskatā viņš ir rīkojies atbilstoši savai profesionālajai pārliecībai, ievērojot labas ticības principu un ar mērķi aizsargāt kreditoru intereses. Turklāt pārkāpumi, kas saistīti ar administratora veicamajām procesuālajām darbībām, ir novērsti, veicot attiecīgus labojumus un sniedzot atbildes uz Maksātnespējas kontroles dienesta jautājumiem, tādējādi nodrošinot atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Disciplinārlietu komisija nav pārliecināta, ka šajās situācijās iespējams identificēt vienu konkrētu pareizas rīcības modeli, kuru administratoram būtu bijis pienākums ievērot, lai maksātnespējas procesi noritētu likumīgi, bez traucējumiem un atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajiem mērķiem.

Ņemot vērā minēto, tostarp konkrēto situāciju specifiku, administratora rīcības motivāciju un veikto pārkāpumu novēršanu, disciplinārlietu komisija uzskata, ka nav pietiekama pamata apsvērt administratora saukšanu pie disciplināratbildības attiecīgajos gadījumos.

[9] Lemjot par disciplinārlietas izbeigšanu, disciplinārlietu komisija ņem vērā turpmāk norādīto.

[9.1] Disciplinārlietu komisija secina, ka no ierosināšanas lēmuma rezolutīvās daļas nav konkrēti saprotams, uz kuru no Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrajā daļā uzskaitītajiem pārkāpumu veidiem ir ierosināta disciplinārlieta.

[9.2] Disciplinārlietu komisija nekonstatē pietiekamu pamatojumu uzskatīt, ka disciplināratbildības piemērošana administratoram attiecībā uz visām ierosināšanas lēmumā norādītajām epizodēm būtu samērīga.

[9.3] Ņemot vērā lietā pieejamo informāciju un tās izvērtējumu, komisija konstatē, ka pastāv šaubas par faktiem, kas ir būtiski, lai pamatoti ierosinātu piemērotu disciplināratbildību. Ievērojot tiesību normās nostiprināto nostādni, ka visas šaubas, kas nav novērstas ar objektīviem pierādījumiem, ir tulkojamas par labu personai, kuru sauc pie atbildības, komisija secina, ka nav pietiekama pamata disciplinārsoda piemērošanai.

[9.4] Disciplinārlietu komisija konstatē, ka /Administrators/ maksātnespējas procesa normatīvo aktu pārkāpumus pēc būtības atzina un ir veicis darbības, lai šos pārkāpumus novērstu. Līdz ar to ņemama vērā /Administrators/ godprātīgā attieksme pret administratora pienākumu pildīšanu un profesiju kopumā, kā arī apstāklis, ka pret /Administrators/ disciplinārlieta ierosināta pirmo reizi un disciplinārlietu komisijas rīcībā nav ziņu par citiem viņa izdarītajiem pārkāpumiem.

Pastāvot šādiem apstākļiem, disciplinārlietu komisija nevar pieņemt pamatotu lēmumu par administratora saukšanu pie disciplināratbildības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 31.4 panta pirmo daļu, 31.6 panta pirmās daļas 6. punktu, disciplinārlietu komisija

**nolēma**

izbeigt disciplinārlietu, kas ar Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmumu /lēmuma numurs/ ierosināta pret administratoru /Administrators/ (/sertifikāta numurs/).

Komisijas priekšsēdētāja /pers. A/

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/. Lēmums stājies spēkā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ vēstule /numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/. Lēmums stājies spēkā. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/. Lēmums stājies spēkā.   [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/. Lēmums stājies spēkā. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas kontroles dienesta /datums/ lēmums /numurs/. Lēmums stājies spēkā.   [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-7)