**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA****"Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators). Ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Maksātnespējas kontroles dienests, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 9. punktu, 2025. gada 20. maijā veica pārbaudi Administratora prakses vietā Parādnieka maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[1]** **Par Administratora rīcību,** **savlaicīgi neveicot darbības debitoru parādu atgūšanai, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

[1.1] 2023. gada 15. maija Parādnieka mantas pārdošanas plānam (turpmāk – Plāns) ir pielikums /numurs/, kas satur detalizētu debitoru sarakstu. Proti, tajā norādīti 26 debitori ar kopējo parāda apmēru 370 760,33 *euro*.

2023. gada 1. septembrī Administrators nosūtījis kreditora prasījumu debitora /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/. Tāpat 2024. gada 30. septembrī Administrators nosūtījis kreditora prasījumu debitora /SIA "Nosaukums C"/ maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/. Abi minētie prasījumi tikuši atzīti.

2024. gada 20. septembrī Administrators nosūtījis pirmstiesas brīdinājumus 11 debitoriem.[[1]](#footnote-1) Tāpat laika periodā no 2024. gada 17. oktobra līdz 2024. gada 7. novembrim atsevišķiem Parādnieka debitoriem nosūtīti atkārtoti brīdinājumi. Saistībā ar vienu no nosūtītajiem brīdinājumiem ir saņemts debitora (Kompānija /SIA "Nosaukums D"/) 2024. gada 12. novembra izlīguma piedāvājums, bet turpmākas darbības saistībā ar izlīguma izvērtēšanu nav veiktas.

No minētā izriet, ka Administrators veicis darbības attiecībā uz 13 no 26 debitoriem. Turklāt šīs darbības (izņemot kreditora prasījumu attiecībā uz /SIA "Nosaukums B"/) sāktas veikt vien vairāk kā gadu pēc Plāna sagatavošanas. Turklāt, kā izriet no Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamās informācijas, turpmākas darbības saistītā ar debitoru parādu atgūšanu no Administratora puses nav sekojušas.

[1.2] Pārbaudē Administrators informēja, ka Parādnieka dokumentu apjoms ir ļoti liels un Administrators nav paspējis vēl veikt visas ar debitoru parādu atgūšanu saistītās darbības.

Attiecībā uz tiem debitoriem, kuriem Administrators nav sūtījis brīdinājumus, Administrators Pārbaudē paskaidroja, ka iemesli ir dažādi – dažiem no tiem nav iespējams atrast kontaktinformāciju, uz kurieni sūtīt brīdinājumus, daži debitori vairs neeksistē, savukārt citiem parāda summa ir tik maza, ka pasta izdevumi to pārsniegtu, tāpat nav sūtīts brīdinājums debitoram uz /valsts nosaukums/.

Vienlaikus Administrators Pārbaudē vērsa uzmanību, ka tie debitoru parādi, kurus bija viegli atgūt, ir jau atgūti līdz maksātnespējas procesam, bet atlikuši pārsvarā neatgūstami vai strīdīgie debitoru parādi.

Administrators apliecināja, ka vēl turpinās veikt darbības debitoru parādu atgūšanai.[[2]](#footnote-2) Administrators paskaidroja, ka līdz Pārbaudei vēl nav veicis visas darbības, jo lielajā darbu un prioritāšu sarakstā tam fiziski nav pieticis laika un spēka.

 **Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[2] Par Administratora rīcību, savlaicīgi neveicot darbības debitoru parādu atgūšanai, secināms turpmāk minētais.**

[2.1] Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai[[3]](#footnote-3).

Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.Nav pieļaujams, ka administrators, nepastāvot objektīviem šķēršļiem, ilgstoši neveic likumā noteiktos pienākumus. Proti, debitoru parādu atgūšanas procesā ir piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā, turklāt minētie pasākumi veicami pēc iespējas īsākā termiņā, nepamatoti nevilcinoties. Minētais veicina maksātnespējas procesa efektīvu norisi, turklāt samazina iespēju, ka debitoru parādu atgūšana var tikt apgrūtināta, piemēram, saistībā ar noilguma iestāšanos vai debitoru nespēju norēķināties, tādējādi nodarot zaudējumus kreditoru kopumam.

[2.2] No Pārbaudes ietvaros iegūtās informācijas izriet, ka Administrators aktīvas darbības attiecībā uz debitoru parādu atgūšanu, nosūtot brīdinājumus, veicis vien vairāk kā gadu pēc Plāna sagatavošanas. Turklāt tās neattiecas uz visiem konstatētajiem debitoriem, jo brīdinājumi nosūtīti vien 11 debitoriem un vēl divu debitoru maksātnespējas procesa administratoriem nosūtīti kreditoru prasījumi. Līdz ar to secināms, ka Administrators aktīvas darbības veicis vien attiecībā uz 13 no 26 debitoriem.

Administrators Pārbaudē minēja vairākus vispārīgus iemeslus, kāpēc nav veiktas darbības attiecībā uz citiem debitoriem. Piemēram, dažiem no tiem nav iespējams atrast kontaktinformāciju, uz kurieni sūtīt brīdinājumus, daži debitori vairs neeksistē, savukārt citiem parāda summa ir tik maza, ka pasta izdevumi to pārsniegtu, tāpat nav sūtīts brīdinājums debitoram uz /valsts nosaukums/. Minētais liecina par Administratora konstatētajiem apstākļiem, lai atsevišķi debitoru parādi tiktu izslēgti no Plāna, tomēr tas nav izdarīts.

Pārbaudē Administrators apliecināja, ka vēl turpinās veikt darbības debitoru parādu atgūšanai, ko līdz šim nav paspējis izdarīt ievērojamā Parādnieka dokumentu apjoma un prioritāšu dēļ.

Lai gan Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka Administrators sākotnēji veicis darbības Parādnieka mantas atsavināšanai, kas var izskaidrot savlaicīgu darbību neuzsākšanu debitoru parādu atgūšanai, šis apstāklis nevar kalpot par attaisnojumu turpmākai kavēšanai atgūt debitoru parādus. Proti, mantas atsavināšanas process ir pabeigts jau vairāk nekā pirms gada[[4]](#footnote-4), savukārt ievērojamais dokumentu apjoms, lai arī ir būtisks apstāklis, tomēr nevar pilnībā attaisnot kavēšanos ar debitoru parādu atgūšanu saistīto darbību veikšanā situācijā, kad maksātnespējas process ilgst jau vairāk nekā divus gadus.

Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka pēdējā pusgada laikā[[5]](#footnote-5) Administrators nav veicis aktīvas darbības Parādnieka maksātnespējas procesā, tostarp attiecībā uz debitoru parādu atgūšanu[[6]](#footnote-6). Pēdējās darbības saistībā ar debitoru parādiem veiktas 2024. gada novembrī, kad nosūtīti atkārtoti brīdinājumi.

Jāņem vērā, ka Administrators saņēmis debitora (Kompānija /SIA "Nosaukums D"/) 2024. gada 12. novembra izlīguma piedāvājumu[[7]](#footnote-7), kura iemeslus Administrators norādīja arī Pārbaudē[[8]](#footnote-8). Tomēr no Administratora puses nav veiktas konkrētas darbības – izlīguma izvērtējums, kreditoru informēšana atbilstoši atklātības principam par šī debitora parāda atgūšanas iespējām, tostarp piedāvātā izlīguma vērtējums un, attiecīgi, izlīguma pieņemšana vai vēršanās tiesā ar prasību. Lai gan administratora darbībām attiecībā par parādu atgūšanas iespēju un izlīgumu piedāvājumu izvērtēšanu jābūt izsvērtām un pamatotām, kas prasa arī laika resursus, tomēr vairāk kā septiņu mēnešu ilga vilcināšanās šajā situācijā nevar tikt uzskatīta par samērīgu. Šāda kavēšanās var paildzināt maksātnespējas procesa norisi un radīt risku, ka debitors vairs neuzturēs spēkā savu izlīguma piedāvājumu.

No visa iepriekš minētā izriet, ka, lai gan kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas pagājuši vairāk kā divi gadi, tomēr Administrators vēl nav veicis visas nepieciešamās un iespējamās darbības saistībā ar debitoru parādu atgūšanu. Turklāt nekādas aktīvas darbības debitoru parādu atgūšanai Administrators nav veicis vairāk kā pusgadu, tostarp arī pēc Pārbaudes. Minētais vērtējams kopsakarā ar apstākli, ka šobrīd vairs nenoris Parādnieka mantas atsavināšanas process vai kādas tiesvedības. Gluži pretēji, no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka principā tieši darbības, kas vērstas uz debitoru parādu atgūšanu, ir tās, kas galvenokārt vēl jāveic Parādnieka maksātnespējas procesā, lai to varētu sekmīgi pabeigt. Šie apstākļi liecina par debitoru parādu atgūšanas kavēšanās ietekmi uz Parādnieka maksātnespējas procesa sekmīgu norisi.

Ievērojot iepriekš minēto secināms, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu un 6. panta 5. un 7. punktu.

Pamatojoties uz minēto, Administratoram, atbilstoši Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 7. punktam, ir uzliekams tiesiskais pienākums izvērtēt debitoru parādu atgūšanas iespējas un informēt par to kreditorus.

[3] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests Pārbaudes ietvaros ir konstatējis vairākus pārkāpumus, kas, ņemot vērā to iespējamo ietekmi uz Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, kopumā nav būtiski ietekmējuši turpmāku Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to ir piemērojama Administratora rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[3.1] Par Administratora rīcību, nesniedzot atbildi uz kreditora iebildumiem, norādāms turpmāk minētais.**

[3.1.1] Nodrošinot maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasībām kopsakarā ar šā likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, administratoram, cita starpā, ir pienākums nodrošināt kreditoru tiesību aizsardzību, tajā skaitā, nodrošināt kreditoriem iespēju patstāvīgi aizsargāt savas intereses, izmantojot Maksātnespējas likumā noteiktos tiesiskos līdzekļus. Šī mērķa sasniegšanai administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa caurspīdīgumu un kreditoru tiesību aizsardzībai nepieciešamās informācijas par maksātnespējas procesu pieejamību kreditoriem.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā noteikts administratora pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Savukārt Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus par mantas pārdošanas plānu, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē mantas pārdošanas plānu un paziņo par to iesaistītajām pusēm. Savukārt gadījumā, ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.

No minētajām normām izriet, ka administratoram, saņemot kreditora pieprasījumu, jāsniedz tam atbilde, un, saņemot iebildumus par mantas pārdošanas plānā norādīto, jāveic aktīvas darbības. Proti, jāprecizē mantas pārdošanas plāns, vai arī jāsniedz motivēta atbilde, kāpēc iebildumus neatzīst.

[3.1.2] Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros 2023. gada 30. maijā Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID), atsaucoties uz Plānu, iesniedza vēstuli (turpmāk – Iebildumi), kas saturēja pieprasījumu Administratoram sniegt atbildes uz vairākiem jautājumiem saistībā ar Parādnieka aktīvu samazināšanos, naudas līdzekļu plūsmu un transportlīdzekļu atsavināšanu. Iebildumos norādīts, ka līdz pieprasītās informācijas sniegšanai par Parādnieka finansiālo stāvokli un mantas atgūšanas iespējām šī vēstule uzskatāma par iebildumiem Maksātnespējas likuma 113. panta izpratnē.

Kā izriet no EMUS pieejamās informācijas, Administrators atbildi uz šiem Iebildumiem nebija sniedzis. Pārbaudē Administrators nespēja atcerēties Iebildumus un to, vai un kāpēc uz tiem nav sniegta atbilde. Vienlaikus Administrators norādīja, ka vairākkārtīgi ir sniedzis atbildes uz apjomīgiem VID pieprasījumiem.

Pārbaudes ietvaros Maksātnespējas kontroles dienests konstatējis Administratora sadarbošanos ar VID, vairākkārt sniedzot ievērojama apmēra atbildes uz citiem VID pieprasījumiem, kas pirmšķietami norāda uz Administratora cilvēciskā faktora kļūdu un neuzmanību nevis uz apzinātu atklātības principa neievērošanu[[9]](#footnote-9), aizmirstot par Iebildumu esamību situācijā, kad norisinājās aktīvas darbības Parādnieka mantas pārņemšanai, dokumentu izvērtēšanai un Plāna precizēšanai. Tāpat nav konstatēts, ka VID būtu veicis kādas turpmākas darbības saistībā ar nesaņemto atbildi. Tomēr iepriekš norādītie apstākļi neatbrīvo Administratoru no Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu izpildes. Proti, atbildes nesniegšana uz kreditora iebildumiem nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, 26. panta trešās daļas 2. punkta un 113. panta ceturtās daļas prasībām.

Papildus vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja administratora rīcībā nav pietiekama informācija, lai nekavējoties sniegtu pilnīgu un motivētu atbildi, no administratora sagaidāmā rīcība sākotnēji būtu starpatbildes sniegšana, norādot iemeslus un termiņu motivētas atbildes sniegšanai vēlāk, tādējādi nodrošinot procesā atklātību.

**[3.2] Par Administratora rīcību, neinformējot zināmos ārvalstu kreditorus, norādāms turpmāk minētais.**

[3.2.1] Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantu regulas ir vispārpiemērojamas un tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs. Ievērojot minēto, Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr. 2015/848 (turpmāk – Regula) Latvijas Republikā ir tieši piemērojama un gadījumā, ja Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā ir nepieciešams risināt jautājumus, kas saistīti ar pārrobežu elementu Eiropas Savienības telpā, piemēro Regulu.

Atbilstoši Regulas preambulas 26. apsvērumam, uzsākot parādnieka maksātnespējas procesu jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī, piemēro attiecīgās dalībvalsts normatīvo regulējumu. Proti, no minētā izriet, ka Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā uz kreditoriem, tajā skaitā, uz kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības valstīs, ir attiecināmas Maksātnespējas likumā nostiprinātās tiesības un pienākumi.

Maksātnespējas likuma 73. pantā ir noteikta kārtība, kādā kreditori administratoram iesniedz savus kreditoru prasījumus. Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprinātais kreditoru vienlīdzības princips noteic, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas. Līdz ar to, lai visiem kreditoriem būtu nodrošinātas vienādas tiesības piedalīties parādnieka maksātnespējas procesā, administratoram pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas savlaicīgi jāpārliecinās, vai parādniekam ir konstatējami kreditori citās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Gadījumā, ja šādi kreditori tiek konstatēti, tad administratoram ir pienākums tos informēt par parādnieka maksātnespējas procesu, nodrošinot iespēju kreditoriem izlietot savas tiesības un iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Turklāt Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa uzliek administratoram par pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

[3.2.2] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka Parādnieka maksātnespējas procesā savus kreditoru prasījumus iesnieguši un tikuši atzīti vairāki ārvalstu komersanti: /Nosaukums O/, /Nosaukums P/, /Nosaukums R/, /Nosaukums S/ un /Nosaukums Š/.

No /Nosaukums Š/ kreditora prasījuma pieteikuma satura izriet, ka minētais kreditors par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu nav ticis informēts, līdz ar to kreditoru prasījums tika iesniegts pēc kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņa beigām. Tāpat no minētā pieteikuma satura izriet, ka kreditora prasījums ir bijis iekļauts Parādnieka pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas uzsāktajā tiesiskās aizsardzības pasākumu plānā, kurā tostarp bija iekļauti arī vairums no pārējiem iepriekš minētajiem ārvalstu kreditoriem. No minētā izriet, ka, pirmšķietami Administratora rīcībā bija jābūt informācijai par citās Eiropas Savienības valstīs esošajiem kreditoriem.

Attiecībā par citās Eiropas Savienības valstīs esošo kreditoru informēšanu, Administrators Pārbaudē paskaidroja, ka viņš parasti nesūta paziņojumus ārvalstu kreditoriem, ja vien uz šādu kreditoru esamību nav norādīts spriedumā par procesa pasludināšanu. Tas saistīts ar to, ka Administrators vadās pēc principa, ka kreditoriem pašiem jāpiesakās.

Konkrētajā gadījumā četri ārvalstu kreditori paši savlaicīgi uzzināja un iesniedza kreditoru prasījumus, savukārt attiecībā uz vienu ārvalstu kreditoru, kurš savlaicīgi nezināja par Parādnieka maksātnespējas procesu un tāpēc iesniedza savu kreditora prasījumu ar novēlošanos, Administrators to ņēma vērā un prasījumu atzina. Tomēr vēršama uzmanība uz Administratora viedokļa un ierastās prakses neinformēt citās Eiropas Savienības valstīs esošos kreditorus, nepareizību.

Proti, ja parādniekam ir kreditori, kas atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, tad maksātnespējas procesā ir piemērojama Regula.

Viens no Regulas mērķiem ir tiesiskās paļāvības un darījumu drošības aizsargāšana pārrobežu maksātnespējas gadījumā. Regula respektē un aizsargā to kreditoru tiesības, kas atrodas citās dalībvalstīs. Atbilstoši Regulas 54. panta 1. punktam, tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai tās ieceltais administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

Ievērojot minēto, secināms, ka situācijā, ja ir pasludināts nacionālais maksātnespējas process, uz to tik un tā var būt attiecināma Regulas 54. pantā noteiktā kārtība par pienākumu informēt zināmos ārvalstu kreditorus.

Līdz ar to, nenosūtot paziņojumu par Parādnieka maksātnespējas procesu Parādnieka kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, netiek ievērotas Regulas 54. panta 1. punkta un Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasības, kā arī Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprinātais kreditoru vienlīdzības princips, apgrūtinot potenciālajiem kreditoriem izlietot tiem ar Maksātnespējas likumu piešķirtās tiesības iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

**[3.3] Par Administratora rīcību, nepagarinot Parādnieka mantas pārdošanas termiņu, norādāms turpmāk minētais.**

[3.3.1] Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa noteic, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to šī likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu. Ja kreditori nepiekrīt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanai, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šī likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem.

Savukārt gadījumā, ja parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde nav iespējama, vai administrators konstatē, ka sākotnējais plāns neatspoguļo patieso situāciju saistībā ar parādnieka mantu, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.[[10]](#footnote-10)

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka par mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu kreditori ir jāinformē nekavējoties.

Administratoram ir saistoši Maksātnespējas likumā noteiktie termiņi, kas noteikti ar mērķi nodrošināt savlaicīgu maksātnespējas procesa norisi un novērst maksātnespējas procesa novilcināšanu. Ne visos gadījumos administratoram objektīvi ir iespējams pārdot parādnieka neieķīlāto mantu sešu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža. Līdz ar to, ja administrators konstatē parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību sešu mēnešu laikā, tad sagaidāmā tālākā administratora rīcība ir pagarināt mantas pārdošanas plāna termiņu par sešiem mēnešiem, atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai.

Maksātnespējas likuma 89. panta 4. punkts paredz kreditoru sapulces kompetenci lemt par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu. Proti, minētā tiesību norma norāda uz kreditoru sapulces kompetenci un kreditoru informēšanas nozīmīgumu saistībā ar parādnieka mantas pārdošanas termiņu.[[11]](#footnote-11)

[3.3.2] Likumdevēja noteiktais sešu mēnešu termiņš Parādnieka mantas pārdošanai iestājies 2023. gada 14. septembrī. Administrators ar 2023. gada 11. novembra Plāna grozījumiem Nr. 2 pagarināja mantas pārdošanas plāna termiņu līdz 2024. gada 31. janvārim. Turpmāk Plāna izpildes termiņš nav ticis pagarināts, lai gan līdz noteiktajam datumam visa Parādnieka manta vēl nebija atsavināta. Proti, kā izriet no EMUS pieejamās informācijas, pēdējās Parādnieka mantas vienības atsavinātas 2024. gada 11. martā, turklāt, kā jau norādīts šī lēmuma [1] un [2] punktā, joprojām nav pabeigtas darbības attiecībā uz debitoru parādu atgūšanu.

Pārbaudē Administrators pauda viedokli, ka darbības debitoru parādu atgūšanai neuzskata par tādām, par kurām nepieciešams pagarināt mantas pārdošanas termiņu.

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka atgūtā manta šā likuma izpratnē ir naudas līdzekļi, kā arī cita manta, kas iekļauta parādnieka mantā juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret trešajām personām.

No minētā izriet, ka parādnieka prasījuma tiesības ietilpst parādnieka mantas jēdzienā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 3. punktu un 93. panta pirmās daļas 1. punktu.

Līdz ar to Administratora viedoklis, ka Parādnieka mantas pārdošana aprobežojas tikai ar fiziskās mantas pārdošanu, nav pamatots.

Vēršama uzmanība, ka, savlaicīgi nepagarinot sākotnēji noteikto parādnieka mantas pārdošanas termiņu un neinformējot par to kreditorus, administrators nenodrošina atklātības ievērošanu. Proti, administratoram, savlaicīgi nepagarinot parādnieka mantas pārdošanas plānā noteikto termiņu (nosūtot paziņojumu Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā vai precizējot parādnieka mantas pārdošanas plānu), kreditoriem ir liegts izmantot Maksātnespējas likuma 84. panta 1. punktā noteiktās tiesības (ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu).

[4] Izvērtējot iepriekš izklāstīto saistībā ar šī lēmuma [1] un [2] punktu un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

1. **Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā savlaicīgi neveicot aktīvas darbības /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, debitoru parādu atgūšanai, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu un 6. panta 5. un 7. punktu.
2. **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2025. gada 18. jūlijam:**
	1. izvērtēt /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, debitoru parādu atgūšanas iespējas, informējot par to /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, kreditorus;
	2. iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā informāciju par iepriekš norādītā tiesiskā pienākuma izpildi, pievienojot pamatojošus dokumentus.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. /SIA "Nosaukums E"/, /SIA "Nosaukums F"/, /SIA "Nosaukums G"/, /SIA "Nosaukums H"/, /SIA "Nosaukums I"/, /Kompānija /SIA "Nosaukums D"/, /SIA "Nosaukums J"/, /SIA "Nosaukums K"/, /SIA "Nosaukums L"/, /SIA "Nosaukums M"/, /SIA "Nosaukums N"/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Piemēram, ceļot prasības, slēdzot izlīgumu vai izslēdzot no Plāna. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kā izriet no EMUS pieejamās informācijas, pēdējās Parādnieka mantas vienības atsavinātas 2024. gada 11. martā [↑](#footnote-ref-4)
5. Izriet no EMUS pieejamās informācijas. [↑](#footnote-ref-5)
6. Izņēmums ir 2024. gada decembrī sniegtās laikietilpīgās atbildes uz VID pieprasījumiem. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ar piedāvājumu samaksāt 8895,53 *euro*, kas ir 25 % no brīdinājumā norādītās parāda summas (35 582,12 *euro*). [↑](#footnote-ref-7)
8. Norādot apsvērumus, kāpēc potenciālā prasība varētu nebūt viennozīmīgi apmierināma. [↑](#footnote-ref-8)
9. Par minēto cita starpā liecina arī EMUS lietvedības sadaļā pie Iebildumiem ieliktā atzīme par tālāko virzību – sniegt atbildi. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmums lietā Nr. C-0119-17. [↑](#footnote-ref-11)