**/SIA"Nosaukums A"/**

E-pasts: /Elektroniskā pasta adrese/

**/SIA "Nosaukums B"/**

**tiesiskās aizsardzības procesa**

**uzraugošajai personai /Uzraugošā persona/**

E-pasts: /Elektroniskā pasta adrese/

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /Uzraugošā persona/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ tiesiskās aizsardzības procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 29. maijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 29. maija sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) uzraugošās personas /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais /identifikācijas numurs/, (turpmāk – Uzraugošā persona) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) TAP.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka TAP gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ pieņemts Parādnieka TAP pieteikums un ierosināta TAP lieta. Tāpat ar minēto lēmumu nolemts par Parādnieka TAP uzraugošo personu iecelt Uzraugošo personu. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ nospriests apstiprināt Parādnieka TAP pasākumu plānu 2024. gada 20. augusta redakcijā un par Parādnieka TAP uzraugošo personu iecelt Uzraugošo personu.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējam ir radušies vairāki jautājumi saistībā ar Parādnieka TAP, kurus Iesniedzējs vairākkārt ir uzdevis Uzraugošajai personai. Tāpat Iesniedzējs ir lūdzis Uzraugošajai personai sniegt informāciju par Parādnieka TAP īstenošanas procesu, taču pēc sarakstes vairāku mēnešu garumā atbildes uz jautājumiem Iesniedzējs nav saņēmis.

Uzraugošā persona atbild uz vēstulēm pēc mēneša vai pusotra mēneša, turklāt nesniedzot atbildes uz konkrētiem jautājumiem.

[2.2] Iesniedzējs nav saņēmis atbildes uz šādiem jautājumiem:

1) *kāpēc kreditors /SIA “Nosaukums A”/ tika ievietots TAP 1.2. pielikumā pie “NENODROŠINĀTO KREDITORU SARAKSTS -\* Kreditora prasījums ir atkarīgs no nosacījuma iestāšanās”, ja SIA /“Nosaukums B”/ ir arī saistības pret /SIA “Nosaukums A”/, kas nav saistīti ar darbu izpildes un garantijas laika ieturējumiem? (Saistības uz TAP plāna pedējo grozījumu datumu (2024.gada 20.augusts) izriet no rēķiniem: /numurs/ no 2024.gada 20.jūnija par summu 53`151,56 EUR, /numurs/ no 2024.gada 16.jūlija par summu 3`725,82 EUR, Nr.24/154 no 2024.gada 23.jūlija par summu 34`481,71 EUR un pavadzīmēm: /numurs/ no 2024.gada 10.jūnija par summu 840,95 EUR, /numurs/ no 2024.gada 10.jūnija par summu 137,94 EUR, /numurs/ no 2024.gada 10.jūnija par summu 81,32 EUR)?*;

2) *kāpēc /SIA “Nosaukums A”/ nav sarakstā “TAP pielikums 2. kreditoru segšana”, ja /SIA “Nosaukums B”/ ir saistības pret /SIA “Nosaukums A”/, kas nav saistīti ar nosacījuma iestāšanās*;

3) *no kā izriet /SIA “Nosaukums B”/ parāda summa pret /SIA “Nosaukums A”/ 49`872,64 EUR, kas ierakstīta TAP 1.2. pielikumā?*;

4) /*SIA “Nosaukums B”/ ir saņēmuši apmaksu no pasūtītāja par izpildītiem darbiem, ko veica /SIA “Nosaukums A”/, tai pat laikā nav apstiprinājuši /SIA “Nosaukums A”/ Formu 2 un rēķinu par šiem darbiem. Kā noregulēt šo jautājumu?*

Savukārt uz Iesniedzēja jautājumu – *kas notiek ar apmaksu kreditoriem, kas turpina darbus TAP laikā, lai nodrošinātu /SIA “Nosaukums B”/ līdzekļus TAP plāna īstenošanai?* Uzraugošā persona ir sniegusi atbildi, norādot, ka Parādnieka vadībai ir pienākums saskaņā ar Maksātnespējas likuma regulējumu apmaksāt TAP īstenošanas laikā saņemto pakalpojumu summas.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka TAP uzraugošai personai ir pienākums sniegt informāciju par TAP norisi kreditoriem, līdz ar to Iesniedzējam ir radušās bažas par Uzraugošās personas kompetenci.

[2.4] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pārbaudīt Uzraugošās personas darbības Parādnieka TAP.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 2. jūnija vēstuli /numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) lūdza Uzraugošo personu līdz 2025. gada 13. jūnijam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 13. jūnijā saņemts Uzraugošās personas 2025. gada 13. jūnija lūgums /numurs/ pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Pieprasījumā noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2025. gada 25. jūnijam saistībā ar Uzraugošās personas attaisnotu prombūtni.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 13. jūnija vēstuli /numurs/ informēja Uzraugošo personu, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2025. gada 25. jūnijam.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 25. jūnijā saņemti Uzraugošās personas 2025. gada 25. jūnija paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[6.1] 2025. gada 3. martā Iesniedzējs vērsās pie Uzraugošās personas ar vēstuli, kurā tika izteikti vairāki apgalvojumi un aizdomas attiecībā par Parādnieka valdes negodprātīgu rīcību, kā arī komunikācijas problēmām ar Parādnieka valdi par saimnieciskās darbības jautājumiem.

Lai īstenotu Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, 2025. gada 4. martā Uzraugošā persona nosūtīja Parādniekam vēstuli /numurs/, ar kuru pieprasīja Parādnieka valdei sniegt paskaidrojumus saistībā ar Iesniedzēja iesniegumā minēto.

2025. gada 17. martā Parādnieka valdes locekle sniedza Uzraugošajai personai izsmeļošu atbildi ar tai pievienotiem dokumentiem pielikumā (reģistrēta Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS), taču datne bija par lielu, lai pievienotu to EMUS vai nosūtītu e-pastā). Minētajā atbildē tika norādīts, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju ir strīds par izpildīto darbu apjomu un kvalitāti, kā arī darbu izpildes termiņiem. Parādnieka valdes locekle apstiprināja, ka neatzīst par pamatotām Iesniedzēja pretenzijā minētās maksājumu saistības.

Tāpat 2025. gada 7. martā un 2025. gada 20. martā Parādnieka grāmatvedības atrašanās vietā – /adrese/, Uzraugošā persona klātienē tikās ar Parādnieka speciālistiem, lai pārrunātu, cita starpā, arī Iesniedzēja iesniegumā minēto. Pēc Parādnieka vadības sniegtās informācijas izvērtēšanas, ņemot vērā Uzraugošās personas rīcībā nodotos pierādījumus un konstatētos faktus, 2025. gada 27. martā Uzraugošā persona Iesniedzējam nosūtīja atbildi, pievienojot tai Parādnieka vadības vēstuli ar pierādījumiem.

[6.2] 2025. gada 7. aprīlī Iesniedzējs vērsās pie Uzraugošās personas ar vēstuli, kurā tika uzdoti Sūdzībā norādītie jautājumi (turpmāk – Vēstule).

Lai īstenotu Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, 2025. gada 29. aprīlī Uzraugošā persona nosūtīja Parādniekam vēstuli /numurs/, ar kuru pieprasīja Parādnieka valdei sniegt paskaidrojumus saistībā ar Vēstulē norādīto.

2025. gada 7. maijā Parādnieka valdes locekle sniedza Uzraugošajai personai izsmeļošu atbildi ar tai pievienotiem dokumentiem pielikumā. Minētajā atbildē tika norādīts, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju ir strīds par darbu pieņemšanu, kā arī iesniedza Uzraugošajai personai rēķinu sarakstu par garantiju ieturējumiem un garantijas laika ieturējumiem. Tāpat minētajā atbildē tika atkārtoti skaidrots tekošo norēķinu stāvoklis ar Iesniedzēju. Lai pārbaudītu Parādnieka valdes locekles sniegtos paskaidrojumus saistībā ar Sūdzībā norādītajiem jautājumiem, 2025. gada 15. maijā Uzraugošā persona atkārtoti ieradās Parādnieka juridiskajā adresē.

2025. gada 16. maijā Uzraugošā persona nosūtīja Iesniedzējam atbildi /numurs/ uz Vēstuli (turpmāk – Atbilde), kurai Uzraugošā persona pievienoja garantijas ieturējumu un garantijas laika ieturējumu dokumentu sarakstu par summu 49 872,64 *euro* apmērā. Minēto sarakstu Uzraugošajai personai izsniedza Parādnieka valde.

Uzraugošā persona norāda, ka minētā summa ir iekļauta tiesas apstiprinātajā Parādnieka TAP pasākuma plāna 1.2. pielikumā kā nenodrošinātā kreditora prasījums ar nosacījumu. Tāpat Uzraugošā persona norāda, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju pastāv strīds par tekošajiem norēķiniem, jo Iesniedzējs nav veicis darbus pienācīgā kvalitātē, kā arī ir kavējis darbu izpildes termiņus, tā nodarot Parādniekam zaudējumus.

[6.3] Paskaidrojumos norādīts, ka Uzraugošā persona ir izmantojusi visus viņas rīcībā nodotos Maksātnespējas likumā minētos instrumentus, lai kā uzraugošā persona aicinātu Parādnieku un Iesniedzēju uz dialogu. Tāpat Uzraugošā persona ir norādījusi arī uz tiesiskā strīda risināšanas ceļu, ja pārrunu ceļā strīdu atrisināt nebūs iespējams.

[6.4] Paskaidrojumos norādīts, ka sākotnēji Uzraugošā persona plānoja sniegt Atbildi, balstoties tikai uz tiesas apstiprinātā TAP pasākuma plāna datiem, tā kā faktiski jautājums saistībā ar strīdu par tekošajiem maksājumiem jau bija izklāstīts Iesniedzējam pirms tam sniegtajā atbildē. Taču saistībā ar Vēstulē uzdoto jautājumu par detalizāciju kreditoru prasījumam ar nosacījumu, Uzraugošā persona nosūtīja Parādnieka valdei pieprasījumu sniegt skaidrojumu un rēķinu detalizāciju.

Parādnieka valde atbildi Uzraugošajai personai sniedza 2025. gada 7. maijā. Pēc minētās atbildes saņemšanas Uzraugošā persona ar Parādnieka valdi saskaņoja laiku, lai Uzraugošā persona klātienē varētu pārliecināties par sniegtās informācijas pamatotību. 2025. gada 15. maijā Uzraugošā persona klātienē pārliecinājās par sniegtās informācijas pamatotību un pēc tam, nekavējoties, sniedza Atbildi Iesniedzējam.

Paskaidrojumos norādīts, ka, lai gan Maksātnespējas likums nenosaka TAP uzraugošajām personām termiņus atbildes sniegšanai uz kreditoru iesniegumiem, tomēr Uzraugošā persona cenšas atbildēt uz iesniegumiem iespējami īsākā termiņā.

Tāpat Paskaidrojumos norādīts, ka vismaz vienu dienu divu nedēļu laikā Uzraugošā persona ierodas Parādnieka juridiskajā adresē – /adrese/, kurā tiekas ar Parādnieka vadību un grāmatvedi, lai pārrunātu aktuālās problēmas, kā arī iepazīstos ar atsevišķiem grāmatvedības uzskaites reģistriem.

[7] Izvērtējot Sūdzību, Uzraugošās personas sniegtos paskaidrojumus, kā arī TAP reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 11. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos un apmērā veic tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu uzraudzību un izskata sūdzības par to rīcību.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[7.2] Atbilstoši Sūdzībā norādītajam Iesniedzējs ir vairākkārt vērsies pie Uzraugošās personas ar informācijas pieprasījumiem, taču Iesniedzēja ieskatā pēc sarakstes vairāku mēnešu garumā Uzraugošā persona uz visiem Iesniedzēja jautājumiem atbildi nav sniegusi. Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Uzraugošā persona nav sniegusi Iesniedzējam atbildes uz visiem Vēstulē ietvertajiem jautājumiem. Ņemot vērā minēto un to, ka Iesniedzējs pirmo reizi ar Sūdzībā norādītajiem jautājumiem vērsās pie Uzraugošās personas ar Vēstuli, šajā lēmumā tika izvērtēta Uzraugošās personas rīcības atbilstība normatīvo aktu prasībām saistībā ar Atbildes uz Vēstuli sniegšanu un tās saturu.

[7.3] Sūdzībā izteikta pretenzija par Uzraugošās personas rīcību, savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Vēstuli un nesniedzot atbildes uz visiem Vēstulē ietvertajiem jautājumiem.

Maksātnespējas likuma 3. panta pirmajā daļā noteikts, ka TAP ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

Saskaņā Maksātnespējas likuma 50. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu TAP likumīgu un efektīvu norisi, TAP uzraugošā persona veic parādnieka darbības uzraudzību atbilstoši TAP mērķim, TAP pasākumu plānam un normatīvo aktu prasībām.

Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka TAP ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

No Maksātnespējas likuma 50. panta piektās daļas 2. punkta izriet, ka TAP uzraugošajai personai TAP laikā ir pienākums sniegt informāciju par TAP norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

[7.3.1] Attiecībā par Uzraugošās personas rīcību, savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs 2025. gada 7. aprīlī vērsās pie Uzraugošās personas ar Vēstuli, savukārt Uzraugošā personu Atbildi uz Vēstuli sniedza 2025. gada 16. maijā.

Lai gan Maksātnespējas likums nenoteic konkrētu termiņu, kādā sniedzama atbilde uz TAP iesaistīto personu iesniegumiem, tomēr, nodrošinot atklātības principa ievērošanu, atbilde sniedzama saprātīgā termiņā.

Civilprocesa izpratnē saprātīgs termiņš ir tāds termiņš, "*kura laikā var reāli izpildīt attiecīgu procesuālu darbību*"[[1]](#footnote-1). Interpretējot saprātīga termiņa jēdziena lietojumu TAP kontekstā, jānorāda, ka saprātīgs termiņš būtu laika posms, kas nepieciešams, lai, ņemot vērā visus konkrētās situācijas apstākļus, tiktu veiktas visas likumā paredzētās darbības, kas nepieciešamas konkrētajā TAP iesaistīto personu interešu aizsardzībai. Tāpat saprātīgs termiņš nozīmē, ka uzraugošās personas rīcībā nedrīkst būt nepamatota vilcināšanās attiecībā uz konkrētās darbības veikšanu.

Vienlaikus uzraugošajai personai ir ne tikai pienākums ievērot termiņus, bet arī profesionālās rūpības pienākums, kas nozīmē nepieciešamību pirms jebkādas rīcības pārliecināties par tās tiesiskumu un pamatotību. Tāpat uzraugošajai personai ir jāizvērtē tas, vai atbildes sniegšanas termiņš negatīvi neietekmēs TAP norisi un mērķu sasniegšanu, kā arī tas, vai atbildes sniegšana attiecīgajā termiņā neradīs TAP iesaistīto personu likumisko tiesību aizskārumu.

No Uzraugošās personas Paskaidrojumos norādītā, kā arī EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka ar mērķi sniegt motivētu atbildi uz Iesniedzēja Vēstulē ietvertajiem jautājumiem Uzraugošā persona ar pieprasījumu bija vērsusies pie Parādnieka, uz kuru atbildi Parādnieks Uzraugošajai persona ir sniedzis 2025. gada 7. maijā.

Saskaņā ar Sūdzībā un Paskaidrojumos norādīto, kā arī saskaņā ar Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Atbilde Iesniedzējam nav sniegta saprātīga termiņā pie apstākļiem, ka Uzraugošā persona bija vērsusies pie Parādnieka ar informācijas pieprasījumu, kā arī kā Paskaidrojumos norādīts, Uzraugošā persona par Parādnieka sniegtās informāciju pamatotību pārliecinājās, tiekoties ar Parādnieku klātienē.

Tāpat, ņemot vērā Sūdzībā norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Atbildes sniegšana Iesniedzējam 2025. gada 16. maijā būtu radījusi Iesniedzējam negatīvas sekas, vai aizskārusi tā likumiskās tiesības Parādnieka TAP. Tāpat arī Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā Iesniedzējs būtu ietvēris norādes uz sekām, kas iestājušās Uzraugošās personas rīcības rezultātā, Atbildi sniedzot Iesniedzējam 2025. gada 16. maijā.

[7.3.2] Attiecībā par Uzraugošās personas rīcību, nesniedzot atbildes uz visiem Vēstulē ietvertajiem jautājumiem, secināms turpmāk minētais.

Vēstulē Iesniedzējs lūdza sniegt atbildes uz pieciem tajā ietvertajiem jautājumiem. Proti, Iesniedzējs lūdza sniegt informāciju par to, kādēļ tas tika iekļauts TAP pasākumu plāna 1.2. pielikumā – *Kreditora prasījums ir atkarīgs no nosacījuma iestāšanas*, ja Parādniekam ir saistības, kas nav atkarīgas no nosacījuma iestāšanās un izriet no konkrētiem rēķiniem, līdz ar to arī lūdza sniegt informāciju par to, kādēļ tas netika iekļauts TAP pasākumu plāna 2. pielikumā – *Kreditoru segšana*. Tāpat Iesniedzējs lūdza sniegt informāciju par to, no kā izriet TAP pasākumu plānā iekļautā parāda summa pret Iesniedzēju. Kā arī lūdza sniegt informāciju par to, kā notiek apmaksa kreditoriem, kuri turpina darbus TAP laikā un kā TAP laikā tiek uzraudzītas naudas plūsmas. Iesniedzēja ieskatā atbildi Uzaugošā persona ir sniegusi tikai vienu no Vēstulē ietvertajiem jautājumiem.

Kā norādīts šā lēmumu 7.3.1. punktā Uzraugošā persona ir sniegusi Atbildi uz Iesniegumu. Atbildē, citējot Parādnieka 2025. gada 7. maija atbildē norādīto, Uzraugošā persona norādīja:

1) uz apstākļiem kādēļ Iesniedzējs ir iekļauts attiecīgajā Parādnieka TAP pasākumu plāna pielikumā (sk. Atbildes 1. lapas 5. rindkopu). Līdz ar to secināms, ka Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi atbildi uz Iesniedzēja jautājumu par to, kādēļ tas tika iekļauts TAP pasākumu plāna 1.2. pielikumā, nevis 2. pielikumā;

2) informāciju par to, no kā izriet Parādnieka TAP pasākumu plānā iekļautais parāds (sk. Atbildes 1. lapas 5. rindkopu). Līdz ar to secināms, ka Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi atbildi uz Iesniedzēja jautājumu par to, no kā izriet TAP pasākumu plānā iekļautā parāda summa pret Iesniedzēju;

3) Parādnieka sniegto apstākļu izvērtējumu saistībā ar Iesniegumā minētajiem rēķiniem (sk. no Atbildes 1. lapas 6. rindkopas līdz 3. lapas 3. rindkopai). Līdz ar to secināms, ka Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi atbildi uz Iesniedzēja jautājumu par to, kādēļ tas tika iekļauts TAP pasākumu plāna 1.2. pielikumā, nevis 2. pielikumā.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi Iesniedzējam atbildes uz Iesniegumā ietverto 1., 2. un 3. jautājumu.

Tāpat secināms, ka atbildes uz Iesniegumā ietvertajiem jautājumiem par to, kā notiek apmaksa kreditoriem, kuri turpina darbus TAP laikā un kā TAP laikā tiek uzraudzītas naudas plūsmas, Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi Atbildes 3. lapas 4., 5. un 6. rindkopā. Proti, Uzraugošā persona ir informējusi Iesniedzēju, ka Parādniekam ir pienākums apmaksāt TAP īstenošanas laikā saņemtās pakalpojumu summas, kā arī norādījusi, ka Uzraugošā personas pienākumos ietilpst TAP pasākuma plāna izpildes uzraudzība. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Uzraugošā persona pēc būtības ir sniegusi Iesniedzējam atbildes uz visiem Iesniegumā minētajiem jautājumiem.

Vienlaikus vēršama uzmanība, ka informācijas pieprasītāja un uzraugošās personas viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai uzraugošās personas rīcībā atzītu pārkāpumu. Ja atbilde pēc formas vai satura neatbilst tam, ko cer saņemt iesniedzējs, vēl nav pamats uzskatīt, ka atbilde nav sniegta pēc būtības.

[7.3.3] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju kopsakarā ar Uzraugošās personas Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata atzīt, ka Uzraugošās personas rīcība Parādnieka TAP saistībā ar Atbildes sniegšanas termiņu un tās saturu ir neatbilstoša normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 11. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2025. gada 29. maija sūdzību par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas /numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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