**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**/"Nosaukums A"/**

**tiesiskās aizsardzības procesa**

**uzraugošajai personai /Uzraugošā persona/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /Uzraugošā personība/ rīcību**

**/"Nosaukums A"/ tiesiskās aizsardzības procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 16. aprīlī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 16. aprīļa sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) uzraugošās personas /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas numurs /numurs/, (turpmāk – Uzraugošā persona) rīcību /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) TAP.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka TAP gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ pieņemts Parādnieka TAP pieteikums un ierosināta TAP lieta. Tāpat ar minēto lēmumu nolemts par Parādnieka TAP uzraugošo personu iecelt Uzraugošo personu.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2025. gada 7. aprīlī Iesniedzējs nosūtīja Uzraugošajai personai iesniegumu saistībā ar darba attiecībām saistīto maksājumu izmaksas prettiesisku kavēšanu (turpmāk – Iesniegums) ar šādu saturu (Iesniedzējs minēto uztur arī Sūdzības iesniegšanas dienā, jo situācija nav mainījusies): *Pamatojoties uz Darba līgumu Nr. 67 strādāju /“Nosaukums A”/ jau kopš 2000. gada. Neskatoties uz līdzšinējo abu pušu tiesību un pienākumu savlaicīgu izpildi, /AS “Nosaukums A”/ man līdz pat šim brīdim nav izmaksājis visu darba algu par 2025. gada janvāri, darba algu par 2025. gada februāri un martu, kā arī atvaļinājuma naudu pamatojoties uz 02.12.2024 un 24.02.2025 rīkojumiem /numurs/ un /numurs/. Parāda kopējā summa šobrīd ir EUR 9 914,29, atbilstoši šodien man izsniegtajam darba samaksas aprēķinam. Esmu jau vairākkārt (gan mutiski, gan rakstveidā) vērsies ar pretenziju pie darba devēja, bet izmaksas nav veiktas vēl joprojām. Tāpat arī Valsts darba inspekcija pamatojoties uz manu iesniegumu ir pieņēmusi lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietas /numurs/ pret /“Nosaukums A”/ uzsākšanu. Norādu, ka es nepiekrītu sava prasījuma iekļaušanai TAP plānā vai cita veida tā izmaksas atlikšanai vai sadalīšanai. No pēdējās darba devēja atbildes, kas datēta ar 24.03.2025, faktiski izriet, ka mans prasījums tiks piespiedu kārtā iekļauts TAP plānā vai kāda cita man nezināma iemesla dēļ atlikta tā izmaksa līdz 2025.gada 13.jūnijam, kad ir noteikts TAP plāna izstrādes un saskaņošanas sākotnējai termiņš, kas ir klajā pretrunā ar Darba likuma 69.panta pirmo daļu (Darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī) un pārējām daļām.*

*Ar /datums/ /tiesas nosaukums/ lēmumu ir ierosināts /“Nosaukums A”/ tiesiskās aizsardzības process un par tā uzraugošo personu esat iecelts Jūs.*

*Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 8.1 pantu, “Tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona ir tiesas iecelta fiziskā persona, kurai ir šajā likumā noteiktās tiesības un pienākumi tiesiskās aizsardzības procesā”.*

*Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas darbības un atlīdzības noteikšanas principiem “Uzraugošā persona nodrošina tiesiskās aizsardzības procesa norises uzraudzību atbilstoši tiesas apstiprinātajam tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānam un maksātnespējas jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī Maksātnespējas likumā noteiktās disciplinārlietu komisijas izstrādātajam un pieņemtajam uzraugošo personu un maksātnespējas procesa administratoru profesionālās ētikas kodeksam un sekmē parādnieka maksātnespējas atjaunošanu. Uzraugošā persona pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas un līdz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna (turpmāk - pasākumu plāns) apstiprināšanai tiesā pilda savus pienākumus un īsteno savas tiesības tādā veidā, lai veicinātu efektīvu un likumīgu tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanu. Uzraugošā persona, sniedzot vērtējumu par tiesiskās aizsardzības procesa norisi, norāda izvērstu, tiesiski un ekonomiski atbilstošu pamatojumu. Uzraugošā persona, veicot pasākumu plāna izpildes uzraudzību, gūst pārliecību par faktiski veiktajām darbībām un to atbilstību pasākumu plānam”.*

*Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38. panta ceturto daļu “Tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes var attiecināt uz darbinieka darba samaksas prasījumiem, ja tam piekrīt attiecīgais darbinieks. Parādnieka darbiniekam tiesiskās aizsardzības procesā nav piemērojams kreditora statuss”.*

*Atbilstoši Maksātnespējas likuma 174.1 pantam “Lai īstenotu šā likuma 173. pantā un citos normatīvajos aktos noteiktās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests šajā likumā noteiktajos gadījumos un apmērā veic tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu uzraudzību un izskata sūdzības par to rīcību”.*

*Maksātnespējas likuma 12.4 pants nosaka, ka “Tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu tiesiskās aizsardzības procesā ieceļ tiesa šajā likumā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu tiesa atceļ: 4) pamatojoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumu, ja: b) tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona nepilda Maksātnespējas kontroles dienesta uzlikto tiesisko pienākumu, c) tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcībā Maksātnespējas kontroles dienests ir konstatējis normatīvo aktu pārkāpumus”.*

*Sakarā ar visu augstāk minēto un pamatojoties uz iepriekš minētajiem tiesību aktiem, lūdzu Jūs nodrošināt, ka /“Nosaukums A”/ veic visu man pienākošos ar darba attiecībām saistīto samaksu nekavējošu izmaksu, pretējā gadījumā būšu spiests iesniegt par Jums sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestam un lūgt izvērtēt Jūsu darbību (vai bezdarbības) atbilstību normatīvo aktu prasībām. Uzskatu, ka ņemot vērā, ka faktiski jūs šobrīd esiet darba devēja pārstāvis, manam pieprasījumam ir piemērojams Darba likuma 94. pants, kas nosaka, ka “Darbiniekam ir tiesības savu aizskarto tiesību vai interešu aizsardzības nolūkā iesniegt sūdzību uzņēmumā attiecīgi pilnvarotai personai. Sūdzību izskata un atbildi par pieņemto lēmumu sniedz nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pēc sūdzības saņemšanas”.*

*Tāpat izsveru iespēju arī iesniegt tiesā /“Nosaukums A”/ maksātnespējas pieteikumu pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 1.daļas ceturto punktu - parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena.*

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka līdz Sūdzības iesniegšanas dienai Iesniedzējs vēl joprojām nav saņēmis Uzraugošās personas atbildi, kā arī nav veiktas nekādas darbības prettiesisko kavējumu novēršanai, tādējādi faktiski Iesniedzējs ir palicis bez iztikas līdzekļiem. Ņemot vērā tiesu praksē un arī likumdošanā nostiprinātos principus, darba alga un ar to saistītie maksājumi ir pirmās kārtas maksājumi, kuru izmaksas kavēšana nav pieļaujama.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka darba devēja nonākšana finansiālās grūtībās nav objektīvs pamatojums neizpildīt Darba likumā noteiktos darba devēja pienākumus. Darba līgums ar Iesniedzēju nav izbeigts, bet apmaksa par darbu netiek veikta. Minētais ir pretējs Darba likuma 69. pantā un darba līgumā noteiktajai kārtībai.

[2.4] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 pantu un citiem pantiem, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) izskatīt Sūdzību par Uzraugošās personas prettiesisko rīcību vai bezdarbību, nenodrošinot Iesniedzēja, kā Parādnieka darbinieka, interešu aizsardzību, tādējādi pārkāpjot Sūdzībā minētās un citas šai tiesiskajai situācijai piemērojamās tiesību normas;

2) informēt Iesniedzēju par lēmumu.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 17. aprīļa vēstuli /numurs/ lūdza Uzraugošo personu līdz 2025. gada 7. maijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 6. maijā saņemti Uzraugošās personas 2025. gada 6. maija paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iepazīstoties ar Sūdzību, Uzraugošā persona secina, ka Sūdzība ir nepamatota un juridiski nekorekta, bet tajā noradītie apstākļi neatbilst patiesībai.

Patiesībai neatbilst Sūdzībā norādītais, ka Iesniedzējs uz Sūdzības sagatavošanu dienu atbildi nav saņēmis. Iesniedzējam atbilde tika sniegta Iesnieguma saņemšanas dienā, proti, 2025. gada 7. aprīlī, kura tika nosūtīta uz Iesniedzēja e-adresi. Līdz ar to minētais Iesniedzēja apgalvojums neatbilst patiesībai un ir pamats secinājumam, ka Iesniedzēja norādīta informācija ir apzināti nepatiesa.

Atbildes sniegšana uz Iesniegumu mazāk kā vienas stundas laikā (Iesniegums bija saņemts 2025. gada 7. aprīlī plkst. 16.14, bet atbilde bija nosūtīta 2025. gada 7. aprīlī plkst. 17.09) nevar tikt atzīta par likuma pārkāpumu. Uzraugošās personas ieskatā, sniedzot atbildi noradītajā termiņā, Uzraugošā persona ir pienācīgi nodrošināju Parādnieka TAP efektīvu gaitu.

[4.2] Uzraugošā persona norāda, ka Iesniegumā Iesniedzējs pieprasīja Uzraugošajai personai nodrošināt to, ka Parādnieks samaksās Iesniedzējam iespējami pienākošos līdzekļus, kas saistīti ar darba attiecībām starp Iesniedzēju un Parādnieku, uzreiz draudot ar sūdzības par Uzraugošās personas rīcību iesniegšanu Maksātnespējas kontroles dienestā.

Neskatoties uz to, ka likums neparedz Uzraugošajai personai pienākumu risināt iespējamo strīdu starp Iesniedzēju un Parādnieku, uzreiz pēc Iesnieguma saņemšanas Uzraugošā persona nosūtīja Parādniekam vēstuli, kurai tika pievienots Iesniegums. Minētajā vēstulē Uzraugošā persona lūdza Parādnieku izlemt jautājumu saistībā ar Iesniegumā minēto lūgumu.

Atbildē uz Iesniegumu Iesniedzējam tika izskaidrots, ka:

1) Uzraugošā persona nav Parādnieka amatpersona;

2) uz atbildes sniegšanas dienu Parādnieka TAP nav īstenots un pašlaik tiek gatavots TAP pasākumu plāns;

3) Iesniegumā minētā jautājuma izskatīšana neatrodas Uzraugošās personas kompetencē, bet atrodas tieši Parādnieka kompetencē.

Tāpat arī sniedzot atbildi, Uzraugošā persona paziņoja Iesniedzējam, ka Iesniegums tika pārsūtīts izskatīšanai un izlemšanai Parādniekam.

[4.3] Saskaņā ar Paskaidrojumos norādīto Uzraugošā persona lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pilnībā noraidīt Sūdzību un atzīt to par apzināti nepatiesu.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Uzraugošās personas sniegtos paskaidrojumus, kā arī TAP reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 11. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos un apmērā veic tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu uzraudzību un izskata sūdzības par to rīcību.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Uzraugošās personas rīcību, neveicot Parādnieka TAP uzraudzību, tostarp nesniedzot atbildi uz Iesniegumu.

[5.3] Maksātnespējas likuma 3. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

Uzraugošā persona pēc TAP lietas ierosināšanas un līdz TAP pasākumu plāna apstiprināšanai tiesā pilda savus pienākumus un īsteno savas tiesības tādā veidā, lai veicinātu efektīvu un likumīgu tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanu.[[1]](#footnote-1)

No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ nolemts pagarināt Parādnieka TAP lietas ierosināšanas seku termiņu līdz /datums/ un noteikt Parādnieka TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņu līdz /datums/. Līdz ar to secināms, ka Parādnieka TAP šobrīd ir ierosināšanas stadijā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmo daļu TAP uzraugošā persona pēc TAP lietas ierosināšanas:

1) uzrauga parādnieka rīcību kārtējo saistību izpildē;

2) pieprasa un saņem no parādnieka visas ziņas par TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas norisi un saimniecisko darbību;

3) izskata kreditoru iesniegtās sūdzības;

4) izvērtē parādnieka finansiālo stāvokli un sniedz ieteikumus parādnieka maksātspējas saglabāšanai vai atjaunošanai;

5) iesaistās kreditoru iebildumu izvērtēšanā un sniedz parādniekam ieteikumus par tiem.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka no Maksātnespējas likuma 37.1 panta noteikumiem izriet uzraugošās personas pienākums uzraudzīt parādnieka rīcību kārtējo saistību izpildē.

Vēršama uzmanība, ka darbinieki ir nesaraujami saistīti ar veicamo saimniecisko darbību (pamatdarbības veidu) un ienākumu gūšanu, līdz ar to darba samaksa uzskatāma par Parādnieka kārtējām saistībām, kuras parādniekam ir pienākums segt. Turklāt darbinieki tiek uzskatīti par sociāli vājākajām personām un tādām personām, kam papildus nepieciešama īpaša tiesiska aizsardzība. No darba tiesisko attiecību regulējuma izriet, ka viena no pusēm – darbinieks, atrodas ekonomiskajā ziņā vājākā pozīcijā.[[2]](#footnote-2) Nav pieļaujams, ka bez darbinieku piekrišanas tiek kavēti darbinieku darba samaksas maksājumi.

Līdz ar 2023. gada 16. marta likumu "Grozījumi Maksātnespējas likumā" Maksātnespējas likums tika papildināts ar 37.1 pantu. Kā norādīts minētā likuma anotācijā –*TAP lietas ierosināšanas stadijā uzraugošās personas galvenais uzdevums ir uzraudzīt parādnieka rīcību un sniegt parādniekam atbalstu pasākumu plāna izstrādē un saskaņošanā ar kreditoriem. Turklāt norādāms, ka uzraugošās personas iesaiste jau sākumā arī nodrošina pēc iespējas netraucētu parādnieka saimnieciskās darbības nepārtrauktību, vienlaikus arī pasargājot kreditorus un piegādātājus no parādnieka negodprātīgas rīcības, tam nepildot savas saistības ierosināšanas stadijā*.[[3]](#footnote-3) Tāpat minētā likuma anotācijā ir norādīts, ka *ņemot vērā TAP un juridiskās personas maksātnespējas procesa mērķus un gadījumus, kad tie būtu piemērojami, kopsakarā ar darbinieku prasījumu institūta būtību, norādāms, ka TAP gadījumā ir atbilstoši nodrošināt TAP lietas ierosināšanas seku neattiecināšanu uz lietām par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti.[[4]](#footnote-4)* Kā arī ar minētajiem grozījumiem Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtā daļa papildināta ar 15.1 punktu. Minētā tiesību norma paredz, ka TAP pasākumu plānā norāda parādnieka ekonomiskās situācijas un darbinieku stāvokļa aprakstu, norādot vismaz informāciju par darbinieku skaitu un informāciju par darba tiesisko attiecību ilgumu, kā arī informāciju par parādnieka finansiālo grūtību cēloņiem un apmēru. Līdz ar to secināms, ka Maksātnespējas likuma grozījumi apliecina likumdevēja gribu palielināt Uzraugošās personas iesaisti TAP ierosināšanas stadijā, lai sekmētu to, ka TAP nepamatoti netiek aizskartas kreditoru, tostarp darbinieku intereses.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs, kā Parādnieka darbinieks, ir vērsies pie Uzraugošās personas ar Iesniegumu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas un Uzraugošās personas Paskaidrojumiem izriet, ka uzreiz pēc Iesnieguma saņemšanas, proti, 2025. gada 7. aprīlī, Uzraugošā persona Iesniegumu pārsūtīja Parādniekam. Tāpat Uzraugošā persona 2025. gada 7. aprīlī sniedza Iesniedzējam atbildi uz Iesniegumu, norādot, ka Iesniegumā norādīto apstākļu izvērtēšana neietilpst Uzraugošās personas kompetencē, kā arī informēja Iesniedzēju par to, ka Iesniegums tā izskatīšanai un izlemšanai tika pārsūtīts Parādniekam. No minētā secināms, ka atbilde uz Iesniegumu ir sniegta. Tomēr no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Uzraugošā persona TAP uzraudzības ietvaros būtu vērsusies pie Parādnieka, lai noskaidrotu informāciju saistībā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Proti, Iesniedzēja darba algas samaksas kavējumu pamatu. Tas vien, ka Iesniegumā minētā jautājuma izskatīšana un izlemšana, kā norāda Uzraugošā persona, neatrodas Uzraugošās personas kompetencē, bet atrodas tieši Parādnieka kompetencē, nav par pamatu Uzraugošajai personai neveikt Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmās daļas 1. punktā noteiktās darbības. Proti, uzraudzīt Parādnieka rīcību kārtējo saistību izpildē, tostarp, noskaidrot, vai darba algas samaksas maksājumi Iesniedzējam ir atlikti pamatoti.

Lai veicinātu efektīvu un likumīgu TAP mērķa sasniegšanu, no uzraugošās personas TAP ierosināšanas stadijā ir sagaidāmas aktīvas darbības informācijas noskaidrošanā un izvērtēšanā saistībā ar kārtējo maksājumu neveikšanu. Jāņem vērā, ka gadījumos, ja darbinieks nav piekritis attiecībā uz darbinieka darba samaksas prasījumu piemērot kādu no Maksātnespējas likuma 38. panta pirmajā daļā norādītajām metodēm, un parādnieks nav izmaksājis darbiniekam pienākošos darba samaksu, minētais var būt patstāvīgs pamats tiesai neapstiprināt TAP pasākumu plānu.[[5]](#footnote-5)

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Uzraugošā persona, nepieprasot Parādniekam papildu informāciju saistībā Iesniedzēja darba algas samaksas kavējumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmās daļas 1. punkta prasības.

Vienlaikus vēršama uzmanība, ka atšķirībā no maksātnespējas procesiem, kuros parādnieka pārvaldīšanu veic maksātnespējas procesa administrators, TAP laikā parādnieka pārvaldīšanu veic pats parādnieks, līdz ar to Maksātnespējas likums TAP laikā neparedz uzraugošajai personai tiesības Parādnieka vārdā veikt darba algas samaksu vai uzlikt parādniekam pienākumu darba alga samaksu veikt, tā kā uzraugošā personu TAP laikā veic TAP uzraudzību, nevis parādnieka pārvaldīšanu.

Tāpat vēršama uzmanība, ka TAP neierobežo darbinieka tiesības celt prasību tiesā par darba samaksas parāda piedziņu.

 [5.4] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Iesniedzēja ieskatā, Uzraugošā persona ir uzskatāma par Parādnieka pārstāvi, līdz ar to Uzraugošajai persona bija pienākums sniegt Iesniedzējam atbildi Darba likuma 94. pantā paredzētajā kartībā, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka TAP norisē parādnieka vadību turpina veikt parādnieka izpildinstitūcija, savukārt Uzraugošā persona veic Parādnieka uzraudzību Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un apjomā, nevis īsteno Parādnieka pārstāvību. Pie apstākļiem, ka Uzraugošā persona bija sniegusi Iesniedzējam atbildi uz Iesniegumu, kā arī pie apstākļiem, ka Uzraugošā persona nav uzskatāma par Parādnieka pilnvaroto personu Darba likuma 94. panta izpratnē, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 11. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas numurs /numurs/, /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesā, nepieprasot /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, papildu informāciju saistībā /pers. A/ darba algas samaksas kavējumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmās daļas 1. punkta prasības.

**2.** **Uzlikt** tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas numurs /numurs/, /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesā tiesisko pienākumu **līdz 2025. gada 29. maijam:**

1) pieprasīt /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, papildu informāciju saistībā /pers. A/ darba algas samaksas kavējumu;

2) par tiesiskā pienākuma izpildi informēt Maksātnespējas kontroles dienestu, pievienojot dokumentus, kas apliecina tā izpildi.

**3.** Pārējā daļā /pers. A/ 2025. gada 16. aprīļa sūdzību par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /Uzraugošā persona/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas numurs /numurs/, rīcību /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ministru kabineta 2023. gada 10. oktobra noteikumu Nr. 568 "Noteikumi par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas darbības un atlīdzības noteikšanas principiem" 2. punkts. [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2012. gada 20. aprīļa spriedums Nr. 2011-16-01, 15. punkts. Pieejams: <https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-16-01_Spriedums.pdf#search=> [↑](#footnote-ref-2)
3. 2023. gada 16. marta likuma "Grozījumi Maksātnespējas likumā" anotācija Pieejama: https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=25/Lp14. [↑](#footnote-ref-3)
4. Turpat. [↑](#footnote-ref-4)
5. Skatīt piemēram Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 2. oktobra spriedumu lietā Nr. C30577018. [↑](#footnote-ref-5)