**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/pers. B/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 26. maijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 26. maija sūdzība (noformēta kā lūgums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /pers. B/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (šobrīd – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2022. gada 8. septembrī Administratore tiesā iesniedza paskaidrojumus lietā /lietas numurs/. Paskaidrojumu 2. lapā noradīts, ka esot *uzradies stāsts*. Savukārt paskaidrojumu 5. lapā norādīts, ka 2008. gada 1. oktobra aizdevuma līgums esot noslēgts pēc 2020. gada 24. septembrī tiesā celtās prasības, proti, ar atpakaļejošu datumu.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu, Iesniedzējs norāda, ka gadījumā, ja Administratores ieskatā 2008. gada 1. oktobra aizdevuma līgums ir noslēgts ar atpakaļejošu datumu un pēc prasības celšanas tiesā, Administratorei ir pienākums par to ziņot tiesībaizsardzības institūcijām, taču Administratore minēto pienākumu nav izpildījusi.

Iesniedzējs norāda, ka 2022. gada 8. septembra paskaidrojumu sniegšanas brīdī Administratore bija atklājusi faktus, kas varētu būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka administrators ir savas jomas speciālists, kurš ieguvis juridisko izglītību, izgājis apmācību un nokārtojis administratora eksāmenu. Ievērojot Maksātnespējas likumā uzliktos pienākumus, administratoram jābūt kompetentam izvērtēt maksātnespējīgā veiktos darījumus gan no civiltiesiskā, gan krimināltiesiskā viedokļa. Administratoram primāri jāievēro Maksātnespējas likuma prasības un procesa efektivitātes princips realizējams Maksātnespējas likumā noteiktā tiesiskā regulējuma ietvaros. Šo darbību izpildei likumā ir paredzēta konkrēta kārtība. Konstatējot Administratores 2022. gada 8. septembra paskaidrojumos minētos apstākļus, Administratorei bija pienākums vērsties tiesībaizsardzības institūcijās.

[2.2] Iesniedzējs un Parādnieks nav tikuši un netiek saukti pie kriminālatbildības. Iesniedzējs ar lūgumu vērsties tiesībaizsardzības institūcijās bija vērsies pie Administratores, taču Administratore atteicās to darīt. Līdz ar to nav ticis izpildīts Maksātnespējas likumā ietvertais pienākums. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka nav pieļaujams, ka Parādnieks un Iesniedzējs atzīti par *bez vainas vainīgiem* bez pierādījumiem, jo Latvijas Republikas Satversmes 92. panta otrais teikums noteic, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka 2025. gada 16. maijā Iesniedzējs saņēma tiesas atbildi, kurā norādīts, ka *pieteikuma iesniegšana ir lietas dalībnieka prerogatīva (Civilprocesa likuma 179. panta pirmā daļa), nevis tiesas pienākums*.

[2.4] Iesniedzēja ieskatā Administratorei vajadzēja vērtēt Iesniedzēja rīcību arī no krimināltiesiskā viedokļa un neatkarīgi no celtajām prasībām tiesā vērsties tiesībaizsardzības institūcijās. Administratore faktiski norādīja iespējamas noziedzīgu nodarījumu pazīmes Iesniedzēja rīcībā, bet tiesībaizsardzības institūcijās nevērsās. Vēršanās tiesībaizsardzības institūcijās ir administratora pienākums (nevis tiesība), kas veicams ar krietna un apzinīga saimnieka rūpību, lai saprātīgam vērotājam no malas nerastos šaubas par administratora godprātību šī pienākuma izpildē.

[2.5] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) likt izpildīt Administratorei Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā noteikto pienākumu Parādnieka maksātnespējas procesā, jo minētais var ietekmēt Parādnieka maksātnespējas procesu gadījumā, ja tiks konstatēta kriminālatbildība (pretējā gadījumā Administratores 2022. gada 8. septembra paskaidrojumos norādītais Administratores subjektīvais viedoklis ir atsaucams);

2) izvērtēt un noskaidrot, kāpēc nav ticis izpildīts ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu noteiktais pienākums.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 27. maija vēstuli /numurs/ lūdza Administratori līdz 2025. gada 9. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 5. jūnijā saņemti Administratores 2025. gada 5. jūnija paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administratores ieskatā Sūdzības iesniegšanas patiesais mērķis ir kavēt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu gaitu, t.i., 1/2 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese/ (turpmāk – Nekustamais īpašums) izsoles akta apstiprināšanu, kas notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Sūdzības iesniegšana ir Iesniedzēja pieeja sava mērķa izpildes nodrošināšanai, kas vērsta uz Administratores rīcības ietekmēšanu.

 Minēto apliecina Iesniedzēja /tiesas nosaukums/iesniegtie lūgumi atlikt pieteikuma par izsoles akta apstiprināšanu izskatīšanu, jo Iesniedzējs ir vērsies /tiesas nosaukums/ ar pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Iesniedzējs vairākkārt /tiesas nosaukums/ ir iesniedzis pieteikumus par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas būtībā vērsti uz apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskuma apstrīdēšanu. Minētos pieteikumus tiesa ir atteikusies pieņemt vai noraidījusi. Tāpat Iesniedzējs ir vērsies tiesā ar blakus sūdzību, kas iesniegta par /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/, ar kuru tika apstiprināts 2024. gada 26. oktobra izsoles akts.

[4.2] No Maksātnespējas likuma 26. panta izriet administratora pienākums, darbojoties ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, primāri būt lojālam pret likumu un nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu norisi, nevis pret parādnieku vai kreditoriem personiski. Administratoram pirms vēršanās ar iesniegumu tiesībaizsardzības institūcijās vai prasības celšanas tiesā ir jāpārbauda visa tam pieejamā informācija un jābūt pārliecinātam par to pamatotību, lai izvairītos no nepamatotu, formālu iesniegumu iesniegšanas un prasību celšanas, kas nav efektīva rīcība.

Krimināllikuma 1. pants nosaka, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Savukārt Krimināllikuma 6. pants nosaka, ka par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kurš paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods. Ar kaitīgām sekām krimināltiesībās saprot tāda kaitējuma nodarīšanu ar Krimināllikumu aizsargātām personu interesēm, kuras radušās personas prettiesiskas darbības vai bezdarbības rezultātā.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs (*corpus delicta*) ir Krimināllikumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kādu darbību vai bezdarbības aktu atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu *(Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, 2008, 68.lpp.)*.

Civillietas /lietas numurs/ izskatīšanas laikā Administratore informēja /tiesas nosaukums/ par apstākļiem, darījuma dalībnieku rīcību un lietā esošiem pierādījumiem, kas liek apšaubīt atbildētāju (Parādnieka un Iesniedzēja) godprātību un sniegto paskaidrojumu un dokumentu patiesumu. /Tiesas nosaukums/ (pirmās instances tiesa) izskatot civillietu /lietas numurs/ konstatēja, ka lietā nav iesniegti ticami pierādījumi par naudas līdzekļu 14 284,41 *lvl* jeb 20 324,88 *euro* izsniegšanu Parādniekam aizdevuma veidā. Savukārt /tiesas nosaukums/ izskatot civillietu /lietas numurs/, spriedumā secināja, ka pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka lietā nav iesniegti ticami pierādījumi par minēto naudas līdzekļu izsniegšanu un aizdevuma izsniegšanas apstākļiem. Ievērojot, ka Iesniedzēja un Parādnieka tiesā iesniegtie dokumenti nav radījuši ietekmi uz civillietas izskatīšanas rezultātu, kā arī kaitīgu nodarījumu, kopsakarā ar maksātnespējas procesa mērķi un maksātnespējas procesa efektivitātes principu, nav konstatējamas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, lai vērstos tiesībaizsardzības institūcijās.

[4.3] Paskaidrojumos norādīts, ka ar lūgumu vērsties tiesībaizsardzības institūcijās Iesniedzējs pie Administratores pirmo reizi vērsās 2025. gada 6. martā.

[4.4] Administratore norāda, ka apstāklis, ka Iesniedzējs nepiekrīt /tiesas nosaukums/ spriedumam civillietā /lietas numurs/, ar kuru tika nolemts atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2019. gada 15. aprīļa pirkuma līgumu, kas noslēgts starp Parādnieku un Iesniedzēju par Nekustamā īpašuma pirkumu un dzēst Iesniedzēja īpašuma tiesības uz Nekustamo īpašumu, kā arī apstāklis, ka Iesniedzējs veic visas iespējamās darbības, lai nepieļautu Nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu, nav pamats pārkāpuma konstatēšanai Administratores rīcībā, kā arī nav pamats secinājumam, ka Administratore nepilda savus pienākumus.

Ievērojot Paskaidrojumos norādīto, Administratore uzskata, ka Sūdzība ir nepamatota un noraidāma un lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.1] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 6. martā un 2025. gada 8. aprīlī no Iesniedzēja saņemti līdzīga satura iesniegumi, kuros Iesniedzējs izteicis lūgumu izvērtēt un noskaidrot, kāpēc Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā nav veikusi Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā noteiktā pienākuma izpildi. Atbildes uz minētajiem iesniegumiem Maksātnespējas kontroles dienests sniedzis ar 2025. gada 7. aprīļa vēstuli /numurs/ un 2025. gada 17. aprīļa vēstuli /numurs/.

Izvērtējot 2025. gada 26. maija iesniegumā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienests konstatēja, ka lūgumu sadaļā Iesniedzējs papildus lūgumam noskaidrot, kāpēc Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā nav veikusi Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā noteiktā pienākuma izpildi, ir ietvēris arī lūgumu likt izpildīt Administratorei Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā noteikto pienākumu Parādnieka maksātnespējas procesā. Tā kā jautājumu par to, vai pastāv pamats tiesiskā pienākuma uzlikšanai Maksātnespējas kontroles dienests var izvērtēt, pieņemot lēmumu, Iesniedzēja 2025. gada 26. maija iesniegums izskatāms kā sūdzība Maksātnespējas likuma 176. pantā noteiktajā kārtībā.

[5.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās.

Lietā nav strīda, ka Administratore ir cēlusi tiesā prasību pret Parādnieku un Iesniedzēju par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu. Tāpat lietā nav strīda, ka minētās prasības ietvaros Administratore 2022. gada 8. septembrī ir sniegusi tiesai paskaidrojumus, kuros norādījusi uz apstākļiem, kuri Administratores ieskatā rada šaubas par Iesniedzēja un Parādnieka godprātību.

[5.2.1] Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši vispārējiem tiesību principiem, tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā un savlaicīgi. Maksātnespējas likuma 176. pantā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos ir iesniedzamas sūdzības Maksātnespējas kontroles dienestā, ja personas likumiskās tiesības ir aizskārusi maksātnespējas procesa administratora rīcība. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas personas tiesības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Izvērtējot Sūdzībā norādītos apstākļus, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Sūdzības iesniegšanai ir iestājies noilgums, tā kā Iesniedzējam par Administratores rīcību bija zināms kopš Administratores 2022. gada 8. septembra paskaidrojumu saņemšanas. Tas ir, Iesniedzējam Administratores rīcība bija zināma ilgāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

[5.2.2]  Atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajai daļai sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem, lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību. Līdz ar to secināms, ka izskatot sūdzību par maksātnespējas procesa administratora rīcību, viens no priekšnoteikumiem ir varbūtība, ka administratora rīcība ir aizskārusi tieši sūdzības iesniedzēja tiesiskās intereses.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtē administratora rīcību, ciktāl tā aizskar tieši sūdzības iesniedzēja intereses. Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā Iesniedzējs būtu norādījis uz apstākļiem kā Administratores rīcība, nevēršoties tiesībaizsardzības iestādēs, būtu aizskārusi Iesniedzēja likumiskās tiesības Parādnieka maksātnespējas procesā.

Nav strīda, ka administratora vispārīgajos pienākumos ietilpst ziņojumu un materiālu sniegšana tiesībaizsardzības institūcijām par juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai. Tomēr administratora, kā maksātnespējas procesa vadītāja, ekskluzīvā kompetencē ir katras konkrētās situācijas izvērtēšana un attiecīgo tiesisko līdzekļu izvēle, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. No Administratores paskaidrojumos norādītā izriet, ka Administratore nav konstatējusi faktus, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā Iesniedzējs būtu norādījis uz apstākļiem, kā minēto darbību neveikšana būtu aizskārusi tieši Iesniedzēja likumiskās tiesības Parādnieka maksātnespējas procesā.

Tāpat nav strīda, ka nevainīguma prezumpcija paredz to, ka neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Iesniedzēja ieskatā Administratore ir paudusi informāciju, ka Iesniedzējs ir atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. No Sūdzībā un Administratores paskaidrojumos norādītā, kā arī no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā būtu šādu informāciju paudusi. Gadījumā, ja Iesniedzēja ieskatā Administratore saistībā ar 2022. gada 8. septembra paskaidrojumos norādīto ir aizskārusi Iesniedzēja godu un cieņu, Iesniedzējam ir tiesības vērsties tiesā ar attiecīgu prasības pieteikumu.

[5.2.3] Ņemot vērā to, ka Sūdzības iesniegšanai ir konstatējams noilgums, kā arī to, ka, izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienests šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav konstatējis Iesniedzēja likumisko tiesību aizskārumu Parādnieka maksātnespējas procesā saistībā ar Administratores rīcību, nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās, Sūdzība ir noraidāma. Līdz ar to ir noraidāms arī Iesniedzēja lūgums par tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 26. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU