**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e‑adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 19. maijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 16. maija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ izbeigts Parādnieka maksātnespējas process. Parādnieks /datums/ izslēgts no komercreģistra.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Administratore 2024. gada 22. oktobrī Iesniedzējam nosūtīja vēstuli /vēstules numurs/ "Ziņojums par parādnieka /Nosaukums B/, /reģ. numurs/, mantas neesamību" (turpmāk – Ziņojums). Ziņojumā norādīts, ka Administratorei nav nodoma vērsties pret Parādnieka valdi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1 panta noteikumiem.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 112. panta ceturto daļu[[1]](#footnote-1), norāda, ka likumā noteiktajā termiņā Iesniedzējs nosūtīja Administratorei vēstuli "Iebildumi par administratores 2024. gada 22. oktobra ziņojumu par parādnieka /SIA “Nosaukums B”/ mantas neesamību" (turpmāk – Iebildumi). Iebildumos Iesniedzējs iebilda par to, ka Administratorei būtu jāceļ prasība pret bijušo Parādnieka valdes locekli /pers. A/ (turpmāk – Valdes locekle). Tāpat Iesniedzējs norādīja, ka saskata nepieciešamību iesniegt policijā iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret Valdes locekli.

Iebildumos norādīts, ka Iesniedzēja ieskatā pastāv pamats prasības celšanai tiesā pret Valdes locekli. Ilgstoša parāda nesamaksāšana, rīkošanās uzņēmuma vārdā, pēc tam, kad valde vairs nepastāvēja[[2]](#footnote-2), maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana un sabiedrības daļu atsavināšana liecina par acīmredzami tīšu Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai. Savukārt saistībā ar nepieciešamību iesniegt policijai iesniegumu Iebildumos motivēts, ka saskatāmas Krimināllikuma 213. pantā paredzētās noziedzīgā nodarījuma pazīmes.

[2.2] Iesniedzējs 2025. gada 13. martā saņēma Administratores atbildi uz iebildumiem Parādnieka maksātnespējas procesā. Vēstulē Administratore norādīja, ka neesot konstatējams pamats prasības celšanai pret Parādnieka pārvaldes institūciju locekļiem par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību. Tāpat Administratore nesaskatīja prettiesisku rīcību Valdes locekļa rīcībā.

Nesagaidot Iesniedzēja atbildi, Administratore ātri vien /tiesas nosaukums/ iesniedza pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ aprīļa lēmumu civillietā /lietas numurs/ izbeigts Parādnieka maksātnespējas process.

Iesniedzēja ieskatā būtiski norādīt, ka Iesniedzēju neieformēja par iepriekš minēto Administratores pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Tieši šī iemesla dēļ Iesniedzējam nebija iespējas iesniegt iebildumus par Administratores tiesā iesniegto pieteikumu.

[2.3] Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta pirmo un otro daļu, norāda, ka konkrētajā gadījumā trīs mēnešu termiņš būtu skaitāms no dienas, kad Iesniedzējs saņēma Administratores atbildi uz celtajiem iebildumiem. Iesniedzējs atbildi saņēma 2025. gada 13. martā. Līdz ar to termiņš sūdzības iesniegšanai ir līdz 2025. gada 13. jūnijam.

Turklāt, tā kā Parādnieka maksātnespējas process ir izbeigts /datums/, tad nav arī nokavēts Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteiktais termiņš – viens gads no procesa izbeigšanas dienas.

Iesniedzējs uzskata, ka Administratore nav rīkojusies tiesiski, kā rezultātā ir aizskartas kreditora – Iesniedzēja intereses. Sūdzība pamatota ar turpmākiem apsvērumiem.

[2.4] Administratore bez tiesiska pamata atteicās celt prasību pret Valdes locekli par nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 8. punktu, norāda, ka Administratore, acīmredzot, nav pienācīgi izvērtējusi nostiprinātās judikatūras un tiesību doktrīnas atziņas par "krietna un rūpīga saimnieka" ģenerālklauzulas piepildīšanu, jo bez tiesiska pamata atteicās vērsties pret Valdes locekli par nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Iesniedzējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā pastāv pamats prasības celšanai tiesā pret Valdes locekli (skatīt arī šā lēmuma 2.1. punktu).

[2.4.1] Valdes locekļa atbildība ir regulēta Komerclikuma 169. pantā. Atbilstoši tam valdes loceklim ir jārīkojas kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Ja valdes loceklis nav izpildījis rūpības pienākumu, pēdējam jāatbild par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka valdes loceklim ir pienākums pastāvīgi kontrolēt un pārzināt komercsabiedrības finansiālo stāvokli.[[3]](#footnote-3) Līdz ar to sabiedrības novešana līdz maksātnespējai ir nesavienojama ar krietna un rūpīga saimnieka standartu.

Valdes loceklim ir pienākums rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, tas ir, valdes loceklim ir jārīkojas atbildīgi un apdomīgi, rūpīgi apsverot iecerētās rīcības ietekmi uz sabiedrības mantisko stāvokli (arī spēju izpildīt saistības), kā arī izmantojot visus tiesiskos līdzekļus, kas sabiedrībai ir pieejami, lai vairotu sabiedrības labklājību, un savlaicīgi veicot pasākumus draudošo zaudējumu novēršanai vai samazināšanai.[[4]](#footnote-4)

Valdes locekļiem, kā svešas mantas pārvaldītājam,[[5]](#footnote-5) iestājas atbildība arī tad, ja pārkāpums pieļauts aiz vieglas neuzmanības.[[6]](#footnote-6) Citiem vārdiem, valdes loceklim jārīkojas ar vislielāko rūpību,[[7]](#footnote-7) nevis rūpību vispār, kāda no tiesību subjekta ir sagaidāma atbilstoši Civillikuma 1646. pantam. Līdz ar to valdes loceklis ir stingrās atbildības subjekts.

Valdes locekļa civiltiesiskās atbildības kontekstā runa ir nevis par vidusmēra personas rūpību, bet gan par paaugstinātu rūpības standartu (jeb tādu rūpību, kāda attiecīgajā situācijā un apstākļos ir saprātīgi sagaidāma no personas, kas vada pēc apjoma un darbības veida līdzīgu sabiedrību), tikai izņēmuma gadījumos varētu veidoties situācija, ka valdes loceklis, izdarot pārkāpumu, nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību.[[8]](#footnote-8)

"Krietns un rūpīgs saimnieks" ir ģenerālklauzula, kas ikreiz pirms tā piemērošanas ir jākonkretizē, ņemot vērā konkrētas lietas faktiskos apstākļus. Līdz ar to ne tiesu praksē, ne tiesību doktrīnā nav atrodams izsmeļošs jēdziena saturiskā tvēruma izklāsts. Tāpēc konkretizējot ģenerālklauzulu "krietna un rūpīga saimnieka" var izmantot salīdzināšanas un tipizēšanas metodi, tādējādi salīdzinot konkrēto gadījumu ar tiesu praksē jau izšķirtajiem gadījumiem un nepieciešamības gadījumā, veicot papildus tiesisko vērtējumu.

Tiesu prakse atzīts, ka krietna un rūpīga saimnieka rīcību raksturo ekonomiski pamatota vai saprātīga komerciālās apgrozības praksei atbilstoša rīcība.[[9]](#footnote-9) Savukārt tiesību doktrīnā pausta atziņa, ka valdes locekļiem ir jānodrošina efektīva komercdarbības īstenošana, rūpējoties par sabiedrības attīstību un finansiālo stabilitāti.[[10]](#footnote-10)

[2.4.2] Konkrētajā gadījumā Parādnieks rēķinus par nomas maksu, apsaimniekošanas maksu un komunālajiem pakalpojumiem neapmaksāja jau no 2023. gada decembra, bet telpas tāpat tika izmantotas, gūstot no tām ieņēmumus.

Līdz ar to Iesniedzējs secina, ka Valdes locekle savlaicīgi neizbeidza nomas līgumu un neatbrīvoja telpas, kaut arī labi apzinājās, ka ir jau iestājušās Parādnieka maksātnespējas pazīmes. Valdes locekļiem, apzinīgi pildot savus pienākumus, ir jāpārrauga sabiedrības noslēgto darījumu izpilde. Šajā gadījumā Valdes loceklis šo pienākumu neveica.

Valdes locekle vēstuli "Par nomas līguma izbeigšanu", kas datēta ar 2024. gada 29. februāri, izsniedza novēloti – tikai 2024. gada 22. martā.

Turklāt 2024. gada 22. martā Valdes loceklis vairs nebija Parādnieka valdes locekle un viņa nevarēja rīkoties Parādnieka vārdā. Atbilstoši Uzņēmuma reģistra datiem, Valdes loceklei bija tiesības pārstāvēt Parādnieku tikai līdz 2024. gada 19. martam.

Papildus Iesniedzējs vērš uzmanību, ka jau kopš 2024. gada 11. marta Valdes locekle vairs nebija arī Parādnieka dalībniece, jo sev piederošās daļas bija atsavinājusi /SIA "Nosaukums C"/, /reģistrācijas numurs/.

Iesniedzēja ieskatā minētie faktiskie apstākļi liecina par Valdes locekles apzinātu Iesniedzēja maldināšanu un izvairīšanos no atbildības.

[2.4.3] Valdes locekļa atbildība Komerclikuma 169. panta ietvarā iestājas ne vien par sabiedrības novešanu līdz maksātnespējai, bet arī par sabiedrības faktiskās maksātnespējas stāvokļa padziļināšanu.[[11]](#footnote-11) Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktu maksātnespējas pazīme sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ir viena vai vairākas pamatparāda summas kopā vai atsevišķi pārsniedz 4268 *euro*. Šāda pamatparāda summa pastāvēja jau 2024. gada janvārī.

Līdz ar to Valdes locekle, apzinoties, ka esošās saistības Parādnieks nespēs izpildīt, neiesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, rīkojās pretēji krietna un rūpīga saimnieka standartam.

Valdes locekļiem, pildot amata pienākumus kā krietnam un rūpīgam saimniekam, ir jārīkojas atbildīgi, tas ir, jāizmanto visi tiesiskie līdzekļi, kas sabiedrībai pieejami, lai vairotu sabiedrības labklājību, kā arī laikus jāveic pasākumi draudošu zaudējumu novēršanai vai samazināšanai,[[12]](#footnote-12) kas protams sevī ietver maksātnespējas pieteikuma iesniegšana tiesā.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka konkrētajā gadījumā maksātnespējas pieteikumu tiesā iesniedza Iesniedzējs, nevis pats Parādnieks.

Rezumējot iepriekš minēto, Iesniedzēja ieskatā Valdes loceklei bija pienākums rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, tas ir, laicīgi izbeigt nomas līgumu un nododot telpas, tādējādi nepalielinot zaudējumu un saistību apmērus, kas izpaužas kā nomas līguma saistību pastiprinošie apstākļi, proti līgumsods. Tāpat viņai bija pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā.

[2.4.4] Tā kā valdes locekļa atbildības standarts ir ļoti augsts un tas nepieļauj pat vieglu neuzmanību, jāsecina, ka nepastāv tiesisks pamats Valdes locekles atbrīvošanai no civiltiesiskās atbildības.

Tā kā Maksātnespējas likumā nav ietverta zaudējumu definīcija, zaudējumu tiesiskā sastāva noteikšanai piemērojams Civillikuma vispārējais regulējums. Civillikuma 1770. pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Mūsdienās ar jēdzienu "zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.[[13]](#footnote-13)

Tāpat arī Civillikuma 1771. pants norāda, ka zaudējumi var būt tādi, kas jau cēlušies, vai tādi, kas vēl ir priekšā. Konkrētajā gadījumā zaudējumi jau ir radušies, kas dod tiesības uz atlīdzību. Civillikuma 1775. pantā ir noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779. pantā ir noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Par zaudējumiem Latvijas judikatūrā un doktrīnā ir nostiprināta vispārzināmā atziņa, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati:

1) tiesību aizskārēja prettiesiska rīcība;

2) zaudējumu esamība;

3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Iesniedzējs uzskata, ka konkrētajā gadījumā izpildās visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, jo ir konstatējama:

1) Valdes locekles prettiesiska rīcība, proti, nomas līguma pārkāpums, nemaksājot par telpām kopš 2023. gada decembra, bet turpinot tās izmantot, kā arī Parādnieka novešana līdz maksātnespējai;

2) zaudējumu esamība 52 843,55 *euro* apmērā, ko veido parāds Iesniedzējam;

3) cēloņsakarības esība starp zaudējumiem un Valdes locekles neattaisnojamo darbību, jo Iesniedzēja zaudējumi radušies tādēļ, ka Valdes locekle nerīkojās kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Iesniedzējs papildus norāda, ka par Valdes locekles iespējamo negodprātību liecina fakts, ka viņa atsavināja sev piederošās Parādnieka daļas (par labu /SIA "Nosaukums C"/). Šāda pēkšņa uzņēmumu valdes un dalībnieka maiņa rada pamatotas šaubas par to, ka patiesā Valdes locekles vēlme bija izvairīties no atbildības par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka valdes locekļa atbildība par zaudējumu rašanos tiek vērtēta konkrētā valdes locekļa darbības laikā.

Ņemot vērā iepriekš minēto tiesību doktrīnu un tiesas judikatūru, Iesniedzējs uzskata, ka Administratorei, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus, bija jāatzīst, ka pastāv pamats celt tiesā prasību pret Valdes locekli par nodarīto zaudējumu atlīdzību.

[2.5] Administratore bez tiesiska pamata atteicās iesniegt iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu norāda, Administratore savā atbildē uz Iebildumiem norādīja, ka nesaskata prettiesiskumu administratores rīcībā pret parādnieku, kā argumentu norādot, ka fakts, ka Parādnieks nespēj nokārtot saistības it kā ir daļa no saimnieciskās darbības riskiem.

Iesniedzējs minētajam kategoriski nepiekrīt, jo uzskata, ka faktiskie lietas apstākļi liecina par Valdes locekles apzinātu rīcību – izvairīties no atbildības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 369. panta pirmo daļu kriminālprocesa uzsākšanas iemesls ir tādu ziņu iesniegšana izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai, kas norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, vai šādu ziņu iegūšana par kriminālprocesa norisi atbildīgā iestādē. Savukārt Kriminālprocesa likuma 370. pantā ir noteikts, ka kriminālprocesu var uzsākt, ja pastāv reāla iespēja, ka noticis noziedzīgs nodarījums. Kriminālprocesu var uzsākt arī tad, ja ziņas satur informāciju par iespējamu notikušu noziedzīgu nodarījumu un tās ir iespējams pārbaudīt tikai ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm.

Krimināllikuma 213. panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai nolaidības dēļ, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Par šādu noziedzīgu nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot tiesības uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz trim gadiem.

Savukārt, 213. panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta tīšu novešanu līdz maksātnespējai, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Par šādu noziedzīgu nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot tiesības uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem.

Krimināllikuma 213. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības interese uzņēmumu un ekonomiskās darbības jomā.[[14]](#footnote-14)

No objektīvās puses juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai raksturo gan darbība, gan bezdarbība, ar kuru radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. No Maksātnespējas likuma skaidrojuma izriet, ka kriminālatbildība saskaņā ar minēto pantu var iestāties, ja maksātnespējas stāvokli ir konstatējusi tiesa.[[15]](#footnote-15)

Objektīvā puse konkrētā gadījumā izpaužas kā rēķinu neapmaksāšana, laicīgi līguma neizbeigšana ar Iesniedzēju, apzinoties, ka saistības nespēs nokārtot un maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana. Maksātnespējas stāvokli ir konstatējusi tiesa.

Konkrētajā gadījumā Parādnieka parāds Iesniedzējam ir 52 843,55 *euro*. Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā minimālā mēnešalga Latvijas Republikā bija noteikta 700 *euro*, atzīstams, ka kreditoram nodarītais mantiskais zaudējums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā pārsniedz 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Līdz ar to saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20. pantu atzīstams, ka mantiskais zaudējums kreditoram nodarīts lielā apmērā. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 24. pantu gadījumā, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā, atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izraisījis smagas sekas.

Senāts ir atzinis, ka nav pamata apšaubīt, ka smagas sekas, salīdzinot ar būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm, ir kaitīgākas, tādēļ gadījumos, kad panta dispozīcijā kā kaitīgās sekas paredzēts būtisks kaitējums, bet tiek konstatēts mantisks zaudējums lielā apmērā, kas nav paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošā pazīme, ir pamats atzīt, ka ar noziedzīgo nodarījumu ir radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām interesēm. Šādā gadījumā, lai inkriminētu būtiska kaitējuma pazīmi, jākonstatē vienīgi mantiskais zaudējums lielā apmērā, un nekāds cits ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums netiek prasīts.[[16]](#footnote-16) Šāda atziņa nostiprināta arī tiesību doktrīnā.[[17]](#footnote-17)

Noziedzīga nodarījuma subjekts ir prettiesisko darbību izdarījusī vai bezdarbību pieļāvusī fiziska un pieskaitāma persona, kas uz nodarījuma izdarīšanas dienu ir sasniegusi Krimināllikuma paredzēto vecumu, un līdz ar to viņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pamats saukt pie kriminālatbildības.[[18]](#footnote-18)

Krimināllikuma 213. panta subjekts ir uzņēmējs (komersants), kura nolaidīgas vai ļaunprātīgas uzvedības dēļ juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekts novests līdz maksātnespējai.[[19]](#footnote-19)

Lai izprastu jēdziena "uzņēmējs" (komersants) būtību, ir jāskata Komerclikuma 304. pants, kas paredz, ka par valdes locekli var būt tikai rīcībspējīga fiziskā persona. Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Krimināllikuma 213. panta subjekts uzņēmējs var būt tikai fiziska, rīcībspējīga persona, tātad sasniegusi pilngadību.

Saskaņā ar Komerclikuma 221. pantu, valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību. Valdes loceklim ir pienākums piešķirtās pilnvaras īstenot vienīgi kapitālsabiedrības vislabākajās interesēs un nekādiem citiem mērķiem. Saimnieciskajiem darījumiem ir jābūt tādiem, kas sabiedrībai nevis tās valdes loceklim personiski dod pēc iespējas lielāku saimniecisko labumu.

Konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, ka no 2017. gada 24. augusta līdz 2024. gada 19. martam Parādnieka valdes locekle bija Valdes locekle. Līdz ar to tieši Valdes locekle būtu atzīstama par Krimināllikuma 213. panta noziedzīgā nodarījuma subjektu.

Noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (noziedzīga nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas reāli izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus virzībā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Nodarījuma subjektīvā puse atspoguļo saistību starp personas apziņu un gribu, un viņas izdarīto noziedzīgo nodarījumu.[[20]](#footnote-20)

Subjektīvo attieksmi pret Krimināllikuma 213. pantā paredzēto darbību vai bezdarbību raksturo tīša vaina, jo vainīgā persona apzinās savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veic vai pieļauj, savukārt pret sekām – būtisku kaitējumu – nodoms vai neuzmanība. Kopumā noziedzīgais nodarījums tiek izdarīts ar nodomu.[[21]](#footnote-21)

Noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm).[[22]](#footnote-22)

Konkrētajā gadījumā Iesniedzējs konstatē, ka Valdes locekle apzinājās un pieļāva to, ka Parādnieks tiek novests līdz maksātnespējai. Valdes loceklei bija pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, bet viņa no neizdarīja.

Latvijas juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka Krimināllikuma 213. panta ietvaros nolaidība raksturojas ar bezdarbību, kas var izpausties kā attiecīgu saistību, uzdevumu, pienākumu nepildīšana, daļēja neizpildīšana vai nepienācīga pildīšana, pasākumu neveikšana vai pavirša rīcība (kā piemēru minot neapdomīgu neizpildāmu saistību uzņemšanos, elementāras piesardzības trūkumu darījumu vešanā, paviršu īpašuma jautājumu risināšanu, neefektīvu resursu pārvaldīšanu, nepietiekamu izdevumu kontroli). Savukārt attiecībā uz kriminālatbildību par tīšu novešanu līdz maksātnespējai tiek norādīts, ka tā var izpausties gan kā darbība, gan arī kā bezdarbība (kā piemēru minot mantas izšķērdēšanu, apzinātu īpašuma pārdošanu par pazeminātām cenām, neizdevīgu kredītu izmantošanu, aizdevumu izsniegšanu personām, par kurām vainīgā persona skaidri zina, ka tās nebūs spējīgas nokārtot savas parādsaistības, atteikšanos no izdevīgu darījumu slēgšanas)[[23]](#footnote-23).[41](https://m.juristavards.lv/doc/272381-valdes-locekla-atbildiba-par-kapitalsabiedribas-novesanu-lidz-maksatnespejai/" \l "ats_41)

Lai Krimināllikuma 213. pants darbotos kā efektīvs instruments labas korporatīvās pārvaldības nodrošināšanā, arī Latvijā Krimināllikuma 213. panta piemērošana būtu jāsaista ar vērtējumu par to, vai valdes loceklis ir vai nav rīkojies atbilstoši Komerclikuma 169. pantā noteiktajam krietna un rūpīga saimnieka standartam.

Attiecīgi, vadoties no šādas pieejas, valdes loceklim būtu pamats piemērot kriminālatbildību par sabiedrības novešanu līdz maksātnespējai, ja viņš, neievērojot pienācīgu rūpību Komerclikuma 169. panta izpratnē, ir rīkojies pretēji sabiedrības (tās kreditoru) interesēm un ar šādu rīcību negatīvi ietekmējis sabiedrības spēju sekmīgi turpināt komercdarbību vai izpildīt saistības pret kreditoriem, un tādējādi arī novedis sabiedrību līdz maksātnespējai[[24]](#footnote-24).

Iesniedzējs norāda, ka Latvijas tiesu praksē jau šobrīd ir atrodamas lietas, kur valdes locekli atzīst par vainīgu Krimināllikuma 213. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kriminālatbildības piemērošanu saistot ar Komerclikuma 169. pantam neatbilstošu rīcību jeb rīcību pretēju krietna un rūpīga saimnieka standartam.[[25]](#footnote-25)

Satversmes tiesa[[26]](#footnote-26), ir atzinusi: *valdes loceklim ir pienākums pastāvīgi kontrolēt un pārzināt komercsabiedrības finansiālo stāvokli. [..] Krietna un rūpīga saimnieka gādības pienākums ir kreditoru interešu aizsardzības instruments, kura pamatfunkcija ir nodrošināt to, lai komercsabiedrība tiek labi pārvaldīta un nenonāk līdz maksātnespējai. Valdes loceklis nevar aizbildināties ar nespēju pildīt sava amata pienākumus, jo viņam ir jārīkojas tādā̄ veidā, kas atbilst komerciālās attiecibas regulējošajiem principiem, komerciālajai praksei un valdošajiem priekšstatiem par komercsabiedrības labu pārvaldīšanu*.[13](https://m.juristavards.lv/doc/272381-valdes-locekla-atbildiba-par-kapitalsabiedribas-novesanu-lidz-maksatnespejai/" \l "ats_13)

Rezumējot visu iepriekš minēto, Iesniedzējs secina, ka Parādnieks ilgstoši neveica Iesniedzēja rēķinu apmaksu un tā vietā, lai iesniegtu maksātnespējas pieteikumu, Valdes locekle atsavināja uzņēmuma daļas /SIA "Nosaukums C"/.

Attiecīgi Iesniedzējs secina, ka Valdes locekle neveica savu pienākumu – iestājoties maksātnespējas pazīmēm, iesniegt maksātnespējas pieteikumu. Bet tā vietā, acīmredzot, lai izvairītos no atbildības – pārdeva uzņēmuma daļas un atteicās no turpmākas valdes locekļa pienākuma izpildes. Turklāt pat pēc valdes locekļa amata atstāšanas Valdes locekle turpināja uzdot sevi par Parādnieka valdes locekli un izsniedza Iesniedzējam vēstuli.

Iesniedzējs uzskata, ka Iebildumos sniegtās ziņas norāda uz reālu iespēju, ka Valdes locekle ir veikusi Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi Administratore nav pienācīgi izvērtējusi visu tās rīcībā esošo informāciju un bez tiesiska pamata atzinusi, ka nepastāv pamats iesniegt policijā iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret Valdes locekli.

Administratorei atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktam bija pienākums vērsties ar iesniegumu policijā, jo Iesniedzējs bija iesniedzis pietiekoši daudz ziņas, kas norāda uz iespējamo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Jāņem vērā, ka tikai ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm var tikt noskaidroti visi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam nepieciešamie apstākļi:

1) noziedzīgo nodarījumu izdarītāju subjektīvā puse, tās esamība vai neesamība;

2) noziedzīgo nodarījumu kvalificējošo pazīmju esamība vai neesamība;

3) kopējais nodarīto zaudējumu apmērs;

4) visu noziedzīgajos nodarījumos iesaistīto personu loks u.c.

Iepriekš minētajos apstākļos nav saprotams, uz kāda pamata Administratore atteicās vērsties ar iesniegumu policijā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, veikt pārbaudi un pieņemt lēmumu par pārkāpuma atzīšanu.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 19. maija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 29. maijā saņemta Administratores 2025. gada 29. maija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

[4.1] Par maksātnespējas procesa gaitu Administratore paskaidro turpmāk minēto.

[4.1.1] Administratore ar 2024. gada 27. augusta lēmumu noteica Valdes locekli par Parādnieka pārstāvi, kuras piedalīšanās Parādnieka maksātnespējas procesā ir obligāta.

[4.1.2] Parādnieka maksātnespējas procesā tika pieteikts un atzīts viens nenodrošinātā kreditora – Iesniedzēja, prasījums 52 843,55 *euro* apmērā.

[4.1.3] Administratore saskaņā ar Maksātnespējas likuma 112. pantu 2024. gada 22. oktobrī sagatavoja Ziņojumu, kurā izteica priekšlikumu izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu.

Maksātnespējas likuma 112. panta noteiktajā termiņā Administratore saņēma Iesniedzēja Iebildumus par Ziņojumu. Iebildumos lūgts izvērtēt un lemt par:

1) informācijas izprasīšanu no /Nosaukums D/ par 2024. gadā veiktajām rezervācijām, tostarp norādot tās naudas summas, kuras Parādnieks ir saņēmis, kā arī tās, kuras kā neizmaksātas atrodas /Nosaukums D/ rīcībā;

2) civilprasības celšanu pret Valdes locekli, prasot atlīdzināt zaudējumus 52 843,55 *euro*;

3) iesnieguma iesniegšanu valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai pret Valdes locekli.

[4.1.4] Lai izvērtētu Iesniedzēja norādītos apstākļus Administratore /Nosaukums D/ 2024. gada 15. novembrī, 12. decembrī un 2025. gada 29. janvārī nosūtīja pieprasījumus, lūdzot sniegt informāciju par 2024. gadā veiktajām rezervācijām, tostarp norādot tās naudas summas, kuras Parādnieks ir saņēmis, kā arī tās, kuras kā neizmaksātas atrodas /Nosaukums D/ rīcībā. Uz minētajiem pieprasījumiem no /Nosaukums D/ atbilde nav saņemta.

Tāpat Valdes loceklei tika nosūtīts informācijas pieprasījumi, lūdzot sniegt papildu informāciju saistībā ar Iesniedzēja norādītajiem apstākļiem. Uz Administratores pieprasījumiem Valdes locekle sniedza atbildes.

[4.1.5] Pēc Administratores rīcībā esošo dokumentu un Valdes locekles sniegto paskaidrojumu izvērtēšanas, Administratore 2025. gada 13. martā atbilstoši Maksātnespējas likuma 82. panta 2. punktam Iesniedzējam nosūtīja motivētu atbildi, informējot par Administratores veikto izvērtējumu par Iebildumos norādītajiem apstākļiem un to pamatojumu.

[4.1.6] Tā kā no Iesniedzēja netika saņemti atkārtoti iebildumi, Administratore saskaņā ar Maksātnespējas likuma 119. panta ceturto daļu un Civilprocesa likuma 363.20 panta ceturto daļu, /datums/ iesniedza tiesā pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Administratore norāda, ka pieteikums par maksātnespējas procesa izbeigšanu tika iesniegts tiesā vienu mēnesi pēc atbildes nosūtīšanas Iesniedzējam. Maksātnespējas likums neparedz kārtību un termiņu atkārtotu iebildumu sniegšanai administratoram. Tā kā maksimālais Maksātnespējas likumā paredzētais termiņš kreditora iebildumu sniegšanai ir 15 dienas, Administratores ieskatā viens mēnesis ir saprātīgs termiņš "atbildes gaidīšanai".

[4.1.7] Administratores ieskatā būtiski atzīmēt, ka tiesas nolēmumā par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu ir norādīts: *administratore ir veikusi likumā noteiktos parādnieka maksātnespējas procesa pasākumus un no kreditoriem līdz pieteikuma izskatīšanai rakstveida procesā tiesā nav saņemti iebildumi par administratores tiesā iesniegto pieteikumu.*

Administratores ieskatā nav patiess Sūdzībā norādītais apgalvojums, ka Iesniedzējs nebija informēts par Administratores pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Kā izriet no portālā *elieta.lv* pievienotajiem dokumentiem civillietā /lietas numurs/, tiesas paziņojums par pieteikuma par maksātnespējas procesa izbeigšanas izskatīšanu un Administratores pieteikums tika nosūtīts uz Administratores un Iesniedzēja pārstāvja elektroniskā pasta adresi, kuru Iesniedzēja pārstāvis bija piekritis izmantot civillietas /lietas numurs/ ietvaros. No minētā izriet, ka Iesniedzējs bija informēts par Administratores pieteikumu, taču neizmantoja tā tiesības izteikt iebildumus.

[4.2] Par prasības celšanu pret Valdes locekli Administratore paskaidro turpmāk minēto.

[4.2.1] Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 8. punktu un 26. panta otro daļu, norāda, ka Augstākās tiesas Senāts 2018. gada 24. maija lēmumā lietā Nr. SKC‑ 618/2018 norādīja, ka šī *norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.*

Lai vērstos tiesā ar prasību, prasītājam ir pienākums pamatot savu prasījumu ar attiecīgiem pierādījumiem, kas apliecina prasības faktiskos un tiesiskos apstākļus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā balsta savus prasījumus vai iebildumus. Tādējādi, lai prasība tiktu pieņemta un izskatīta pēc būtības, prasītājam ir jāiesniedz pierādījumi, kas apstiprina gan faktiskos apstākļus, gan tiesisko pamatu, uz kā balstās prasība.

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu ikvienam, kas prasa zaudējumu atlīdzināšanu, ir jāspēj pierādīt ne tikai zaudējumu esamība un to apmērs, bet arī cēloņsakarība starp atbildīgās personas rīcību (vai bezdarbību) un šiem zaudējumiem. Bez šādas cēloņsakarības pierādīšanas zaudējumu atlīdzības prasība nav pamatota un nav apmierināma, jo netiek izpildīti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi.

Administratoram ir pienākums izvērtēt katras iespējamās prasības tiesisko pamatojumu pirms vērsties tiesā, jo pretējā gadījumā viņš rīkojas pretrunā Maksātnespējas likumā noteiktajiem procesa pamatprincipiem. Tādējādi administratoram ir jāveic objektīvs un profesionāls izvērtējums par prasības pamatu, tostarp par zaudējumu esamību, to cēloņiem un atbildīgās personas lomu, pirms tiek lemts par prasības celšanu.

[4.2.2] Administratore paskaidro, ka nav konstatējusi tādas Valdes locekles darbības, kas liecinātu par tīšu Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai. Kā Administratore jau norādījusi atbildē uz Iebildumiem Iesniedzējam, par sabiedrības novešanu līdz maksātnespējai ir pamats runāt, ja valdes locekļa rīcība nav bijusi atbilstoša saprātīgai komerciālajai praksei, kā rezultātā tikusi ietekmēta sabiedrības spēja turpināt komercdarbību vai samazināta iespēja segt kreditoru prasījumus no sabiedrības mantas, kas savukārt ir novedis pie sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas. Taču Administratore nav konstatējusi šādu Valdes locekles rīcību.

[4.2.3] Saskaņā ar Administratores rīcībā esošo informāciju pēdējie maksājumi Iesniedzējam veikti 2023. gada 29. decembrī. Savukārt pēdējā rezervācija /Nosaukums D/veikta 2024. gada 27. janvārī par telpu īri laikā no 2024. gada 22. februāra līdz 2024. gada 27. februārim.

Saskaņā ar Iesniedzēja sniegto informāciju Valdes locekle 2024. gada 22. martā Iesniedzējam izsniedza ar 2024. gada 29. februāri datētu vēstuli "Par nomas līguma izbeigšanu".

No Administratores rīcībā esošajiem Parādnieka grāmatvedības dokumentiem un kontu pārskatiem, ir secināms, ka Parādnieks iespēju robežās ir norēķinājies ar kreditoriem. Taču, sākot ar 2024. gadu, darījumi saistībā ar telpu izīrēšanu samazinājās. Līdz ar to naudas līdzekļi nebija pietiekami, lai segtu visas saistības.

No minētā secināms, ka, sākoties grūtībām apmaksāt Parādniekam izrakstītos nomas rēķinus, tika veiktas darbības uzņemto saistību izpildei (telpu izīrēšanai periodā no 2024. gada 22. februāra līdz 2024. gada 27. februārim), un pēc tam tika veikta nomāto telpu sakārtošana un telpu nodošana iznomātājam.

[4.2.4] Par Iesniedzēja norādi, ka Valdes locekle prettiesiski rīkojusies Parādnieka vārdā pēc tam, kad valde vairs nepastāvēja Administratore paskaidro turpmāko.

Administratore paskaidro, ka ne Iesniedzējs, ne Valdes locekle nav snieguši precīzu informāciju par apstākļiem, kādos notikusi nomas līguma izbeigšana 2024. gada martā, tostarp brīdi, kad nomātās telpas faktiski nodotas Iesniedzējam. No Valdes locekļa sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka puses komunicējušas klātienē un bijušas vienisprātis par nomas līguma izbeigšanu jau pirms paziņojuma izsniegšanas Iesniedzējam.

Turklāt Administratore norāda, ka apstāklim par pārstāvības tiesību esamību vai neesamību konkrētajā gadījumā nevar būt noteicoša nozīme, vērtējot, vai konstatējama Valdes locekles prettiesiska rīcība, novedot Parādnieku līdz maksātnespējai. Pat, ja Valdes loceklei nebija tiesību rīkoties Parādnieka vārdā, kad Iesniedzējam tika izsniegts paziņojums par nomas līguma izbeigšanu, nav iespējams konstatēt cēloņsakarību starp Valdes locekles rīcību un Iesniedzējam nodarītajiem zaudējumiem.

[4.2.5] Administratore papildus norāda, ka pušu starpā noslēgtā nomas līguma /numurs/ 11.3.1. punkts paredzēja iznomātāja tiesību vienpusēji atkāpties no nomas līguma gadījumā, ja nomnieks divas reizes gada laikā vairāk par 15 dienām un/vai vienu reizi nomas gadā vairāk par 30 dienām ir aizkavējis nomas maksu un/vai citus maksājumus.

No kreditora prasījumam pievienotās Iesniedzēja 2024. gada 29. februāra vēstules "Paziņojums par drošības depozīta izmantošanu, soda naudas piemērošanu un pirmstiesas brīdinājums"izriet, ka Parādnieks nebija pilnībā apmaksājis tam izrakstītos rēķinus jau kopš 2023. gada oktobra.

Minētie apstākļi norāda, ka Iesniedzējam bija tiesības atkāpties no nomas līguma, lai aizsargātu savas tiesības un samazinātu zaudējumu apmēru. Taču Iesniedzējs, zinot, ka Parādnieks rēķinus apmaksā neregulāri un ar kavējumiem, nepārtrauca nomas līgumu un turpināja izrakstīt rēķinus Parādniekam. Tādējādi tika ievērojami palielināts Parādnieka parāds pret Iesniedzēju. Administratores ieskatā norādītais apstāklis rada šaubas par paša Iesniedzēja godprātību.

[4.2.6] Administratore, vērtējot apstākļus, izprot, ka starp Iesniedzēju un Parādnieku ir ilgstoši pastāvējušas sarežģītas komerciālās attiecības. Tomēr administratora pienākums ir saglabāt neitralitāti. Administrators nevar un nedrīkst kļūt par instrumentu individuālām kreditora interesēm vai arī kļūt par kreditora juridiskās palīdzības sniedzēju, realizējot tā intereses tiesvedības procesā. Piemēram, nodrošinot, ka tiesvedības process notiek, izslēdzot prasītāja pienākumu segt valsts nodevu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu administrators ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas.

Pirms tiesvedības uzsākšanas administrators izvērtē tikai lietas faktiskos apstākļus, nevis to subjektīvu atspoguļojumu un pieņem pamatotu un motivētu lēmumu.

[4.2.7] Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, Administratore norāda, ka nav konstatējusi pamatu vērsties pret Valdes locekli par Parādniekam nodarīto zaudējumu piedziņu, jo no Administratores rīcībā esošās informācijas un dokumentiem nav konstatējama Valdes locekļa prettiesiska rīcība. Par šādu Administratores lēmumu un saistībā ar to izvērtētajiem apstākļiem Iesniedzējs informēts 2025. gada 13. marta atbildē uz Iebildumiem.

[4.3] Par iesnieguma par kriminālprocesa uzsākšanu iesniegšanu Administratore paskaidro turpmāk minēto.

[4.3.1] Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja ieskatā Administratorei vajadzēja vērsties tiesībaizsardzības iestādēs ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu pret Valdes locekli, pamatojoties uz Krimināllikuma 213. pantu.

Administratore norāda, ka nav konstatējusi pamatu vērsties tiesībaizsardzības iestādēs saistībā ar iespējamu Krimināllikuma 213. panta pārkāpumu.

Administratore atkārtoti norāda, ka pēdējie norēķini ar Iesniedzēju veikti 2023. gada 29. decembrī. Savukārt 2024. gada 27. janvārī veikta pēdējā rezervācija par telpu īri nomātajās telpās laikā no 2024. gada 22. februāra līdz 2024. gada 27. februārim. Pēc šī pakalpojuma sniegšanas telpu nomas līgums tika izbeigts un telpas nodotas Iesniedzējam.

Administratore norāda, ka minētajā laikā Parādnieks iespēju robežās sedza tā saistības pret kreditoriem, tostarp ar darbiniekiem, Valsts kasi un /Nosaukums D/, taču līdzekļi nebija pietiekoši, lai segtu visus kārtējos maksājumus un vecos parādus.

Administratores ieskatā norādītie apstākļi nenorāda, ka Valdes locekle noveda Parādnieku līdz maksātnespējai. Parādniekam nepietika līdzekļu saistību segšanai pilnā apmērā. Tas saistāms ar telpu izīrēšanas darījumu skaita samazināšanos, ko Valdes locekle nav varējusi ietekmēt.

[4.3.2] Nekonstatējot pamatu un negūstot pārliecību, administrators nevar vērsties tiesībaizsardzības iestādēs formālu iemeslu dēļ tikai tāpēc, ka kreditors to ir pieprasījis. Šāda veida darbība nebūtu pamatota un efektīva.

[4.3.3] Neskatoties uz Administratores pozīciju, kreditoram ir tiesības Kriminālprocesa likuma 30. nodaļā noteiktajā kārtībā tieši un nepastarpināti vērsties tiesībaizsardzības iestādēs ar atbilstošu iesniegumu nav ierobežota.

Ja atbilstošā amatpersona konstatēs atbilstošos priekšnoteikumus, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 6. pantam amatpersonai, kura pilnvarota veikt kriminālprocesu, ikvienā gadījumā, kad kļuvis zināms kriminālprocesa uzsākšanas iemesls un pamats, ir pienākums savas kompetences ietvaros uzsākt kriminālprocesu un novest to līdz Krimināllikumā paredzētajam krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 95. panta pirmo daļu cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums, tostarp Iesniedzējs.

[4.4] Rezumējot visu iepriekš minēto, Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros ir veikusi nepieciešamās darbības Parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšanai, par ko Iesniedzējs tika attiecīgi informēts Maksātnespējas likuma noteiktajā kārtībā. Tādēļ Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu noraidīt Sūdzību par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) neceļot tiesā prasību pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu;

2) nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās ar iesniegumu par Valdes locekles rīcību, novedot Parādnieku līdz maksātnespējai;

3) nesagaidot Iesniedzēja atbildi, vēršoties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu;

4) neinformējot Iesniedzēju par vēršanos tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[5.2] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.[[27]](#footnote-27)

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[28]](#footnote-28)

[5.3] Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators veic virkni pienākumu. Administrators nekavējoties uzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju[[29]](#footnote-29), izvērtē un ceļ tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību[[30]](#footnote-30), sniedz tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai[[31]](#footnote-31), kā arī citas nepieciešamās darbības maksātnespējas procesa likumīgas un efektīvas norises nodrošināšanai[[32]](#footnote-32).

Ja administrators konstatē, ka parādniekam nav mantas vai tās apmērs ir mazāks par depozīta apmēru, administrators sagatavo ziņojumu par parādnieka mantas neesamību.[[33]](#footnote-33) Ziņojumā par mantas neesamību administrators iekļauj priekšlikumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa turpmāku risinājumu: izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesu vai to turpināt.[[34]](#footnote-34)

Kreditoriem ir tiesības iebilst pret administratora priekšlikumu izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesu.[[35]](#footnote-35) Ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus, neatzīst tos par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.[[36]](#footnote-36) Administrators, iesniedzot tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu, pieteikumam pievieno ziņojumu par parādnieka mantas neesamību un kreditoru iebildumus, ja tādi izteikti, kā arī administratora sniegto atbildi.[[37]](#footnote-37)

[5.4] Administratore 2024. gada 22. oktobrī sagatavoja Ziņojumu, kurā iekļauts priekšlikums izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu.

Iesniedzēja ieskatā nebija pamats izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, jo Administratore nav cēlusi prasību pret Valdes locekli par nodarīto zaudējumu atlīdzību, kā arī nav vērsusies tiesībaizsardzības iestādēs ar iesniegumu par Valdes locekles rīcību, novedot Parādnieku līdz maksātnespējai[[38]](#footnote-38). Tādējādi Iesniedzēja ieskatā Valdes locekle ir izvairījusies no atbildības par parāda pret Iesniedzēju esamību un Parādnieka maksātnespēju.

Iesniedzējs 2024. gada 5. novembrī nosūtīja Administratorei Iebildumus. Iebildumos Iesniedzējs lūdza Administratorei izvērtēt sniegtās ziņas un lemt par:

1) informācijas izprasīšanu no /Nosaukums D/ par 2024. gadā veiktajām rezervācijām;

2) civilprasības celšanu pret Valdes locekli, prasot atlīdzināt zaudējumus 52 843,55 *euro*;

3) iesnieguma iesniegšanu tiesībaizsardzības institūcijā kriminālprocesa uzsākšanai pret Valdes locekli.

Viens no Parādnieka saimnieciskā darbības veidiem bija izmitināšana viesnīcās un līdzīgās apmešanās vietās. Parādnieks sniedza īstermiņa izmitināšanas pakalpojumus no Iesniedzēja iznomātajos dzīvokļos.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas izriet, ka pastāv strīds par iznomāto telpu nodošanas Iesniedzējam apstākļiem pēc nomas līguma izbeigšanas. Tāpat ir strīds par to, kura no nomas līguma pusēm rīkojās neatbilstoši "krietna un rūpīga saimnieka" jēdzienam, savlaicīgi neizbeidzot nomas līgumu un neveicot darbības, lai mazinātu savus zaudējumus.

Nomas līguma 11.3.1. punkts paredzēja, ka iznomātājam (Iesniedzējam) izņēmuma kārtā bez otras puses piekrišanas ir tiesības prasīt līguma atcelšanu[[39]](#footnote-39), ja nomnieks divas reizes gada laikā vairāk par 15 dienām un un/vai vienu reizi nomas gadā vairāk par 30 dienām ir aizkavējis nomas maksu un/vai citus maksājumus.

Parādnieks 2024. gada 29. februāra vēstulē izteica vēlmi pārtraukt nomas līgumu ar 2024. gada 29. februāri. Vēstulē norādīts, ka Parādnieks savas darbības laikā ir vairākkārt izteicis vēlmi pārtraukt nomas līgumu. Par katru nomas gadu Parādnieks un Iesniedzējs ir ilgi diskutējuši un pamatojuši šo lēmumu. Parādnieks atkārtoti apstiprina savu nodomu un paskaidro iemeslus, kāpēc turpmākais darbs saskaņā ar nomas līgumu Parādniekam nav pieņemams.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējs Parādnieka 2024. gada 29. februāra vēstuli saņēma 2024. gada 22. martā, tas ir, brīdī kad Parādniekam vairs nebija pārvaldes institūcijas.

Tomēr Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka vēstule ir datēta ar 2024. gada 29. februāri un to pašrocīgi ir parakstījusi Valdes locekle. Valdes loceklei bija tiesības pārstāvēt Parādnieku līdz 2024. gada 19. martam. Līdz ar to Parādnieka vēstule par nomas līguma izbeigšanu pirmšķietami ir sagatavota laikā, kad Valdes locekle bija tiesīga pārstāvēt Parādnieku.

Likumdevējs Maksātnespējas kontroles dienestam nav piešķīris pilnvaras izšķirt strīdus par tiesībām[[40]](#footnote-40), kas risināmi tiesā vispārējā kārtībā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests neizšķirs strīdu par zaudējumu nodarīšanu, savlaicīgi neizbeidzot nomas līgumu, kā arī strīdu par Parādnieka 2024. gada 29. februāra vēstules faktisko sagatavošanas un parakstīšanas brīdi.

[5.5] Par Administratores rīcību, neceļot prasību pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas, tostarp ierakstiem Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā izriet, ka Administratore pēc Iebildumu saņemšanas, lūdza gan /Nosaukums D/, gan Valdes loceklei sniegt ziņas par 2024. gadā veiktajām rezervācijām. Līdz ar to atzīstams, ka Administratore neignorēja Iesniedzēja sniegtās ziņas un veica papildu darbības, lai pārliecinātos par Valdes locekles atbildību.

No Paskaidrojumiem izriet, ka Administratore ir izvērtējusi Valdes locekles atbildību par Parādnieka maksātnespējas iestāšanos.

Administratore 2025. gada 13. marta vēstulē sniedza Iesniedzējam atbildi uz Iebildumiem. Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka, iepazīstoties un izvērtējot Parādnieka grāmatvedības dokumentus, secināms, ka pēdējie maksājumi Iesniedzējam veikti 2023. gada 29. decembrī. Parādnieks iespēju robežās sedzis izveidojušās parādsaistības. Tomēr, sākot ar 2024. gadu, darījumi, kas saistīti ar telpu izīrēšanu, samazinājušies. Līdz ar to Parādniekam nebija iespējas apmaksāt visus tam izrakstītos rēķinus.

Parādnieks pirms nomas telpu nodošanas iznomātājam – Iesniedzējam, veica nomāto telpu tehniskā stāvokļa sakārtošanu. Turklāt Administratore, vērtējot Valdes locekles atbildību, ņēma vērā arī paša Iesniedzēja tiesības izbeigt nomas līgumu, ja Parādnieks savlaicīgi nav veicis maksājumus, kā arī lietas apstākļus kopsakarībā.

Izvērtējot Paskaidrojumus, kā arī Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļus kopsakarībā, Maksātnespējas kontroles dienestam ir pamats uzskatīt, ka Administratore ir izvērtējusi Valdes locekles atbildību un iespējamību celt tiesā prasību. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Maksātnespējas kontroles dienests Administratores rīcībā atzītu pārkāpumus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu un secīgi Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.6] Par Administratores rīcību, nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās ar iesniegumu par Valdes locekles rīcību, novedot Parādnieku līdz maksātnespējai, norādāms turpmāk minētais.

Administratoram ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.[[41]](#footnote-41) Likumdevējs informācijas izvērtēšanu un ziņojumu sniegšanu tiesībaizsardzības institūcijām par iespējamiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir uzlicis administratoram kā pienākumu, nevis tiesības.

Tomēr, lai būtu pamats vērsties tiesībaizsardzības institūcijās ar ziņojumu, administratora rīcībā ir jābūt ziņām, kas pirmšķietami liecina par noziedzīgu nodarījumu. Administratore, izvērtējot Valdes locekles atbildību, nav konstatējusi Valdes locekles rīcību, kas liecinātu par izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Izvērtējot Sūdzību, Paskaidrojumus, kā arī Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļus kopsakarībā (skatīt arī šā lēmuma 5.5. punktu) Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt Administratores rīcībā, nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās ar iesniegumu par Valdes locekles rīcību, pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.7] Par Administratores rīcību, vēršoties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu, nesagaidot Iesniedzēja atbildi, un neinformējot par plānoto vēršanos tiesā, norādāms turpmāk minētais.

Administratore par savu nodomu kā Parādnieka maksātnespējas procesa risinājumu īstenot maksātnespējas procesa izbeigšanu, ievērojot Parādnieka mantas neesamību, informēja Parādnieka vienīgo kreditoru – Iesniedzēju, jau Ziņojumā. Administratore, saņemot Iebildumus, veica papildu Parādnieka veikto darījumu izpēti.

Administratore atbildes vēstuli uz Iebildumiem sniedza 2025. gada 13. marta vēstulē. No Administratores atbildes vēstules nepārprotami izriet, ka Administratore nav konstatējusi pamatu veikt vēl papildu darbības Parādnieka maksātnespējas procesā. Proti, Administratore nekonstatēja šķēršļus Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai.

Administratore ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu vērsās tiesā /datums/, tas ir, mēnesi pēc atbildes sniegšanas Iesniedzējam. Administratore pieteikumam pievienoja Iebildumus[[42]](#footnote-42) un savu atbildes vēstuli uz tiem. Tādējādi Administratore informēja tiesu par saņemtajiem Iebildumiem.

Maksātnespējas likumā kreditoru iebildumu sniegšanas termiņš ir noteikts 15 dienas no administratora sagatavotā dokumenta nosūtīšanas dienas.[[43]](#footnote-43)

Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka Administratore steidzamības kārtā, nesagaidot Iesniedzēja atbildi uz Administratores 2025. gada 13. marta vēstuli, /datums/ ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Līdz ar to arī no maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ir sagaidāma savlaicīga rīcība, aizsargājot savas likumiskās intereses.

Administratore Paskaidrojumiem ir pievienojusi pierādījumus, kas apliecina, ka Parādnieka pārstāvja rīcībā bija ziņas par tiesā iesniegto Administratores pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu. Proti, tiesa 2025. gada 17. aprīlī informēja Parādnieka pārstāvi par tiesā iesniegto Administratores pieteikumu.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratore /datums/, tas ir, mēnesi pēc atbildes vēstules nosūtīšanas Iesniedzējam, vēršoties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu, būtu rīkojusies pārsteidzīgi vai liegusi Iesniedzējam iespēju iebilst pret to. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.8] Papildus vēršama uzmanība, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ apmierināts Administratores pieteikums un izbeigts Parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas lēmuma motīvu daļā norādīts: *Administratore pārbaudījusi kreditora iebildumos norādītos faktus un 2025. gada 13. martā atbilstoši Maksātnespējas likuma 82. panta 2. punktam sniegusi motivētu atbildi, informējot kreditoru par administratores veikto izvērtējumu attiecībā uz iebildumos norādītajiem apstākļiem un to pamatojumu*.

No minētā izriet, ka tiesas rīcībā bija ziņas par Iebildumiem un Administratores sniegto atbildi.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par tiesas lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/ 2025. gada 16. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
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6. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021., 39. lpp. [↑](#footnote-ref-6)
7. Senāta 2017. gada 29. decembra spriedums lietā Nr. SKC-351/2017, 7.1. punkts [↑](#footnote-ref-7)
8. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrības novešanu līdz maksātnespējai. Jurista Vārds, 13.03.2018., Nr.11 (1017), 21.-29.lpp. [↑](#footnote-ref-8)
9. Senāta 2020.gada [..] spriedums lietā Nr. SKC- [B]/2020, 7.3. punkts [↑](#footnote-ref-9)
10. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021., 45. lpp [↑](#footnote-ref-10)
11. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrības novešanu līdz maksātnespējai. Jurista Vārds, 13.03.2018., Nr. 11 (1017), 21.-29. lpp. [↑](#footnote-ref-11)
12. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021., 46. lpp [↑](#footnote-ref-12)
13. K. Torgāns. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2018., 200. lpp. [↑](#footnote-ref-13)
14. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016., 183. – 184. lpp. [↑](#footnote-ref-14)
15. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016., 183. – 184. lpp. [↑](#footnote-ref-15)
16. Augstākās tiesas 2014. gada 22. novembra lēmums lietā Nr. 354/2014 (11816007111), Augstākās tiesas 2003. gada 23. septembra lēmums lietā Nr. SKK-403, Augstākās tiesas 2013. gada 31. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-478/2013 (11816000810), Augstākās tiesas 2012. gada tiesu prakses apkopojuma "Tiesu prakse krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu" sadaļas "Kopsavilkums" 21. punkts. [↑](#footnote-ref-16)
17. Krastiņš U. Krimināltiesību teorija un prakse: viedokļi, problēmas, risinājumi 1998–2008. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2009., 54. lpp. [↑](#footnote-ref-17)
18. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008., 138.lpp [↑](#footnote-ref-18)
19. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016., 183. – 184. lpp. [↑](#footnote-ref-19)
20. Krastiņš U. Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās. Krimināllikuma otrās daļas paplašināts komentārs ar teorētiskām nostādnēm. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017., 23. lpp. [↑](#footnote-ref-20)
21. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019., 197. lpp. [↑](#footnote-ref-21)
22. Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014., 127. lpp. [↑](#footnote-ref-22)
23. Novicāne. E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrības novešanu līdz maksātnespējai. Jurista Vārds, 13.03.2018., Nr. 11. [↑](#footnote-ref-23)
24. Turpat. [↑](#footnote-ref-24)
25. Skatīt, piemēram, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2016. gada 18. oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 12814005811. [↑](#footnote-ref-25)
26. Satversmes tiesas 2014. gada 13. jūnija spriedums lietā Nr. 2014-02-01. [↑](#footnote-ref-26)
27. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesa (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-27)
28. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-28)
29. Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-29)
30. Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts. [↑](#footnote-ref-30)
31. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punkts. [↑](#footnote-ref-31)
32. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-32)
33. Maksātnespējas likuma 112. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-33)
34. Maksātnespējas likuma 112. panta pirmās daļas 5. punkts. [↑](#footnote-ref-34)
35. Maksātnespējas likuma 112. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-35)
36. Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtā daļa, Civilprocesa likuma 363.20 panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-36)
37. Civilprocesa likuma 363.20 panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-37)
38. Krimināllikuma 213. pants. [↑](#footnote-ref-38)
39. Līgums tiktu uzskatīts par izbeigtu līdz ar paziņošanu nomniekam. [↑](#footnote-ref-39)
40. Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-40)
41. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punkts. [↑](#footnote-ref-41)
42. Civilprocesa likuma 363.20 panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-42)
43. Skatīt, piemēram, Maksātnespējas likuma 112. panta ceturto daļu, 113. panta trešo daļu, 117. panta ceturto daļu u. c. [↑](#footnote-ref-43)