**/Pers. A/**

E‑pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administratore/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 13. jūnijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 13. jūnija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, amata apliecības /numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas lēmums) izbeigts Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas process, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedza ieskatā Administratore, iespējams, rīkojusies nekompetenti un neobjektīvi Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesa savu lēmumu primāri pamato Administratores izteiktajos apgalvojumos.

[2.2] Administratore izteica nepamatotas šaubas par digitālo aktīvu slēpšanu, balstoties uz pieņēmumu, ka Iesniedzējs mēģināja maldināt par kriptovalūtu darījumiem platformā /Nosaukums A/.

Iesniedzējs norāda, ka iesniedza pilnu un pārskatāmu digitālo aktīvu izziņas, kurās norādīti visi pārskaitījumi, zaudējumi un konta atlikums.

Administratore ignorēja šo skaidrojumu un neņēma vērā, ka darījumi nebija slēpti, bet vienkārši neveiksmīgi, norādot uz kriptovalūtas "sarežģīto un grūti izsekojamo" darījumu raksturu. Taču platformas izziņas ir tāda paša rakstura kā jebkurš bankas konta izraksts, kas Iesniedzējam liek domāt par Administratores nekompetenci šādu izziņu izvērtēšanas spējā.

[2.3] Administratore neobjektīvi interpretēja azartspēļu darījumus kā šī brīža risku, kaut gan tie notika pirms dažiem gadiem un netika veikti laikā, kad pastāvēja kavētas saistības. Kā arī pat tad, kad šie azartspēļu pārskaitījumi tika veikti, Iesniedzējs nekavēja nevienu tā brīža saistību maksājumu un šie pārskaitījumi nekādā veidā neietekmēja maksātnespējas rašanās cēloni.

Iesniedzējs uzskata, ka minētā fakta uzsvēršana maksātnespējas procesa izvērtēšanā ir pārspīlēta un neobjektīva, kas būtiski ietekmē tiesas lēmumu.

[2.4] Administratore neievēroja proporcionalitātes un labticības principus, kā arī nesniedza objektīvu vērtējumu Iesniedzēja sadarbības līmenim.

Iesniedzējs norāda, ka sadarbojās. Proti, Iesniedzējs iesniedza papildu informāciju pēc pirmā pieprasījuma un neslēpa nevienu kontu vai aktīvu.

Administratore savā pieteikumā uzsvēra, ka sākotnēji netika norādīta pilna informācija, neņemot vērā Iesniedzēja juridisko neprasmi. Tā nevar tikt traktēta kā slēpšana. Faktiski pēc katra pieprasījuma saņemšanas dienas laikā Iesniedzējs jau bija sniedzis atbildi ar visu nepieciešamo informāciju.

[2.5] Iesniedzējs, pamatojoties uz iepriekšminēto, lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) izvērtēt Administratores rīcību Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā, tostarp viņas sniegto vērtējumu par kriptovalūtu darījumiem un azartspēļu pārskaitījumiem;

2) sniegt atzinumu par to, vai Administratore rīkojās objektīvi un kompetenti;

3) ja tiek konstatēti pārkāpumi vai nekompetence, piemērot attiecīgas disciplinārās sankcijas;

4) ja iespējams, informēt par sekām, kādas šāds izvērtējums var radīt tiesas pieņemtā lēmuma potenciālai pārskatīšanai.

Sūdzībai pievienots Tiesas lēmums par Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[3] Izvērtējot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[3.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, sniedzot tiesai viedokli, ka Iesniedzējam nav piemērojama saistību dzēšanas procedūra. Iesniedzēja ieskatā Administratore izteica nepamatotas šaubas par digitālo aktīvu slēpšanu, neobjektīvi interpretēja azartspēļu darījumus, kā arī nesniedza objektīvu vērtējumu par Iesniedzēja sadarbību ar Administratori.

[3.2] Iepazīstoties ar Sūdzību un Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, kā arī ievērojot Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevēja piešķirto pilnvaru robežas, secināms, ka, izskatot Sūdzību, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi.

[3.3] Fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.[[1]](#footnote-1)

Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām. Šādu tiesisko aizsardzību var baudīt persona, kura ir bijusi godprātīga un uz kuru nevar attiecināt Maksātnespējas likumā noteiktos ierobežojumus.[[2]](#footnote-2)

Savukārt administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Administratoram bankrota procedūras ietvaros ir jāgūst pārliecība, ka ir veiktas visas nepieciešamās darbības, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķus, kā arī, izvērtējot visu iegūto informāciju un arī parādnieka darbības pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, saistību dzēšanas procedūras piemērošanai nav saskatāmi ierobežojumi.

[3.4] Administrators, iesniedzot tiesai pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu[[3]](#footnote-3), vienlaikus lūdz izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja parādniekam ir konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

Izskatot jautājumu par bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa pārbauda, vai bankrota procedūra notikusi likumā noteiktajā kārtībā.[[4]](#footnote-4) Proti, gala vērtējumu par bankrota procedūras norisi sniedz tiesa.

Lietā nav strīda, ka Administratore iesniedza tiesā pieteikumu par Iesniedzēja bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu. Pieteikumā Administratore lūdza tiesai pieņemt lēmumu par Iesniedzēja bankrota procedūras pabeigšanu, kā arī izskatīt jautājumu par iespēju piemērot Iesniedzējam saistību dzēšanas procedūru un Iesniedzēja saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu. Proti, Administratore lūdza tiesai vērtēt, vai Iesniedzējam piemērojama saistību dzēšanas procedūra. Vienlaikus Administratore pieteikumā sniedza viedokli, kāpēc Administratores ieskatā Iesniedzējam nav piemērojama saistību dzēšanas procedūra, tādējādi to nododot vērtēšanai tiesai.

Tiesvedībās civillietās puses (tostarp maksātnespējīgā fiziskā persona), aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.[[5]](#footnote-5)

No minētā izriet, ka Iesniedzējam, uzskatot, ka Administratores tiesai sniegtā informācija ir nepilnīga vai neatbilstoša faktiskajai situācijai, aizsargājot savas intereses, bija tiesības tiesā iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka nav konstatējami ierobežojumi[[6]](#footnote-6) Iesniedzēja saistību dzēšanas procedūras īstenošanai.

Saskaņā ar Tiesas lēmuma motīvu daļas 10.1. punktu tiesas rīcībā bija Iesniedzēja viedoklis par veiktajiem darījumiem un sadarbību ar Administratori. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka tiesa arī tos ir vērtējusi, lemjot, vai apstiprināms Iesniedzēja saistību dzēšanas plāns un nav konstatējami ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.[[7]](#footnote-7)

Ar Tiesas lēmumu apstiprināta Iesniedzēja bankrota procedūras pabeigšana un izbeigts Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas process, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru. Tiesas lēmumā tiesa atzīst, ka Iesniedzēja bankrota procedūra notikusi Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

[3.5] Vēršama uzmanība, ka tiesai sniegtās informācijas konkrētā civillietā kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Savukārt atbilstoši minētā likuma 16. panta otrajai un ceturtajai daļai spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par Tiesas lēmumu par Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu. Proti, Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Sūdzību, nav tiesīgs pārvērtēt Sūdzībā norādītos apstākļus par Administratores izvērtējumu par iespējamu ierobežojumu pastāvēšanu Iesniedzēja saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, par kuriem gala vērtējumu jau sniegusi tiesa.

Līdz ar to Sūdzībā izteiktais lūgums izvērtēt Administratores sniegto vērtējumu par kriptovalūtu darījumiem un azartspēļu pārskaitījumiem, kā arī ar to saistīto Administratores objektivitāti un kompetenci, ir noraidāms.

[3.6] Par Sūdzībā izteikto lūgumu, konstatējot pārkāpumus Administratores rīcībā vai nekompetenci, Administratorei piemērot attiecīgas disciplinārās sankcijas, norādāms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[8]](#footnote-8) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Līdz ar to Sūdzībā norādītās ziņas disciplināratbildības tvērumā Maksātnespējas kontroles dienests pieņem zināšanai.

[3.7] Par Tiesas lēmuma iespējamu pārskatīšanu norādāms turpmāk minētais.

Tiesas lēmums pamatots ar Maksātnespējas likuma 153. panta otro daļu, Civilprocesa likuma 363.28 un 363.30 panta piekto daļu. Tiesas lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

Ja Iesniedzēja ieskatā Tiesas lēmums ir atceļams, jo lietas izskatīšanas gaitā pieļauti būtiski materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kas noveduši pie nepareizas lietas izlemšanas, Iesniedzējam jāizvērtē nepieciešamība lūgt ģenerālprokuroru iesniegt protestu par Tiesas lēmumu Augstākajai tiesai.[[9]](#footnote-9)

[4] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 13. jūnija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 130., 153. pants. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 149. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-3)
4. Civilprocesa likuma 363.30 panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Civilprocesa likuma 10. pants. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 153. pants. [↑](#footnote-ref-6)
7. Civilprocesa likuma 363.31 panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-7)
8. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-8)
9. Civilprocesa likuma 483., 484., 485. pants. Skatīt, piemēram, tiesvedību lietā Nr. C771592424 un lietā Nr. C69419521, SPC-3/2024. [↑](#footnote-ref-9)