**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, amata apliecības /numurs/, (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratora rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratora rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumus.

**[1] Par Administratora rīcību, vairāk kā trīs mēnešu garumā neveicot darbības ar debitora parādu un nosūtot kreditoriem izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu pirms procesā realizēta visa Parādnieka manta.**

[1.1] Administrators ar 2025. gada 23. janvāra paziņojumu /numurs/ (turpmāk – paziņojums) informēja Parādnieka kreditorus, ka pēc minētā paziņojuma nosūtīšanas pārdos trīs Parādnieka prasījuma tiesības, tai skaitā pret /SIA "Nosaukums B"/ 1292,82 *euro* apmērā.

[1.2] Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) Administratora lietvedībā reģistrētie dokumenti norāda, ka /SIA "Nosaukums C"/ 2025. gada 31. janvārī izteica piedāvājumu iegādāties /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesības par 55 *euro*. /SIA "Nosaukums C"/ izteiktais piedāvājums bija ar visaugstāko cenu. Par pārējiem diviem debitoru parādiem cenu aptaujā interese tos iegādāties nebija.

[1.3] Administrators 2025. gada 25. aprīlī sagatavoja un nosūtīja kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu /numurs/ (turpmāk – kreditoru prasījumu segšanas plāns), kurā nebija norādīta informācija par debitora /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesību pārdošanas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests lūdza[[1]](#footnote-1) Administratoram līdz 2025. gada 19. maijam sniegt informāciju, vai un kad noslēgts līgums par /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesību cesiju par piedāvāto summu 55 *euro*. Noraidošas atbildes gadījumā lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ prasījuma tiesība nav cedēta.

[1.4] Administrators ar 2025. gada 7. maija paziņojumus /numurs/ informēja Parādnieka kreditorus par nodomu veikt Parādnieka prasījuma tiesību cesiju pret /SIA "Nosaukums B"/ par piedāvāto cenu 55 *euro*.

[1.5] Maksātnespējas kontroles dienests kā Parādnieka kreditors par minēto cēla iebildumus[[2]](#footnote-2) un lūdza Administratoram sniegt paskaidrojumus par iemesliem, kāpēc paziņojums par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju nosūtīts pēc tam, kad Parādnieka kreditoriem jau bija nosūtīts kreditoru prasījumu segšanas plāns.

[1.6] Cesijas līgums ar /SIA "Nosaukums C"/ noslēgts 2025. gada 14. maijā, tajā pašā dienā veikta samaksa par cesijas līgumu 55 *euro* apmērā.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošie dokumenti nenorāda, ka Administrators veicis Maksātnespējas likumam atbilstošas tālākas darbības ar diviem debitoru parādiem, par kuriem cenu aptaujas rezultātā netika saņemti piedāvājumi tos iegādāties.

[1.7] Administrators 2025. gada 15. maijā sagatavoja un nosūtīja kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu /numurs/, kurā iekļauta informācija par debitora /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesību pārdošanas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem.

[1.8] Administrators paskaidroja[[3]](#footnote-3), ka paziņojums kreditoriem par /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesību cesiju nosūtīts pēc Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 6. maija atgādinājuma. Līdz tam Administrators uzskatīja, ka piedāvātā pirkuma cena 55 *euro* apmērā ir nesamērīgi zema un nepieņemama, salīdzinot ar prasījumu 1292,82 *euro* apmērā.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas likuma normas, secināms turpmāk minētais.**

**[2] Par Administratora rīcību, vairāk kā trīs mēnešu garumā neveicot darbības ar debitora parādu un nosūtot kreditoriem izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu pirms procesā realizēta visa Parādnieka manta.**

[2.1] Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi. Jo lielākā apmērā kreditoru prasījumi tiek segti, jo vairāk tas atbilst maksātnespējas procesa mērķim.[[4]](#footnote-4)

Maksātnespējas procesam ir jānotiek efektīvi un atbilstoši likumam[[5]](#footnote-5). Augstākās tiesas Senāts 2018. gada 24. maija lēmumā lietā Nr. SKC - 618/2018 norādījis, ka šī "*norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu*. *Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.*". Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām.

Neviena maksātnespējas procesā iesaistītā persona nav tiesīga apzināti novilcināt maksātnespējas procesa norisi. Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.[[6]](#footnote-6)

Lai arī Maksātnespējas likumā nav tieši konstatējama "aktīvas darbības" definīcija, tā izriet no vairākām Maksātnespējas likumā iekļautajām normām. Termins "aktīvs" nozīmē tāds, kas izpaužas, atklājas (enerģiskā) darbībā, rīcībā, kustībā.[[7]](#footnote-7) Savukārt termins "darbība" tiek skaidrots kā juridisks fakts, kura pamatā ir cilvēku griba, respektīvi, viņu gribas izpausme.[[8]](#footnote-8)

Pildot Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, kuru izpildei nav noteikts termiņš, veiktajām darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Administratoram katrā konkrētā gadījumā ir jāizvērtē un jāizvēlas maksātnespējas procesa kārtībai visatbilstošākais risinājums, lai netiktu kavēta savlaicīga maksātnespējas procesa norise un tā atbilstība Maksātnespējas likuma 6. pantā definētajiem principiem. Administratora rīcība, aktīvi vai ilgstoši neveicot nekādas darbības parādnieka maksātnespējas procesā, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma normām, šāda rīcība nenodrošina maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, administratoram ir pienākums apzināt Parādnieka mantu un veikt darbības tās atgūšanai, tai skaitā atgūt debitoru parādus[[9]](#footnote-9). Gadījumā, ja administrators konstatē, ka debitoru parādi nav atgūstami, parāda piedziņa varētu būt apgrūtināta vai ilgstoša, administratoram ir pienākums pieņemt lēmumu par turpmāko rīcību ar šādu mantu. Proti, cedēt prasījuma tiesības[[10]](#footnote-10) vai debitoru parādus izslēgt no mantas pārdošanas plāna[[11]](#footnote-11).

Pēc tam, kad administrators ir veicis visas darbības ar parādnieka mantu un citas darbības procesā nav veicamas, administrators virza maksātnespējas procesu uz pabeigšanu. Proti, administrators sastāda maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu[[12]](#footnote-12) atbilstoši šā likuma 118. pantā noteiktajai kārtībai, ko nosūta visiem kreditoriem.

[2.2] Pārbaudē konstatēts, ka Administrators rīkoja debitoru parādu cenu aptauju un saņēma piedāvājumu iegādāties debitora parādu. Pēc piedāvājuma saņemšanas Administrators bez objektīva iemesla vairāk kā trīs mēnešu garumā neturpināja veikt tālākas secīgas darbības ar šo parādu. Administrators neveica debitora parāda pārdošanu vai izslēgšanu no Parādnieka mantas sastāva, bet sagatavoja un nosūtīja Parādnieka kreditoriem izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu. Ar šādu rīcību Administrators maldināja kreditorus par to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir atgūta visa Parādnieka manta un process ir virzāms uz pabeigšanu.

Administrators par debitoru parādiem rīkoja cenu aptauju un 2025. gada 31. janvārī no /SIA "Nosaukums C"/ saņēma piedāvājumu iegādāties /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesības par 55 *euro*. /SIA "Nosaukums C"/ izteica augstāko cenu piedāvājumu. Administrators tālākas darbības ar šo parādu veica tikai 2025. gada 7. maijā, proti, vairāk kā trīs mēnešus pēc /SIA "Nosaukums C"/ piedāvājuma saņemšanas.

Administrators paskaidroja, ka piedāvātā summa 55 *euro* nebija adekvāta par /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesībām, tomēr kreditori par Administratora viedokli netika informēti. Gadījumā, ja, Administratora ieskatā, piedāvātā cena par prasījuma tiesībām ir zema, tad viņam savs vērtējums jāsniedz kreditoriem un jāpiedāvā tālākā rīcība ar šo mantu. Nav pieļaujams, ka Administrators uzsāk debitora parāda atgūšanu un pēc tam bez objektīvi pamatota iemesla vairāk kā trīs mēnešu garumā ar šo parādu neveic tālākas secīgas darbības. Ar šādu bezdarbību Administrators nepamatoti pagarinājis maksātnespējas procesa norisi, liedzot kreditoriem pēc iespējas ātrāk saņemt savu prasījumu apmierināšanu.

Tāpat, neskatoties uz to, ka debitora parāda apmērs un /SIA "Nosaukums C"/ piedāvātā prasījumu tiesību pirkšanas cena kopš cenu aptaujas veikšanas brīža nemainījās, Administrators nākamajā dienā pēc Maksātnespējas kontroles dienesta informācijas pieprasījuma saņemšanas Parādnieka kreditoriem nosūtīja paziņojumu par nodomu cedēt /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesības /SIA "Nosaukums C"/ par 55 *euro.* Administratora paskaidrojumi un rīcība ir pretrunīga, tie neizskaidro, kādēļ Administrators 2025. gada janvārī 55 *euro* atlīdzību uzskata par neadekvāti zemu, bet 2025. gada maijā cedē prasījuma tiesības par šo piedāvāto summu. Administratora rīcība liek apšaubīt paskaidrojumos minēto iemeslu, kādēļ uzreiz pēc cenu aptaujas veikšanas prasījums netika cedēts.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators, saņemot /SIA "Nosaukums C"/ 2025. gada 31. maija piedāvājuma iegādāties /SIA "Nosaukums B"/ parādu, bez objektīvi pamatota iemesla vairāk kā trīs mēnešu garumā neveicot tālākas secīgas darbības ar šo parādu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu.

Administrators parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu gatavo tikai pēc visas mantas realizācijas. Administrators 2025. gada 14. maijā cedēja /SIA "Nosaukums B"/ parādu. No EMUS dokumentiem secināms, ka divi debitoru parādi, par kuriem cenu aptaujā netika izrādīta interese, nav nedz izslēgti no Parādnieka mantas sastāva, nedz ar kreditoriem saskaņota cita rīcība ar šo mantu. Līdz ar to, Administratoram nebija tiesiska pamata 2025. gada 25. aprīlī sagatavot un nosūtīt kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, jo procesā nebija veiktas visas darbības ar Parādnieka debitoru parādiem. Ņemot vērā minēto, Administrators, 2025. gada 25. aprīlī sagatavojot un nosūtot kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 117. panta pirmo daļu.

[3] Izvērtējot lēmumā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. saņemot /SIA "Nosaukums C"/ 2025. gada 31. maija piedāvājuma iegādāties /SIA "Nosaukums B"/ parādu, bez objektīvi pamatota iemesla vairāk kā trīs mēnešu garumā neveicot tālākas secīgas darbības ar šo parādu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu;
2. 2025. gada 25. aprīlī sagatavojot un nosūtot kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 117. panta pirmo daļu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 6. maija informācijas pieprasījums /numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 7. maija iebildumi /numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Administratora 2025. gada 18. maija paskaidrojumi /numurs/. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rīgas pilsētas tiesas 2025. gada 28. maija lēmums lietā Nr. C771313425. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 7. maija lēmums lietā Nr. C29312218. [↑](#footnote-ref-6)
7. Skaidrojošā un sinonīmu vārdnīca Tezaurs. Pieejams: <https://tezaurs.lv/akt%C4%ABvs> [↑](#footnote-ref-7)
8. Juridisko terminu vārdnīca. Rīga: Birznieka SIA "Kamene", 2002., 37. lpp. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 105. pants. [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 111. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-11)
12. Maksātnespējas likuma 117. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-12)