**/Pers. A/**

**pilnvarotajam pārstāvim**

**/pers. B/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 13. martā saņemta /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ (turpmāk – Iesniedzējs), 2025. gada 13. marta sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību fiziskās personas /pers. A/ (turpmāk – Parādniece) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieces maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieces maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] No zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. C/ (turpmāk - Tiesu izpildītāja) ir saņemta informācija, ka 2025. gada 28. janvārī un atkārtoti 2025. gada 27. februārī Administratoram ir nosūtīti pieprasījumi par informācijas sniegšanu, un atbildes uz šiem pieprasījumiem nav sniegtas.

Iesnieguma likuma 5. pantā ir noteikts, ka atbilde ir sniedzama viena mēneša laikā. Uz šo brīdi Administrators neatbildot uz informācijas pieprasījumu, kavē maksātnespējas procesu, pie tam kavē arī naudas līdzekļu izmaksu kreditoriem.

[2.2] Iesniedzējs lūdz sniegt skaidrojumu, vai Administrators ir tiesīgs nesniegt atbildi uz informācijas pieprasījumu zvērinātam tiesu izpildītājam un izvērtēt Administratora rīcību, kā arī sniegt rakstisku atbildi par lietā pieņemto lēmumu, ja Maksātnespējas kontroles dienests konstatē pārkāpumus Administratora rīcībā.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 17. marta vēstulē /vēstules numurs/(turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoram līdz 2025. gada 28. martam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 19. martā saņemta Administratora 2025. gada 19. marta vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

[4.1] Administrators paskaidro, ka bija saņēmis EMUS e-adresē Tiesu izpildītājas pieprasījumus izpildu lietā /numurs/ (turpmāk – Pieprasījumi). Pieprasījumos norādīts, ka Rīgas apgabaltiesas iecirkņa /numurs/ Zvērinātas tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas /tiesas nosaukums/ 2013. gada 16. aprīlī izdotais izpildu raksts /numurs/ par solidāru parāda piedziņu 11 888,58 eiro apmērā no /pers. D/ un Parādnieces par labu /pers. E/.

Izpildu lietā /numurs/ 2023. gada 16. oktobrī tika pieņemts lēmums par izpildu lietvedības apturēšanu daļā par parāda piedziņu no Parādnieces. Izpildu lietā /numurs/ 2022. gada 19. decembrī /biedrībai "Nosaukums A"/ tika nosūtīts rīkojums /numurs/ par ieturējumu veikšanu no Parādnieces darba algas.

No /biedrības "Nosaukums A"/ naudas līdzekļi nekad netika ieskaitīti. 2025. gada 23. janvārī izpildu lietā /numurs/ Rīgas apgabaltiesas iecirkņa /numurs/ Tiesu izpildītājas depozīta kontā no /biedrības "Nosaukums A"/ tika ieskaitīti naudas līdzekļi 150,92 EUR apmērā. Tiesu izpildītāja lūdza sniegt informāciju, kur ir pārskaitāmi /biedrības "Nosaukums A"/ no Parādnieces ieturētie naudas līdzekļi 150,92 EUR apmērā.

[4.2] Administrators 2025. gada 16. martā sniedza atbildi /numurs/ uz Pieprasījumiem, t.i. pirms Maksātnespējas kontroles dienesta Pieprasījuma saņemšanas.

[4.3] Administrators norāda, ka cilvēciskas kļūdas dēļ laicīgi nesniedza atbildi uz pirmo Tiesu izpildītājas 2025. gada 28. janvāra pieprasījumu (turpmāk – Pirmais pieprasījums), tomēr sniedza laicīgi atbildi uz otro 2025. gada 27. februāra pieprasījumu (turpmāk – Atkārtotais pieprasījums), t.i. pirms saņemta Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstule par iesniegto sūdzību.

[4.4] Ievērojot iepriekš minēto, uz Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstules nosūtīšanas un atbildes sniegšanas dienu atbilde Tiesu izpildītājai ir nosūtīta.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, savlaicīgi nesniedzot informāciju Tiesu izpildītajai, tādējādi kavējot Parādnieces maksātnespējas procesa norisi, par ko norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības. Proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai.

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot peronu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likumā noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas. Jāņem vērā, ka, personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Lietā nav strīda, ka Tiesu izpildītāja vērsās pie administratora ar Pirmo pieprasījumu 2025. gada 28. janvārī un Atkārtoto pieprasījumu 2025. gada 27. februārī, taču Administrators sniedza atbildi tikai 2025. gada 16. martā. Līdz ar to secināms, ka atbilde ir sniegta novēloti, t.i., pārsniedzot viena mēneša termiņu no Pirmā pieprasījuma saņemšanas. Administratora Paskaidrojumos minētais arguments, ka Administrators, cilvēciskas kļūdas dēļ, laicīgi nesniedza atbildi uz Pirmo pieprasījumu pats par sevi nav pietiekams pamats, lai secinātu un atzītu, ka Administratora rīcība šajā jautājumā ir tiesiska. Proti, ir jāvērtē pieprasītās informācijas saturs un tās nesniegšanas iespējamā ietekme uz maksātnespējas procesa norisi.

No Pieprasījumiem izriet, ka Tiesu izpildītājas rīcībā ir naudas līdzekļi, kas ieturēti no Parādnieces, un Tiesu izpildītāja nezina, kā ar šiem naudas līdzekļiem rīkoties.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa bankrota procedūras ietvaros tiek realizēta visa parādnieka manta, un no tās realizācijas iegūtie līdzekļi novirzīti kreditoru prasījumu apmierināšanai, izņemot Civilprocesa likuma 1. pielikumā noteikto mantu un 596. pantā minētās summas.[[1]](#footnote-1) Lai gan bankrota procedūrā parādniekam ir tiesības paturēt ienākumus, kas nepieciešami fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešo izmaksu segšanai, pierādīšanas pienākums, ka ienākumi noteiktā apmērā ir nepieciešami netiešo izmaksu segšanai gulstas uz pašu parādnieku. Līdz ar to parādnieks bankrota procedūras laikā ir tiesīgs paturēt ienākumus vai to daļu (piemēram, darba samaksa) tikai tādā apmērā, kāds ir nepieciešams netiešo izmaksu segšanai. Savukārt ienākumu atlikušo daļu ir jānovirza Maksātnespējas likuma mērķu sasniegšanai, proti, parādnieka saistību izpildes veicināšanai.

No minētā izriet, ka Tiesu izpildītājas rīcībā esošie naudas līdzekļi pilnā vai daļējā apjomā varētu tikt novirzīti Parādnieces kreditoru prasījumu apmierināšanai. Līdz ar to Administratora savlaicīga atbildes nesniegšana uz Pirmo pieprasījumu ietekmē Maksātnespējas likuma mērķa sasniegšanu - veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi.

Administratoram, izvērtējot visus konkrētās maksātnespējas lietas apstākļus, savs darbs jāorganizē tā, lai spētu ievērot likumdevēja noteiktos termiņus, tādējādi nodrošinot efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un noteiktību.

Nesniedzot atbildi uz Pirmo pieprasījumu savlaicīgi, Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā, savlaicīgi nesniedzot atbildi uz zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. C/ 2025. gada 28. janvāra pieprasījumu izpildu lietā /numurs/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, kā arī 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 128. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-1)