**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ 2021. gada 8. jūlija spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratora rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratora rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumu.

**[1] Par Administratora rīcību, bez objektīvi pamatota iemesla vilcinoties izvērtēt Parādnieka veiktos darījumus un valdes locekļu atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

[1.1] Kreditors /SIA "Nosaukums B"/ 2021. gada 23. septembra iebildumos par ziņojumu par Parādnieka mantas neesamību (turpmāk – iebildumi) vērsa Parādnieka iepriekšējā administratora uzmanību uz apstrīdamiem darījumiem.

Kreditora ieskatā, ir apstrīdams 2012. gada 27. un 28. augusta komercķīlas priekšmeta pirkuma līgums, kas noslēgts starp /SIA "Nosaukums C"/, /AS "Nosaukums D"/, /AB "Nosaukums E"/ un 2014. gada 22. marta pirkuma līgumu, ar kuru /AS "Nosaukums D"/ un /AB "Nosaukums E"/ pārdeva Parādnieka prasījuma tiesības pret /AS "Nosaukums F"/.

Papildus kreditors /SIA "Nosaukums B"/ 2022. gada 18. augustā Parādnieka iepriekšējam administratoram lūdza līdz 2022. gada 27. augustam nosūtīt /AS "Nosaukums D"/, /AB "Nosaukums E"/ un /AS "Nosaukums F"/ brīdinājumu par nodomu iesniegt tiesā prasību par 2012. gada 27. augusta un 28. augusta komercķīlas priekšmeta pirkuma līguma un 2014. gada 22. marta pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, lai neiestātos Civillikumā noteiktais vispārējais noilguma termiņš. Administrators šādu brīdinājumu nosūtījis 2022. gada 23. augustā.

[1.2] Parādnieka iepriekšējais administrators ar 2021. gada 2. decembra vēstuli[[1]](#footnote-1) kreditoriem paziņoja, ka par iebildumos norādīto darījumu apstrīdēšanu administrators turpina vērtēt un sniegs atbildi pēc visu apstākļu izvērtēšanas un informācijas iegūšanas. Savukārt 2022. gada 23. augusta paziņojumā /numurs/ administrators norādīja, ka viņam ir nodoms iesniegt tiesā prasību par 2012. gada 27. augusta komercķīlas priekšmeta pirkuma līguma, 2014. gada 28. augusta komercķīlas līguma un 2014. gada 22. marta pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un parāda piedziņu no /AS "Nosaukums F"/. Saskaņā ar paziņojumā norādīto informāciju Parādniekam ar šiem darījumiem varētu būt nodarīti zaudējumi ne mazāk kā 14 685 238 *euro* apmērā.

[1.3] Prasība tiesā par darījumu apstrīdēšanu netika celta. Procesa administrēšanu ar 2023. gada 13. septembri pārņēma Administrators. Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) Administratora lietvedībā reģistrētie dokumenti[[2]](#footnote-2) nesniedza skaidru informāciju par Administratora veiktajām darbībām Parādnieka maksātnespējas procesā, kopš viņa iecelšanas par Parādnieka administratoru. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoram sniegt informāciju[[3]](#footnote-3), vai Administrators ir izvērtējis apstākļus par prasību celšanu par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un zaudējumu piedziņu un sniedzis informāciju kreditoriem par izvērtējuma rezultātu. Tāpat lūgts sniegt informāciju, kādas darbības Administrators veicis Parādnieka maksātnespējas procesā kopš 2023. gada 13. septembra.

Administrators paskaidroja[[4]](#footnote-4), ka kopš 2023. gada 13. septembra Administrators ir iepazinies ar Parādnieka dokumentiem, vērtējis pamatu zaudējumu prasības celšanai pret iepriekšējo administratoru vai Parādnieka likvidatoru, kā arī pārvērtējis Parādnieka slēgtos darījumus un to, vai ir īstenojams iepriekšējā administratora 2022. gada 23. augusta paziņojumā ietvertais nodoms iesniegt tiesā prasību par darījumu apstrīdēšanu. Administrators konstatēja nepieciešamību saņemt papildu informāciju, tādēļ 2024. gada 10. oktobrī un 2025. gada 8. janvārī, kā arī atkārtoti 2025. gada 3. februārī nosūtīja informācijas pieprasījumus /SIA "Ņosaukums G"/ ar lūgumu izsniegt 2012. gada 24. septembra slēdzienu /numurs/ par Parādniekam piederošo prasījumu tiesību pret /SIA "Nosaukums F"/ novērtēšanu, kas tika veikts 2012. gada 24. septembrī (turpmāk – slēdziens). Administratoram minētais slēdziens tika iesniegts 2025. gada 5. februārī, tādēļ Administrators uz atbildes sagatavošanas brīdi nebija pieņēmis gala lēmumu par prasību celšanu par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un zaudējumu piedziņu. Pēc informācijas izvērtēšanas Administrators ir paredzējis informēt kreditorus par pieņemtajiem lēmumiem un turpmāko procesa virzību Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

[1.4] Likvidējamā /AS "Nosaukums D"[[5]](#footnote-5)/ 2021. gadā iepriekšējam administratoram sniedza informāciju par to, ka /SIA "Nosaukums G"/ veica Parādniekam piederošo prasījumu tiesību pret /SIA "Nosaukums F"/ novērtēšanu.

[1.5] Parādnieka kreditors /SIA "Nosaukums B"/ jau 2021. gada 23. septembrī vērsa Parādnieka iepriekšējā administratora uzmanību uz apstrīdamiem darījumiem. EMUS kopš 2023. gada 13. septembra līdz pat 2024. gada 10. oktobrim[[6]](#footnote-6) nav reģistrēts neviens Administratora sagatavots informācijas pieprasījums. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoru sniegt informāciju[[7]](#footnote-7):

1. kādus tieši darījumus un kādu kreditoru sniegto informāciju Administrators vērtēja un kādēļ tikai 2024. gada 10. oktobrī pieprasīta papildu informācija; vai un kāda papildu informācija darījumu izvērtēšanas nodrošināšanai laika posmā no 2023. gada 13. septembra līdz 2024. gada 10. oktobrim tika pieprasīta un saņemta;
2. vai bez 2021. gada 23. septembra iebildumos norādītās informācijas Parādnieka kreditors Administratoram ir sniedzis kādu papildu informāciju, kas bija jāizvērtē; apstiprinošas atbildes gadījumā lūgts sniegt informāciju, kad un kāda papildu informācija tika sniegta.

Administrators paskaidroja[[8]](#footnote-8), ka līdz pat /SIA "Nosaukums G"/ slēdziena saņemšanai Administratora rīcībā bija pietiekama informācija Parādnieka darījumu izvērtēšanai. Liela vērība bija pievēršama darījumiem, kurus Parādnieks bija slēdzis pirms 10 un vairāk gadiem, līdz ar to Administratoram bija jāizvērtē liels darījumu apjoms, kas aizņēma laiku. /SIA "Nosaukums G"/ slēdziens bija pēdējais dokuments, kas bija jāiegūst, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par turpmāko procesa gaitu.

Administrators pirmšķietami nav konstatējis pamatu īstenot iepriekšējā administratora 2022. gada 23. augusta paziņojumā norādīto, jo uz darījumiem ir iestājies Komerclikuma 406. pantā noteiktais 3 gadu noilguma termiņš. Tāpat, izvērtējot /SIA "Nosaukums G"/ slēdzienu kopsakarā ar 2012. gada 27. augusta komercķīlas priekšmeta līgumu, Administrators nav konstatējis, ka prasījuma tiesības atsavināšanas rezultātā Parādniekam radīti zaudējumi. Nepastāvot pamatam apstrīdēt komercķīlas priekšmeta līgumu, Administratoram nav tiesiska pamata arī tam sekojošā 2014. gada 22. marta pirkuma līguma apstrīdēšanai.

Administrators norādīja, ka kopumā divi kreditori Parādniekam sniedza informāciju saistībā ar Parādnieka slēgto darījumu izvērtēšanu. Informācija sniegta 2021. gada 23. septembrī un 10. novembrī, 2022. gada 18. augustā un 26. oktobrī.

Paskaidrojumos Administrators norāda, ka, lai izslēgtu jebkādas šaubas par to, vai pastāv pamats celt prasību par zaudējumu piedziņu sakarā ar minēto darījumu neapstrīdēšanu, Administrators ir paredzējis pieprasīt papildu informāciju no likvidējamās /AS "Nosaukums D"/ un lūgt iesniegt papildus dokumentus, uz kuriem likvidējamā /AS "Nosaukums D"/ ir atsaukusies savās atbildēs, bet pielikumā nav pievienojusi.

Saskaņā ar EMUS Administratora lietvedībā reģistrētajiem dokumentiem Administrators 2025. gada 18. martā[[9]](#footnote-9) vērsās pie likvidējamās /AS "Nosaukums D"/ ar lūgumu iesniegt tiesas nolēmumus, uz kuriem likvidējamā /AS "Nosaukums D"/ atsaukusies 2021. gada 10. novembra vēstulē un 2022. gada 26. oktobra vēstulē.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas likuma normas, secināms turpmāk minētais.**

**[2] Par Administratora rīcību, bez objektīvi pamatota iemesla vilcinoties izvērtēt Parādnieka veiktos darījumus un valdes locekļu atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam.**

[2.1] Maksātnespējas procesa mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus[[10]](#footnote-10).

Administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi[[11]](#footnote-11). Augstākās tiesas Senāts norādījis[[12]](#footnote-12), ka šī "*norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu*. *Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.*". Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām.

Jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā. No minētās tiesību normas izriet, ka administratoram ir pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu no maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas līdz tiesas lēmumam par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.[[13]](#footnote-13) Nav pieļaujams, ka administrators, nepastāvot objektīviem šķēršļiem, ilgstoši neveic likumā noteiktos pienākumus.

Viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību[[14]](#footnote-14). Līdz ar to administratora, kā parādnieka pārvaldītāja pienākumos, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, ietilpst katra slēgtā darījuma savlaicīgs, vispusīgs un objektīvs izvērtējums, tostarp, vērtējot slēgto darījumu ekonomisko pamatojumu un apstākļus, kādos konkrētie darījumi slēgti.

[2.2] Pārbaudē konstatēts, ka Parādnieka kreditori iepriekšējam administratoram norādījuši uz apstrīdamiem darījumiem, ar ko, kreditoru ieskatā, Parādniekam nodarīti zaudējumi vairāk kā 14 miljonu euro apmērā.

Parādnieka iepriekšējais administrators 2022. gada 23. augustā informējis kreditorus par nodomu iesniegt tiesā prasību par 2012. gada 27. augusta komercķīlas priekšmeta pirkuma līguma, 2014. gada 28. augusta komercķīlas līguma un 2014. gada 22. marta pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un parāda piedziņu no /AS "Nosaukums F"/.

Prasība tiesā par darījumu apstrīdēšanu netika celta un ar 2023. gada 13. septembri procesa administrēšanu pārņēma Administrators, kurš arī nav cēlis prasību tiesā par darījumu apstrīdēšanu.

Administrators 2025. gada 10. februārī paskaidroja, ka kopš 2023. gada 13. septembra ir iepazinies ar Parādnieka dokumentiem un vērtējis Parādnieka darījumus, tai skaitā, vai ir īstenojams iepriekšējā administratora nodoms iesniegt tiesā prasību. Vērtējot kreditoru sniegto informāciju, Administrators konstatēja nepieciešamību pieprasīt papildu informāciju, tādēļ 2024. gada 10. oktobrī lūdza /SIA "Nosaukums G"/ izsniegt slēdzienu. Administratora ieskatā, slēdziens bija pēdējais dokuments, kas bija jāiegūst, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par turpmāko procesa gaitu.

Administrators 2025. gada 11. martā paskaidroja, ka, neskatoties uz to, ka iepriekšējais administrators 2023. gada 23. augustā nosūtīja paziņojumu par nodomu celt prasību par darījumu apstrīdēšanu un parāda piedziņu, Administrators konstatējis, ka attiecībā uz šo darījumu apstrīdēšanu ir iestājies Komerclikuma 406. pantā noteiktais 3 gadu noilguma termiņš. Ņemot vērā, ka darījumi nav apstrīdami, Administrators vērtē zaudējumu piedziņas iespējamību, tādēļ 2025. gada 18. martā vērsās pie likvidējamās /AS "Nosaukums D"/ ar lūgumu iesniegt papildu dokumentus.

Pārbaudes laikā radās pamatotas šaubas, ka darījumu izvērtēšana notikusi savlaicīgi, bez nepamatotas vilcināšanās. Administratora sniegtie paskaidrojumi kopsakarā ar viņa veiktajām darbībām norāda uz to ka, ir notikusi vilcināšanās darījumu izvērtēšanā.

Pirmkārt, Administrators paskaidrojumos atzina, ka pirms atzinuma saņemšanas viņa rīcībā bija visi nepieciešamie dokumenti darījumu izvērtēšanas nodrošināšanai.

Otrkārt, Administrators nonācis pie secinājuma, ka iepriekšējā administratora paziņojumā par darījumu apstrīdēšanu uz norādītajiem darījumiem iestājies noilgums un tie vairs nav apstrīdami. Ja, Administratora ieskatā, uz iepriekšējā administratora paziņojumā norādītajiem darījumiem attiecināms Komerclikumā noteiktais 3 gadu noilguma termiņš, ir apšaubāmi, ka šāda fakta konstatēšanai Administratoram bija nepieciešams laiks no 2023. gada 13. septembra līdz pat 2025. gada 13. martam. Administrators savlaicīgi varēja konstatēt to, ka nav pamata realizēt iepriekšējā administratora nodomu par darījumu apstrīdēšanu, jo iepriekšējā administratora paziņojumā ir redzams, ka nodoms ir apstrīdēt darījumus, kas slēgti 2012. un 2014. gadā. Administrators tikai 2025. gada martā nonācis pie šāda slēdziena, ka darījumu apstrīdēšanai ir iestājies noilgums.

Treškārt, paskaidrojumos Administrators skaidri nenorāda, kādus citus darījumus, izņemot iepriekšējā administratora paziņojumā norādītos, viņš ir vērtējis. Paskaidrojumos ir vispārīga norāde, ka vērtēti darījumi, kurus Parādnieks bija slēdzis pirms 10 un vairāk gadiem. Administrators nav arī norādījis pamatojumu tik senu darījumu vērtēšanas nepieciešamībai.

Ceturtkārt, darījumi, Administratora ieskatā, nav apstrīdami, līdz ar to Administratoram ir jāvērtē, vai ir pamats celt prasību par zaudējumu nodarīšanu, taču arī šo pienākumu Administrators veicis novēloti. Pārbaudē netika konstatēti objektīvi pamatojoši apstākļi, kas liedza Administratoram pieprasīt /SIA "Nosaukums G"/ izsniegt slēdzienu ātrāk, proti, pirms 2024. gada 10. oktobra. Likvidējamā /AS "Nosaukums D"/[[15]](#footnote-15) jau 2021. gadā iepriekšējam administratoram sniedza informāciju par to, ka šāds vērtējums prasījuma tiesībām veikts. Tāpat Administrators tikai 2025. gada 18. martā veicis darbības, lai iegūtu papildu dokumentus no likvidējamās /AS "Nosaukums D"/, uz ko tā atsaukusies 2021. gada 10. novembra vēstulē un 2022. gada 26. oktobra vēstulē.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators bez objektīvi pamatojoša iemesla pus otru gadu ir vilcinājies veikt aktīvas darbības, lai izvērtētu Parādnieka slēgtos darījumus un zaudējumu prasības celšanas pamatojumu, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasību kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu un 96. panta pirmo daļu.

[3] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros ir konstatējis trūkumu Administratora rīcībā saistībā Parādnieka iepriekšējā administratora rīcības izvērtējumu un bankas kontu pārskatu saņemšanu. Ievērojot to, ka pieļautais trūkums nav būtiski ietekmējis Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratora rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

[3.1] Pārbaudē netika konstatēts, ka Parādnieka maksātnespējas procesā sagatavota bilance, tādēļ Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoram sniegt informāciju[[16]](#footnote-16), vai un kad procesā sagatavota Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punktā noteiktā bilance. Noraidošas atbildes gadījumā lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ bilance netika sagatavota.

Administrators paskaidroja[[17]](#footnote-17), ka nav konstatējis, ka iepriekšējais Parādnieka administrators būtu sagatavojis Parādnieka bilanci. Administrators sagatavojis un 2025. gada 2. martā EMUS lietvedībā reģistrējis Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punktā noteikto bilanci.

Administratoram pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas ir nekavējoties jāuzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un jāsastāda parādnieka bilance[[18]](#footnote-18).

Pārbaudē konstatēts, ka Administrators nav pienācīgi pārbaudījis iepriekšējā administratora rīcību, jo tikai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pārbaudes uzsākšanas un informācijas pieprasīšanas, konstatēja, ka iepriekšējais administrators procesā nav sagatavojis (vai arī nav nodevis Administratoram) Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punktā noteikto bilanci.

Administratora maiņas gadījumā jaunieceltajam administratoram ir jāpārliecinās par iepriekšējā administratora rīcību un pieņemtajiem lēmumiem, lai pārliecinātos par administratora veikto darbību atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām. Proti, jaunieceltajam administratoram ir jāpārliecinās, vai iepriekšējais administrators ir izpildījis Maksātnespējas likumā noteiktos administratora pienākumus un vai administratora darbības ir bijušas tiesiskas un sekmējušas maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.

[4] Izvērtējot šā lēmuma 1. - 2. punktā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā bez objektīvi pamatojoša iemesla pus otru gadu ir vilcinājies veikt aktīvas darbības, lai izvērtētu Parādnieka slēgtos darījumus un zaudējumu prasības celšanas pamatojumu, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasību kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu un 96. panta pirmo daļu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) dokuments reģistrēts ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uz pārbaudes veikšanas brīdi, kopš 2023. gada 13. septembra EMUS galvenokārt reģistrēti EMUS automātiski ģenerētie ikmēneša administratora darbības pārskati un divi Administratora sagatavoti dokumenti. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 28. janvāra pieprasījums /numurs/. [↑](#footnote-ref-3)
4. Administratora 2025. gada 10.februāra paskaidrojumi /numurs/. [↑](#footnote-ref-4)
5. /AS "Nosaukums D"/ 2021. gada 12. novembra vēstule, kas EMUS reģistrēta ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-5)
6. 2024. gada 10. oktobrī Administrators vērsies ar informācijas pieprasījumu pie /SIA "Nosaukums G"/, lai saņemtu slēdzienu par Parādniekam piederošo prasījumu tiesību pret /SIA "Nosaukums F"/ novērtēšanu, kas tika veikts 2012. gada 24. septembrī. Slēdziens saņemts 2025. gada 5. februārī. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 26. februāra pieprasījums /numurs/. [↑](#footnote-ref-7)
8. Administratora 2025. gada 11. marta paskaidrojumi /numurs/. [↑](#footnote-ref-8)
9. EMUS dokuments reģistrēts ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 1. pants. [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-11)
12. Augstākās tiesas Senāta 2018. gada 24. maija lēmums lietā Nr. SKC - 618/2018. [↑](#footnote-ref-12)
13. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 7. maija lēmumu lietā Nr. C29312218. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. panta pirmās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-14)
15. /AS "Nosaukums D"/ 2021. gada 12. novembra vēstule, kas EMUS reģistrēta ar /numurs/ [↑](#footnote-ref-15)
16. Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 28. janvāra pieprasījums /numurs/. [↑](#footnote-ref-16)
17. Administratora 2025. gada 10.februāra paskaidrojumi /numurs/. [↑](#footnote-ref-17)
18. Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-18)