**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 25. aprīlī saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 25. aprīļa sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.[[1]](#footnote-1)

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts:**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2025. gada 19. martā Iesniedzējs nosūtīja Administratoram iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā, cita starpā, tika ietverts lūgums aizstāt Parādnieka kreditoru /Nosaukums B/ (turpmāk – /Nosaukums B/) ar Iesniedzēju. Minētais lūgums tika pamatots ar to, ka Iesniedzējs Parādnieka vietā ir veicis norēķinu, proti, Parādnieka vietā ir dzēsis saistības pret /Nosaukums B/.

 Sūdzībā norādīts, ka līdz pat Sūdzības sagatavošanas brīdim, tas ir, 2025. gada 25. aprīlim, Administrators nav sniedzis atbildi uz Iesniegumu.

 Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 9. panta pirmo daļu un Iesniegumu likuma 5. panta trešo daļu, Iesniedzējs norāda, ka ņemot vērā Administratora tiesisko statusu, kopsakarā ar Iesniegumu likuma 5. panta trešajā daļā noteikto, ir secināms, ka Administratoram Iesniegums bija jāizskata viena mēneša laikā no tā saņemšanas, tas ir, līdz 2025. gada 19. aprīlim.

[2.2] Ņemot vērā Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratora rīcību.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 28. aprīlī saņemti Administratora 2025. gada 28. aprīļa paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

Administrators norāda, ka Sūdzība satur patiesībai neatbilstošu informāciju. Proti, Iesniegumu Iesniedzējs uz Administratora e-pasta adresi faktiski nosūtīja nevis 2025. gada 19. martā, bet gan 2025. gada 24. martā. Savukārt Administrators Iesniegumu saņēma 2025. gada 25. martā. Saņemot e-pastā Iesniegumu, Administrators e-pastā sniedza Iesniedzējam atbildi ar vārdiem – *veestuli saneemu* un *zināšanai: pieprasīju informāciju /Nosaukums B/*.

Ņemot vērā minēto, atbilde Administratoram bija jāsniedz ne vēlāk kā viena mēneša laikā, skaitot no Iesnieguma saņemšanas datuma, proti, 2025. gada 25. marta. Līdz ar to atbilde uz Iesniegumu Administratoram bija jāsniedz līdz 2025. gada 25. aprīlim. 2025. gada 25. aprīlīAdministrators ir nosūtījis Iesniedzējam Atbildi uz Iesniegumu (turpmāk – Atbilde).

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[4] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[4.1] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, nesniedzot atbildi uz Iesniegumu.

[4.2] Maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips, proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.[[2]](#footnote-2)

Lai administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir uzlikts vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.[[3]](#footnote-3)

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama.

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likuma noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas. Jāņem vērā, ka, personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs ar Iesniegumu ir vērsies pie Administratora. Tomēr, izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms, ka Administrators un Iesniedzējs pauž atšķirīgu informāciju saistībā ar Iesnieguma nosūtīšanas datumu. Proti, Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Iesniegumu nosūtījis Administratoram 2025.gada 19. martā, savukārt Paskaidrojumos Administrators norāda, ka Iesniegumu Iesniedzējs nosūtījis Administratoram vien 2025. gada 24. martā, kuru Administrators saņēmis 2025. gada 25. martā.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka izskatot sūdzības par administratora rīcību, Maksātnespējas kontroles dienests izvērtē administratora rīcības atbilstību, ņemot vērā sūdzībai pievienotos pierādījumus, administratora paskaidrojumus, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju.

No Administratora Paskaidrojumiem pievienotās e-pasta izdrukas izriet, ka Iesniegums nosūtīts Administratoram 2025. gada 24. martā. Tāpat no minētās e-pasta izdrukas izriet, ka apliecinājumu par Iesnieguma saņemšanu Administrators ir sniedzis 2025. gada 25. martā, līdz ar to no minētā izriet, ka 2025. gada 25. marts uzskatāms par Iesnieguma saņemšanas datumu. Tāpat arī Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) Administrators ir norādījis, ka Iesnieguma saņemšanas datums ir 2025. gada 25. marts. Neskatoties uz to, ka Iesniegums parakstīts 2025. gada 19. martā, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē pierādījumus par to, ka Iesniegums būtu nosūtīts Administratoram tā parakstīšanas dienā, proti, 2025. gada 19. martā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratora sniegto informāciju par to, ka Iesniegumu Administrators ir saņēmis 2025. gada 25. martā.

Tāpat no Administratora Paskaidrojumos, tiem pievienotajos dokumentos, kā arī EMUS norādītās informācijas izriet, ka Atbilde uz Iesniegumu sniegta 2025. gada 25. aprīlī. Kā arī konstatējams, ka vienlaikus Atbilde pēc būtības aptver arī atbildes sniegšanu uz Iesniedzēja 2025. gada 31. marta iesniegumu.

Tā kā Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata apšaubīt to, ka Administrators Iesniegumu ir saņēmis 2025. gada 25. martā, secināms, ka termiņš atbildes sniegšanai skaitāms no 2025. gada 25. marta, līdz ar to termiņš atbildes uz Iesniegumu sniegšanai, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 5 .panta trešo daļu, bija līdz 2025. gada 25. aprīlim. Ņemot vērā minēto secināms, ka Administrators, sniedzot Atbildi uz Iesniegumu 2025. gada 25. aprīlī, ir iekļāvies Iesniegumu likuma 5. panta trešajā daļā noteiktajā termiņā. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[5] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2025. gada 25. aprīļa sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Vienlaicīgi Iesniedzējs Sūdzību ir nosūtījis arī Administratoram. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-3)