**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 25. februārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 21. februāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzēja maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta /Administrators A/. Ieraksts par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ /Administrators A/ atcelta no administratora amata pienākumu pildīšanas Iesniedzēja maksātnespējas procesā un par Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzēja maksātnespējas procesā notiek pārkāpumi. Administrators veic neefektīvas un neatļautas darbības, kas izpaužas gan kā konkrētas darbības, gan bezdarbība.

[2.1] Administrators nenodrošina sadarbību ar Iesniedzēju un kreditoriem.

Sūdzībā norādīts, ka Administrators neatrodas savā prakses vietā un viņa vietā ar Iesniedzēja lietām nodarbojas svešas personas. Divu gadu laikā kopš maksātnespējas procesa pasludināšanas Iesniedzējam nav bijusi iespēja ne satikt, ne sazvanīt Administratoru. Zvanot uz maksātnespējas reģistrā norādīto tālruņa numuru, nekad neatbild neviens administrators, tikai svešas, Iesniedzējam nezināmas personas.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, norāda, ka administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi, savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Administratoram savi pienākumi jāpilda profesionāli, ar to profesionālisma pakāpi, kas būtu no tā saprotami sagaidāma, neradot nepamatotas izmaksas.[[1]](#footnote-1) Iesniedzējs norāda, ka Administrators mēģina uzspiest Iesniedzējam tādu samaksas veidu, kas Iesniedzējam, kā parādniekam, radītu nepamatotas un ievērojamas izmaksas. Līdz ar to secināms, ka Administrators nav nodrošinājis efektīvu maksātnespējas procesa norisi, kā to prasa Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa.

Maksātnespējas procesa būtība ir saistīta ar parādnieka mantas atsavināšanu un iegūto līdzekļu sadalīšanu starp kreditoriem likumā noteiktā kārtībā, lai tādējādi veicinātu parādnieka saistību pilnīgāku izpildi. Tādējādi sekmīga maksātnespējas procesa norise ir nesaraujami saistāma ar efektīvu parādnieka mantas atgūšanas un atsavināšanas procesu.[[2]](#footnote-2)

[2.2] Sūdzībā norādīts, ka Administrators nepamatoti atsakās pieņemt no Iesniedzēja skaidras naudas līdzekļus.

Maksātnespējas likuma 139. panta 2. punktā ir noteikts, ka viens no maksātnespējīgās fiziskās personas pienākumiem ir ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas nodot administratoram savus naudas līdzekļus.

Iesniedzējs, cenšoties minēto pienākumu izpildīt, vairākkārt mēģināja Administratoram nodot naudas līdzekļus skaidrā naudā ar pieņemšanas – nodošanas aktu, kas atbilstoši Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumos un atziņās paustajam ir likumīga darbība. Proti, ja parādnieka naudas līdzekļi atrodas bankas kontā, tad tie jāpārskaita uz administratora norādīto kontu, savukārt, ja personai ir skaidra nauda, tad tā jānodod ar pieņemšanas – nodošanas aktu*.*[[3]](#footnote-3)

Līdz ar to administratora pienākums ir maksātnespējīgās fiziskās personas dotos naudas līdzekļus ņemt savā pārvaldījumā. Ja maksātnespējīgās fiziskās personas naudas līdzekļi atrodas bankas kontā, tad tie jāpārskaita uz administratora norādīto kontu, bet, ja personai ir skaidra nauda, tad tā jānodod. Gadījumā, ja maksātnespējīgās fiziskās personas rīcībā maksātnespējas procesā bankrota procedūras laikā ir skaidras naudas līdzekļi, administratoram šie naudas līdzekļi ir jāpieņem, tādējādi nodrošinot Maksātnespējas likuma mērķa īstenošanu.[[4]](#footnote-4)

Iesniedzējs norāda, ka Administrators minētos naudas līdzekļus skaidrā naudā ir atteicies pieņemt. Tāpat arī netika parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts.

[2.2.1] Iesniedzējs 2023. gada 22. novembrī vēlējās nodot Administratoram Iesniedzēja rīcībā esošos skaidras naudas līdzekļus 500 *euro*, lai samazinātos Iesniedzēja kā parādnieka saistības pret maksātnespējas procesa kreditoriem. Iesniedzējs 2023. gada 1. decembrī saņēma Administratora atbildi, kurā norādīts, ka Administrators atsakās pieņemt skaidras naudas līdzekļus. Vienlaikus atbildes vēstulē lūgts naudas līdzekļus iemaksāt Administratora norēķinu kontā.

[2.2.2] Arī 2023 .gada 27. decembrī Iesniedzējs vēlējās nodot Administratoram Iesniedzēja rīcībā esošos skaidras naudas līdzekļus 500 *euro* un lūdza Administratoru norādīt viņam pieņemamu laiku, kad Iesniedzējs varētu ierasties Administratora prakses vietā. Atkal tika saņemts Administratora atteikums pieņemt skaidras naudas līdzekļus.

[2.2.3] Tāpat arī 2024. gada 27. septembra tikšanās laikā ar iepriekš sagatavotu pieņemšanas – nodošanas aktu Iesniedzējs vēlējās nodot Administratoram skaidras naudas līdzekļus 520 *euro*. Taču Administrators tos nepieņēma.

[2.2.4] 2024. gada 29. oktobrī Iesniedzējs atkārtoti vērsās pie Administratora, lai nodotu viņam Iesniedzēja darba vietā /SIA "Nosaukums A"/ nopelnītos naudas līdzekļus 380 *euro*. Iesniedzējs norādīja Administratoram, ka Iesniedzējam nav bankas konta un algu Iesniedzējs saņem skaidrā naudā, par ko tiek sagatavots attiecīgs kases ieņēmumu orderis.

2024. gada 8. novembrī Iesniedzējs saņēma Administratora atbildi, kurā norādīts, ka Administrators atsakās pieņemt no Iesniedzēja skaidras naudas līdzekļus, kā arī norādīts, ka saskaņā ar Kontu reģistra datiem Iesniedzējam esot atvērti divi konti AS ''SEB banka'' un AS ''Swedbank''.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Kontu reģistrā reģistrētos AS ''SEB banka'' un AS ''Swedbank'' norēķinu kontus Iesniedzējs nebija lietojis vairākus gadus un tos zvērināts tiesu izpildītājs /pers. B/ kopš 2022. gada marta ir bloķējusi. Līdz ar to Iesniedzējs tos nelieto.

Lai nekrātos liekas izmaksas par kontu uzturēšanu, Iesniedzējs tos slēdza.

Ievērojot minēto, Iesniedzējs Administratoram paskaidroja, ka šos bankas kontus Iesniedzējs nav lietojis vairākus gadus, tie ir bijuši bloķēti, kā arī, lai nekrātos liekas izmaksas par kontu uzturēšanu, Iesniedzējs tos slēdza.

[2.2.5] Iesniedzēja ieskatā šāda Administratora rīcība aizskar ne tikai Iesniedzēja intereses, lai Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas process noritētu likumīgi un efektīvi, bet arī kreditoru intereses saņemt lielāku apmierinājumu no Iesniedzēja mantas. Vairākkārt atsakoties pieņemt Iesniedzēja naudas līdzekļus, Iesniedzēja maksātnespējas process paildzinās un līdz ar to palielinās maksātnespējas procesa izmaksas.

Tādējādi Administratora darbībās nav saskatāma profesionalitāte, uz kuras nepieciešamību maksātnespējas procesa administratora darbā norāda Maksātnespējas kontroles dienests. Proti, administratoram savi pienākumi jāpilda profesionāli, ar to profesionālisma pakāpi, kas būtu no tā saprotami sagaidāma, neradot nepamatotas izmaksas.[[5]](#footnote-5)

Iesniedzējs norāda, ka vēlas godprātīgi Administratoram nodot naudas līdzekļus, bet nevar to izdarīt. jo Administrators tam nepiekrīt. Proti, Administrators pieprasa, lai Iesniedzējs šos naudas līdzekļus ieskaita Administratora atvērtajā bankas kontā.

Ņemot vērā Maksātnespējas kontroles dienesta pausto atziņu, ka naudas līdzekļi, kas atrodas bankas kontā, parādniekam jāpārskaita uz administratora kontu, bet, ja personai ir tikai skaidra nauda, tad tā ir jānodod ar pieņemšanas – nodošanas aktu, Iesniedzēja ieskatā Administratora prasība ieskaitīt skaidras naudas līdzekļus Administratora kontā nav likumam atbilstoša un arī no ekonomiskā viedokļa tā nav loģiska.

Iesniedzējs atkārtoti norāda, ka Iesniedzēja rīcībā nav bankas kontu, jo tie ir bijuši bloķēti un kopš 2024. gada oktobra tie ir slēgti. Administratoram tas ir zināms.

Administratora prasība izmantot VAS "Latvijas Pasts" starpniecību, lai ieskaitītu naudas līdzekļus Administratora bankas kontā, ir nesamērīga, ievērojamus izdevumus prasoša. VAS "Latvijas Pasts" starpniecība naudas ieskaitījumos personu banku kontos ir maksas pakalpojums. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" noteiktajiem pakalpojumu tarifiem (5.2. Pasta norēķinu sistēmas (PNS) pakalpojumi; 5.2.2. Skaidras naudas darījumi) par skaidras naudas iemaksu citas personas kontā jāmaksā 2% no summas, min. 3 *euro*. Iesniedzēja ienākumi nav lieli, līdz ar to maksāt komisijas naudu par pārskaitījumu Iesniedzējam ir apgrūtinoši.

Neviens Latvijas Republikas normatīvais akts nenoteic personai obligāti turēt norēķinu kontu, tā ir katras personas brīva izvēle.

[2.2.6] Ienākumus /SIA "Nosaukums A"/ Iesniedzējs gūst skaidrā naudā, kas nav aizliegts ar likumu. Tieši otrādi, Iesniedzējs no masu informācijas līdzekļiem ir ieguvis informāciju, ka ienākumu saņemšana skaidrā naudā saskaņā ar pastāvošo likumdošanu šobrīd ir prioritāra, kas nozīmē, ka nodarbinātajam savi ienākumi no darba devēja jāsaņem skaidrā naudā, bet nav aizliegts tos saņemt arī bezskaidrā naudā.

Iesniedzēja ienākumu (darba algu) par 2024. gada augustu saņemšanu 501,20 *euro* skaidrā naudā apliecina 2024. gada 3. septembra /SIA "Nosaukums A"/ kases izdevumu orderis Nr. l.

Iesniedzēja ieskatā Administrators Iesniedzēju nevar piespiest iet uz pastu un likt Iesniedzējam maksāt lielas komisijas par naudas līdzekļu nodošanu. Šāda Administratora rīcība ir nepamatota un nepareiza.

Jebkurā maksātnespējas procesa stadijā iegūtā manta, kurai ir vērtība, ja vien tā nav nepieciešama ienākumu gūšanai, administratoram ir jāatsavina. Naudas līdzekļi administratoram jānovirza kreditoru prasījumu segšanai. Nauda arī ir manta Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 1. punkta izpratnē. Iesniedzējs vairākkārt piedāvāja Administratoram ar pieņemšanas – nodošanas aktu pieņemt no Iesniedzēja naudas līdzekļus, kas arī ir manta Maksātnespējas likuma izpratnē. Administratoram ir jāpārņem manta, tajā skaitā arī skaidras naudas līdzekļi, un jārīkojas ar to.

Iesniedzēja ieskatā Administratora sistemātiska atteikšanās pieņemt skaidras naudas līdzekļus un prasība tos nodot, iemaksājot Administratora atvērtajā norēķina kontā, tādējādi mēģinot Iesniedzējam uzspiest liekas un ievērojamas izmaksas, ir nelikumīga, nepamatota un pretēja Maksātnespējas likuma mērķim, Maksātnespējas likuma 6. pantā noteiktajam procesa efektivitātes principam, kā arī saistību izpildes principam un labticības principam.

[2.3] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, izsludinot kreditoru sapulces rakstveidā, neņemot vērā kreditoru intereses, kas lūdza sapulces noturēt klātienē.

[2.3.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 86.panta 2.1 un 2.2 daļu, Iesniedzējs norāda, ka Administratoram nosakot vienu no kreditoru sapulces norises veidiem, jāizvēlas tāds kreditoru sapulces norises veids, kurš vislabāk atbilst konkrētajam maksātnespējas procesam un tā specifikai. Žurnāla "Jurista Vārds" 2024. gada 30. jūlija numurā Nr. 31(1349) norādīts: *ja kreditoru sapulces jautājums ir jāizdiskutē ar kreditoriem, tad atbilstošāk ir sasaukt klātienes vai attālināto kreditoru sapulci, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus*. Tāpat norādīts, ka *administratoram neatkarīgi no kreditoru sapulces norises veida ir jāspēj sniegt kreditoriem vispusīgu un detalizētu informāciju, kas ļautu kreditoriem noformulēt savu viedokli par kreditoru sapulces lēmumu projektiem*.

Līdz ar to administratora izvēles brīvība par labu tam vai citam kreditoru sapulces norises veidam nenozīmē patvaļību lēmuma izvēlē, bet prasa administratora pamatojumu lēmuma par sapulces norises veida izvēlē.

[2.3.2] Administrators, neraugoties uz vairākkārtējiem Iesniedzēja kreditoru /pers. C/ un /pers. D/ (abi pārstāv vairāk nekā 90% no visiem Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistrā iekļautajiem kreditoriem), lūgumiem noturēt kreditoru sapulces klātienē, izvēlējās rakstveida kreditoru sapulces veidu. Proti, visas trīs Iesniedzēja maksātnespējas procesā notikušās kreditoru sapulces norisinājušās rakstveidā. Minēto apliecina ieraksti maksātnespējas reģistrā.[[6]](#footnote-6)

Savu izvēli rīkot kreditoru sapulces rakstveidā, nevis klātienē Administrators nav pamatojis. Tādējādi, būdams valsts amatpersona[[7]](#footnote-7), kuru atbilstoši Maksātnespējas likuma 13.1 panta noteikumiem ar rīkojumu amatā ieceļ Maksātnespējas kontroles dienesta direktors, Administrators nav ievērojis lietderības apsvērumus, kas noteikti Administratīva procesa likuma 66. pantā.

[2.3.3] Tā kā Administrators atteicās kreditoru sapulces rīkot klātienē, Iesniedzējam un Iesniedzēja kreditoriem nebija iespējams visiem satikties un izrunāt aktuālos jautājumus, kas sekmētu Maksātnespējas likumā noteiktā fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa izpildi – veicināt finansiālās grūtībās nonākušā parādnieka saistību izpildi. Līdz ar to šāda Administratora rīcība ir netaisnīga, neefektīva un likumu un tiesību principus neievērojoša.

Tas, ka Administrators atsakās tikties ar kreditoriem un Iesniedzēju klātienē, norāda uz Administratora neefektivitāti un nevēlēšanos palīdzēt Iesniedzējam izpildīt saistības, kā to paredz Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punkts. Tieši kopīgas sanākšanas un jautājumu apspriešanas varētu veicināt atlikušo saistību dzēšanu. Nerīkojot kreditoru sapulces klātienē, netiek panākta atklātības principa ievērošana, jo to, ko var panākt sarunas ceļā, nav iespējams izdarīt rakstveida kreditoru sapulcē. Pats vārds "sapulce" sevī ietver norādi uz pulcēšanos, tikšanos.

[2.3.4] Administrators, būdams profesionāls jurists un valsts amatpersona, kurai jādemonstrē valstiskos principos balstīta pieeja, līdz šim ir demonstrējis absolūtu nepieejamību un aroganci pret cilvēkiem, kuriem nav juridiskā izglītība un rakstveida kreditoru sapulces forma ir apgrūtinoša. Iesniedzējam un Iesniedzēja kreditoriem pieņemamā kreditoru sapulces forma būtu klātienē un mutvārdos, nevis rakstveidā, kā to sistemātiski, neņemot vērā Iesniedzēja un kreditoru intereses, izvēlas Administrators.

[2.3.5] Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesa sākumā, proti, /datums/, Iesniedzēja kreditoru kopējā kreditoru prasījumu summa bija 234 188,84 *euro*. Kreditoru sastāvs un to prasījumu apmērs:

1) /Nosaukums B/ 1617,04 *euro*;

2) /Nosaukums C/ 456,75*euro*;

3) /pers. D/ 8645 *euro*;

4) /Nosaukums D/ 54,38*euro*;

5) /AS ''Nosaukums E''/ 157 775,68 *euro*, prasījums nodrošināts ar hipotēku;

6) /AS ''Nosaukums F''/ 76 413,16*euro*, prasījums nodrošināts ar hipotēku.

Savukārt 2024. gada 29. novembrī Iesniedzēja kreditoru kopējā kreditoru prasījumu summa bija 173 427,16 *euro*. Kreditoru sastāvs un to prasījumu apmērs:

1) /pers. C/ 153 857,13*euro*, prasījums nodrošināts ar hipotēku;

2) /pers. E/ 10 925,03 *euro*;

3) /pers. D/ 864,50*euro*;

4) /SIA "Nosaukums G"/ 7780,50 *euro* (iegūts cesijas ceļā no /pers. D/).

No kreditoru saraksta izriet, ka otra nodrošinātā kreditora /AS ''Nosaukums F''/ prasījums vairs nepastāv. Šo parādu sedza kreditors /pers. D/. Turklāt /pers. D/ iegūtās pret Iesniedzēju prasījuma tiesības 76 413,16 *euro* nepieteica. Arī šo apstākli Administrators ignorē un nepiedod tam nekādu nozīmi.

Iesniedzējs norāda, ka 2022. gada 1. augustā Iesniedzēja laulātā /pers. C/ ar /AS ''Nosaukums E''/ noslēdza cesijas līgumu /numurs/. Ar minēto līgumu /pers. C/ pārņēma prasījuma tiesības pret Iesniedzēju ar zemesgrāmatā reģistrētu hipotēku 153 857,13 *euro*. Pārējo kreditoru prasījumus arī sedza /pers. C/.

Līdz ar to vairāk nekā 95% no sākotnējās kreditoru prasījumu summas sedza /pers. C/ un /pers. D/. Šo apsvērumu Administrators pilnībā ignorē.

Sūdzībā ietverts jautājums, vai minētie apstākļi Administratoram nebūtu *jāuzslavē* un jāizrāda pretimnākšana šiem kreditoriem. To rīcības rezultātā ir panākta daļēja saistību izpilde un būtiska kreditoru masas samazināšana, kas uzlabo atlikušo kreditoru izredzes saņemt savu prasījumu apmierināšanu.

[2.3.6] Iesniedzēja ieskatā Administrators 2024. gada 14. novembra paziņojumā par rakstveida kreditoru sapulci un tās darba kārtību nav izvērtējis sava lēmuma satura lietderību. Minētais Administratora lēmums par sapulces norises veidu pēc analoģijas atbilst Administratīvā procesa likuma 65. panta trešajā daļā noteiktajam satura izvēles administratīvajam aktam.

Minētajā tiesību normā noteikts: *ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu*.

Vadoties pēc analoģijas no Administratīvā procesa likuma 67. panta otrās daļas 6. punkta, Administratora lēmumam par sapulces norises veida izvēli ir jāsatur lietderības apsvērumi.[[8]](#footnote-8) Administrators šādus lietderības apsvērumus par sasaucamās kreditoru sapulces norises veida izvēli nav veicis.

Lai gan kreditoru sapulces sasaukšanu klātienē ir lūguši vairāki kreditori (/pers. C/ un /pers. D/, kuru prasījumi kopā ir 94 % no kreditoru kopuma), Administrators jau trešo reizi bez pamatojuma īsteno tādu rīcību, kas ir ne tikai prettiesiska, bet arī izsaka šaubas par viņa godīgumu un taisnīgumu. Iesniedzēja ieskatā šāda Administratora rīcība apkauno administratora profesiju.

Ir acīmredzams, ka Administrators Iesniedzēja maksātnespējas procesā nav neitrāls. Katru reizi, nesasaucot kreditoru sapulci klātienē mutvārdos, kurā varētu tikt mutvārdos iztirzāti jautājumi, kas sekmētu Maksātnespējas likuma mērķa izpildi, Administrators kavē maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi. Līdz ar to šāda Administratora rīcība ir neefektīva un Administrators ir atceļams no konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

To, ka kreditoru prasījumi var tikt segti Iesniedzēja ieskatā apliecina kaut vai tas, ka kreditora /AS ''Nosaukums E''/, /Nosaukums C/, /Nosaukums D/ un /Nosaukums B/ kreditoru prasījumus pilnībā ir segusi /pers. C/. Arī /AS ''Nosaukums F''/ kreditora prasījums ir pilnībā apmierināts.

Minētos būtiskos apsvērumus, kas pilnībā sasaucas ar Maksātnespējas likuma mērķi un principiem, Administrators ignorē. Iesniedzēja ieskatā Administratoram šie apstākļi būtu jāņem vērā, jo tie liecina par ticamu un neapstrīdamu iespējamību atmaksāt visus parādus un izbeigt maksātnespējas procesu, kas atbilst Maksātnespējas likuma jēgai.

[2.3.7] Rezumējot, atteikumu sasaukt kreditoru sapulci mutvārdos Administrators, būdams valsts amatpersona, nav pamatojis. Tādējādi Administrators nav ievērojis Administratīvā procesa likuma noteikumus par pienākumu pamatot savu lēmumu. Valsts amatpersona nav tiesīga rīkoties patvaļīgi un nepamatot savu lēmumu (Administrators nav veicis lietderības apsvērumus). Tādējādi arī sapulces izsludināšanas posmā Administrators nav nodrošinājis efektīvu maksātnespējas procesa norisi.

[2.4] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, nesagatavojot protokolu vairāk kā trīs nedēļas pēc notikuma. Iesniedzēja ieskatā Administratora atteikšanās tikties ar Iesniedzēju vairāk kā divus gadus ir neefektīva maksātnespējas procesa vadīšana.

[2.4.1] Tas, ka Administratoram ir jānodrošina sasniedzamība klātienē, izriet no Maksātnespējas likuma mērķa un jēgas – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi, piemērojot likumā noteiktos principus un risinājumus.

Maksātnespējas likuma 171. panta trešajā daļā administratoram paredzēta atlīdzība. Likumā ir noteikts, ka par konsultācijas sniegšanu fiziskās personas saistību dzēšanas plāna projekta izstrādāšanā bankrota procedūrā administrators saņem atlīdzību, kas nepārsniedz samaksu par valstī nodrošinātās juridiskās palīdzības - juridiskās konsultācijas – sniegšanu. Minētais Iesniedzēja ieskatā norāda uz to, ka administratoram komunikācija ar parādnieku jāuztur ar tikšanās palīdzību konsultāciju formātā kā minimums vismaz saistību dzēšanas plāna izstrādāšanas sakarā.

Par šādām darbībām likums ir paredzējis administratoram atlīdzību. Savukārt par cita veida konsultācijām un tikšanos ar parādnieku likums nav noteicis administratoram atlīdzības saņemšanu. No minētās tiesību normas sistēmiska iztulkojuma saistībā ar citām maksātnespējas procesa normām un principiem izriet, ka administratoram jābūt pieejamam parādniekam, lai apspriestu maksātnespējas procesa jautājumus un sniegtu konsultācijas klātienē. Proti, lai īstenotu maksātnespējas procesa principus un tiktu sasniegts Maksātnespējas likuma mērķis.

Sūdzībā ietverts jautājums: *[..] par ko pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas ir jāiemaksā administratoram paredzētie līdzekļi divu minimālo algu apmērā?*

Administrators no tikšanās un konsultācijām ir izvairījies divu gadu garumā.

[2.4.2] Iesniedzējs norāda, ka Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā bez procesuālo dokumentu sastādīšanas un pārstāvības tiesā ir paredzētas juridiskās konsultācijas.[[9]](#footnote-9) Ar to pamatā tiek saprastas konsultācijas klātienē, jo grūti ir iztēloties efektīvu juridiskās konsultācijas sniegšanu personai sarunas ceļā vairāku stundu garumā attālināti, ja vien tās neatrodas dažādās valstīs. Minētais attiecas arī uz kreditoru sapulču sistemātisku izsludināšanu rakstveida formā, kas ir pretējs tam, ko lūdza kreditori /pers. C/ un /pers. D/.

Divus gadus Administratoru nav sarīkojis nevienu tikšanos. Tikai pēc ilgstošiem lūgumiem[[10]](#footnote-10) satikties, Administrators mēģināja uzspiest tikšanos, izmantojot videokonferences starpniecību, prasot Iesniedzējam instalēt MS Teams programmu. Minētais Iesniedzējam nav pa spēkam, jo Iesniedzējam nav ne attiecīgās paaudzes tālruņa, ne angļu valodas zināšanas. Tikai pēc prasīšanas un gaidīšanas Administrators klātienes tikšanos noturēja 2024. gada 27. septembrī, kura bija izteikti formāla.

Minētās tikšanās laikā Administrators solīja sagatavot notikušās sarunas protokolu, taču to pienācīgi neizpildīja. Administrators protokolu sagatavoja trīs nedēļas vēlāk, proti, 2024. gada 17. oktobrī. Līdz ar to secināms, ka Administratoram nav laika un vēlēšanās Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietā ieguldīt nepieciešamo laiku likumīgas un efektīvas maksātnespējas procesa norisei.

Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 2.3. punktā noteikts, ka administrators nedrīkst būt nolaidīgs. Savu solījumu (nekavējoties sagatavot notikušās sarunas protokolu) nepildīšana ir uzskatāma par nolaidību. Vispārzināms fakts, ka protokolu sastāda notikuma veikšanas brīdī, tajā pašā dienā, vai trīs dienu laikā kā tas paredzēts tiesas sēdes protokoliem.[[11]](#footnote-11) Analoģiskas normas paredzētas arī Civilprocesa likumā un Administratīvā procesa likumā u.c.

[2.4.3] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta otro daļu šā likuma noteikumi attiecas arī uz privātpersonu, kura pilda likumā noteiktajā kārtībā tai deleģētos vai ar pilnvarojumu nodotos valsts pārvaldes uzdevumus. Tā kā Administrators kā valsts amatpersona pilda tam ar likumu uzdotos valsts pārvaldes uzdevumus fiziskās personas maksātnespējas procesā, tad Valsts pārvaldes iekārtas likuma attiecīgie principi attiecas arī uz Administratoru.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta piektā daļā ir noteikts, ka Valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīga laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

Iesniedzēja intereses ir atmaksāt kreditoriem parādus. Savukārt minētā panta sestajā daļā ir noteikts, ka Valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti. Tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā. Tāpat minētā panta astotā daļa noteic, ka Valsts pārvaldi organizē pēc iespējas ērti un pieejami privātpersonai.

Administratora rīcība, nenoorganizējot klātienes tikšanos ar Iesniedzēju divu gadu garumā, uzskatāma par tādu, kas nav īstenota saprātīgā laikā. Tāpat arī Administratora rīcība, prasot parādniekam lejupielādēt MS Teams aplikāciju, uzskatāma par tādu Administratora izvēlētu procedūru, kas, nevis vienkāršo, bet sarežģī un apgrūtina Iesniedzēja iespējas tikties ar Administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5. panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas. Atbilstoši šī un Maksātnespējas likuma 1. panta tiesību normas jēgai un saturam ir iztulkojamas turpmākās un pakārtotas Maksātnespējas likumā iekļautās procesuālās maksātnespējas procesa vešanas normas, nevis tā, kā to gramatiski un formāli *uzspiež* Administrators.

Iesniedzēja ieskatā Administrators nav nodrošinājis likumīgu un efektīvu Iesniedzēja maksātnespējas procesa gaitu un līdz ar to ir atceļams no pienākumu pildīšanas Iesniedzēja maksātnespējas procesā.

[2.5] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta un 176. panta otrās daļas noteikumiem, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) apmierināt Sūdzību;

2) atzīt pārkāpumus Administratora rīcībā;

3) vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no pienākumu pildīšanas Iesniedzēja maksātnespējas procesā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 26. februāra vēstulē /numurs/ lūdza Administratoram līdz 2025. gada 11. martam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 28. februārī saņemta Administratora 2025. gada 28. februāra vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

[4.1] Administrators paskaidro par apstākļiem, kam Administratora ieskatā ir būtiska nozīme Sūdzības izskatīšanā.

[4.1.1] Iesniedzēja maksātnespējas procesā Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī savus kreditora prasījumus ir pieteikuši un ir atzīti četri kreditori:

1) nodrošinātais kreditors /pers. C/ ar prasījumu 153 857,13 *euro*;

2) nenodrošinātais kreditors /pers. D/ ar prasījumu 864,50 *euro*;

3) nenodrošinātais kreditors /pers. E/ ar prasījumu 10 925,03 *euro*;

4) nenodrošinātais kreditors /SIA ''Nosaukums G''/ ar prasījumu 7780,50 *euro*, kam /pers. D/ 2024. gada 9. oktobrī cedēja daļu sava prasījuma.

[4.1.2] Iesniedzēja maksātnespējas procesā ir aktuāla tiesvedība lietā /lietas numurs/ /SIA ''Nosaukums H''/ prasībā pret Iesniedzēju par īpašuma tiesību atzīšanu uz deviņiem nekustamajiem īpašumiem. Minētās tiesvedības rezultātā, tas ir, /SIA ''Nosaukums H''/ prasības noraidīšanas gadījumā[[12]](#footnote-12) Iesniedzēja īpašumā var tikt saglabāta manta (deviņi nekustamie īpašumi), savukārt /SIA ''Nosaukums H''/ zaudēs savas tiesības uz minētajiem nekustamajiem īpašumiem.

/SIA ''Nosaukums H''/ valdes loceklis un patiesā labuma guvējs ir kreditors /pers. D/, dalībniece un patiesā labuma guvēja ir kreditore /pers. C/, kura ir arī Iesniedzēja laulātā. Savukārt Iesniedzējs bija /SIA ''Nosaukums H''/ dalībnieks līdz kapitāldaļu atsavināšanai maksātnespējas procesa ietvaros.

[4.1.3] Administrators ir secinājis, ka Iesniedzējs, kreditors /pers. D/, kreditors /pers. C/ un viņu pārstāvis /pers. F/ veic saskaņotas darbības, lai ietekmētu Administratora rīcību lēmumu pieņemšanas procesā attiecībā uz tiesvedību civillietā /lietas numurs/.

Minētās personas veic visas iespējamās darbības, lai minētā tiesvedība tiek izbeigta visos iespējamos variantos: atceļot Administratoru vai izbeidzot Iesniedzēja maksātnespējas procesu. Mērķis ir panākt, ka Iesniedzējam piederošie nekustamie īpašumi nonāk /SIA ''Nosaukums H''/ īpašumā bez jebkāda tiesiska pamata.

Tiesvedība ir iemesls visām Iesniedzēja, kreditora /pers. D/, kreditora /pers. C/ veiktajām darbībām maksātnespējas procesā. Lai panāktu minēto mērķi tiek veiktas šādas darbības:

 1) iesniegti analoģiska teksta dokumenti un sūdzības gan Administratoram, gan uzraugošajai iestādei Maksātnespējas kontroles dienestam;

2) veiktas provokatīvas darbības, mēģinot nodot Administratoram skaidras naudas līdzekļus. Skaidras naudas līdzekļu nodošanas mērķis nav kreditoru prasījumu apmierināšana, bet mēģinājumi panākt, lai Administrators veiktu prettiesiskas darbības, pieņemot skaidru naudu, ar no tā izrietošām sekām;

3) lūgts Administratoram atsaukt 2022. gada 13. septembra un 2022. gada 19. septembra paziņojumus /SIA ''Nosaukums H''/ par atkāpšanos no 2021. gada 8. marta pirkuma līguma;

4) Administrators aicināts noslēgt izlīgumu ar /SIA ''Nosaukums H''/, norādot, ka izlīguma noslēgšanas gadījumā tiks atsaukts kreditora prasījums;

5) /SIA ''Nosaukums H''/ izteicis izlīguma priekšlikumu lietā /lietas numurs/. Priekšlikumā faktiski izteikts piedāvājums Administratoram atteikties no iebildumu uzturēšanas /SIA ''Nosaukums H''/ celtajā prasībā lietā /lietas numurs/. Vienlaikus no /pers. D/ saņemts priekšlikums *izdevumu atlīdzināšanai administratoram*, kas faktiski ir prettiesisku labumu piedāvājums;

6) lietā /lietas numurs/ iesniegti viltoti dokumenti, savukārt pēc Administratora 2024. gada 22. novembra pieteikuma lietā /lietas numurs/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 179. pantu, tie atsaukti;

7) ārpus maksātnespējas procesa noslēgta vienošanās, kas paredz /pers. E/ kreditora prasījuma apmaksu un pēc apmaksas pārējo kreditoru prasījumu atsaukšanu, tādējādi veicot individuālas darbības, pārkāpjot Maksātnespējas likumā noteikto maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtību, neievērojot patvaļas aizlieguma principu un labticības principu;

8) rosināta kreditoru sapulču sasaukšana ar vienu vienīgo mērķi – pieņemt apzināti nepamatotus lēmumus par Administratora atcelšanu. Ir notikušas jau trīs kreditoru sapulces, kurās kreditors /pers. D/ ir nobalsojis par Administratora atcelšanas ierosināšanu. Visi kreditoru sapulces lēmumi ar /tiesas nosaukums/ lēmumiem ir atcelti;

9) paziņo Administratoram, ka atsauks vai nepieteiks savus prasījumus Iesniedzēja maksātnespējas procesā, kas vērtējami kā Administratora rīcības ietekmēšanas mēģinājums. Proti, izteiktie nodomi atsaukt vai nepieteikt kreditora prasījumus ir tieši vai netieši saistīti ar viņiem vēlamo Administratora rīcību lietā /lietas numurs/.

[4.2] Par Sūdzībā izteikto pretenziju, ka Administrators nenodrošina sadarbību ar Iesniedzēju un kreditoriem, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Iesniedzējs maksātnespējas procesā ir tikai divas reizes izteicis vēlmi tikties ar Administratoru.

Lai nodrošinātu Maksātnespējas likumā noteiktā pienākuma būt sasniedzamam izpildi, Administrators sākotnēji vairākkārt piedāvāja Iesniedzējam visus neskaidros jautājumus uzdot rakstveidā, kā arī piedāvāja tikšanos noorganizēt attālināti ar MS Teams platformas starpniecību tiešsaistes video režīmā (lai iespējami dokumentētu un pierādītu tikšanās gaitu, pārrunāto un citus apstākļus, ņemot vērā visus faktus konkrētajā lietā). No minētā Iesniedzējs ir atteicies.

Uzklausot atkārtoti izteikto vēlmi tikties ar Administratoru, Iesniedzējam šāda iespēja tika nodrošināta 2024. gada 27. septembrī rīkojot tikšanos, kurā piedalījās arī Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāves. Pēc šīs tikšanās nav saņemts neviens lūgums tikties. Administrators norāda, ka nav izvairījies no tikšanās, bet gan piedāvājis tādus tikšanās formātus, kas konkrētajā lietā būtu vispiemērotākie.

Par Iesniedzēja pārmetumiem, ka Administrators neatrodas prakses vietas adresē, uz tālruņa zvaniem atbild svešas personas un ar Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietu nodarbojas svešas personas, Administrators paskaidro, ka pienākumus visos maksātnespējas procesos pilda patstāvīgi. Savukārt savā prakses vietas adresē Administrators neatrodas katru dienu no rīta līdz vakaram, jo kā maksātnespējas procesa administrators pilda savus pienākumus arī attālināti. Tāpat Administrators norāda, ka prakses vietas adresē Administratoram nav aizliegts nodarbināt darbiniekus, kuri savas kompetences ietvaros veic noteiktus pienākumus, piemēram, pieņem pasta korespondenci vai tālruņa zvanus.

[4.3] Par Sūdzībā izteikto pretenziju, ka Administrators nepamatoti atsakās pieņemt no Iesniedzēja skaidras naudas līdzekļus, un neparaksta skaidas naudas pieņemšanas – nodošanas aktu, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Neatbilst patiesībai Sūdzībā norādītais, ka Iesniedzējs vairākkārt mēģinājis nodot Administratoram skaidras naudas līdzekļus ar pieņemšanas – nodošanas aktu. Pieņemšanas – nodošanas akts no Iesniedzēja puses nekad nav bijis sagatavots un Administratoram uzrādīts.

Administrators 2023. gada 23. novembrī saņēma Iesniedzēja iesniegumus. Iesniegumos norādīts, ka Iesniedzēja rīcībā atrodas skaidras naudas līdzekļi 500 *euro* apmērā, kurus Iesniedzējs vēlas nodot Administratoram, lai samazinātos Iesniedzēja saistības pret kreditoriem.

Iesniedzējam tika sniegta rakstveida atbilde, ka naudas līdzekļi, ja Iesniedzējs tos labprātīgi vēlas nodot Administratoram kreditoru prasījumu segšanai un ir izpildīti Maksātnespējas likuma 139. panta nosacījumi, ir pārskaitāmi uz Administratora atvērto norēķinu kontu, kas atvērts Iesniedzēja maksātnespējas procesa nodrošināšanai.

Tā kā saskaņā ar Kontu reģistra datiem Iesniedzējam ir atvērti divi konti AS ''SEB banka'' un viens AS ''Swedbank'', nav konstatējami nekādi šķēršļi, kas liegtu Iesniedzējam likumā noteiktajā kārtībā īstenot savu vēlēšanos novirzīt savus naudas līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai. Pat konta neesamības gadījumā to iespējams izdarīt, izmantojot pakalpojuma sniedzējus, kas veic skaidras naudas darījumus, piemēram, VAS "Latvijas Pasts".

Līdz Paskaidrojumu sagatavošanas dienai naudas līdzekļi no Iesniedzēja nav saņemti. Minētais liek pamatoti secināt, ka skaidras naudai nodošanas mērķis nav kreditoru prasījumus apmierināšana. Fakts, ka Iesniedzējs līdz šim brīdim nav pārskaitījis vai iemaksājis šos naudas līdzekļus norēķinu kontā, bet *izmisīgi* cenšas nodot tos skaidrā naudā, Administratoram liek secināt, ka tiek veikts kārtējais mēģinājumus panākt, lai Administrators veiktu prettiesiskas darbības, pieņemot skaidru naudu, ar no tā izrietošām sekām.

Maksātnespējas likuma 139. pantā ir noteikti parādnieka pienākumi.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 137. panta pirmo punktu un 139. pantu, Administrators norāda, ka no minētajām tiesību normām izriet administratora pienākums atvērt norēķinu kontu, ja administratoram tiek nodoti naudas līdzekļi vai tiek paredzēta mantas pārdošana. Savukārt parādnieka pienākums ir pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nodot administratoram savus naudas līdzekļus un bankrota procedūras laikā savus ienākumus novirzīt maksātnespējas procesa tiešo un netiešo izdevumu segšanai. Tāpat no minētajām nomām nepārprotami izriet, ka maksātnespējas procesa likumīgas gaitas nodrošināšanai visiem darījumiem maksātnespējas procesā ir jānotiek bezskaidras naudas veidā.

Administrators Iesniedzējam vairākkārt ir sniedzis rakstveida atbildes, kurās norādīts, ka naudas līdzekļi kreditoru prasījumu apmierināšanai, ja Iesniedzējs tos vēlas nodot kreditoru prasījumu segšanai, ir pārskaitāmi uz Administratora atvērto norēķinu kontu, kas atvērts Iesniedzēja maksātnespējas procesa nodrošināšanai, norādot rekvizītus naudas līdzekļu iemaksai. Administrators uzskata, ka prasība Iesniedzējam nodot naudas līdzekļus, tos iemaksājot Administratora atvērtajā norēķinu kontā, atbilst Maksātnespējas likuma prasībām.

Administrators vērš uzmanību, ka minētā Administratora prasība ir atzīta par pamatotu arī /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/, kurā tika izskatīta Administratora sūdzība par /datums/ kreditoru sapulces lēmumu Iesniedzēja maksātnespējas procesā. Ar tiesas lēmumu atzīts, ka Administratora prasība Iesniedzējam nodot naudas līdzekļus, tos iemaksājot Administratora atvērtajā norēķinu kontā, atbilst Maksātnespējas likuma prasībām. Administrators, atsakoties pieņemt no Iesniedzēja skaidras naudas līdzekļus, ir rīkojies atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[4.4] Par Sūdzībā izteikto pretenziju, ka Administrators neizsludina kreditoru sapulces klātienē, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Iesniedzēja maksātnespējas procesā ir sasauktas un notikušas trīs kreditoru sapulces: /datums/, /datums/ un /datums/.

Visas kreditoru sapulces sasauktas pēc kreditora /pers. D/ ierosinājumiem, kuros lūgts izskatīt vienu jautājumu – Administratora atcelšanas ierosināšana. Visi kreditora pārmetumi Administratoram ar tiesas lēmumiem ir atzīti par nepamatotiem, izskatot Administratora sūdzības par kreditoru sapulces lēmumiem. Visi kreditoru sapulces lēmumi ar /tiesas nosaukums/ lēmumiem ir atcelti.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 86. panta 2.1 daļai kreditoru sapulci var noturēt klātienē vai attālināti. Kreditoru sapulces norises veidu nosaka administrators.

Ievērojot Maksātnespējas likuma 86. panta 2.1 daļā noteikto, ierosinājuma sasaukt kreditoru sapulci vienīgo mērķi – pieņemt apzināti nepamatotus lēmumus par Administratora atcelšanu, kā arī vēlmi izvairīties no iespējamām provokatīvām un pretlikumīgām Iesniedzēja un ar viņu saistīto personu darbībām, Administrators nav konstatējis nepieciešamību kreditoru sapulci sasaukt klātienē.

Kreditoru sapulces sasaukšana rakstveidā nekādā veidā nav ierobežojusi kreditoru tiesības izteikt viedokli par kreditoru sapulces darba kārtībā izskatāmiem jautājumiem un pieņemt lēmumus minētā sakarā.

Kreditoru sapulces sasaukšana rakstveida procesā nekādā veidā nav neierobežojusi arī kreditoru tiesības pieņemt lēmumu attiecīgajā jautājumā. Nodrošinot kreditoru tiesības maksātnespējas procesā saņemt informāciju, lai savlaicīgi un pilnvērtīgi izvērtētu kreditora izteiktos ierosinājumus par Administratora atcelšanu un pieņemtu lēmumu, Administrators, sasaucot visas trīs kreditoru sapulces, ir savlaicīgi nosūtījis arī paziņojumus kreditoriem. Paziņojumos Administrators ir atreferējis kreditora /pers. D/ izteiktos iebildumus un tos pievienojis pielikumā, kā arī sniedzis savu viedokli saistībā ar minēto. Tāpat minētajam paziņojumam Administrators pievienoja balsošanas lapu, kurā paredzētas kreditoriem tiesības ne tikai veikt savu balsojumu, bet arī izteikt savu viedokli un komentārus.

Par Sūdzībā norādīto: *tā kā /Administrators/ atteicās kreditoru sapulces rīkot klātienē, man un maniem kreditoriem nebija iespējams visiem satikties un normāli izrunāt aktuālos jautājumus, kas sekmētu Maksātnespējas likumā noteiktā fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa izpildi – veicināt finansiālās grūtībās nonākušā parādnieka saistību izpildi. Līdz ar to šāda administratora rīcība ir netaisnīga, neefektīva un likumam un tiesību principus neievērojoša*, Administrators paskaidro, ka kreditoru sapulces netiek sasauktas ar mērķi, lai rīkotu kreditoru un parādnieka tikšanās. Kreditoru sapulces tiek sasauktas, lai kreditori ar savām balsīm izlemtu to kompetencē esošos jautājumus, balsojot par kreditoru sapulcē izskatāmajiem jautājumiem.

Administratora pienākumos neietilpst maksātnespējas procesā iesaistīto personu tikšanās organizēšana. Turklāt, ievērojot maksātnespējas procesā konstatēto, ka kreditors /pers. C/ ir Iesniedzēja laulātā, bet ar /pers. D/ Iesniedzējs ierodas Administratora prakses vietā, secināms, ka Iesniedzējam nepastāv šķēršļi tikties ar kreditoriem un izrunāt aktuālos jautājumus.

[4.5] Par Sūdzībā izteikto pretenziju, ka Administrators nav sagatavojis tikšanās protokolu vairāk kā trīs nedēļas pēc notikuma un atteicies tikties ar Iesniedzēju vairāk kā divus gadus, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Administrators atkārtoti norāda (skatīt arī šā lēmuma 4.2. punktu), ka Iesniedzējs maksātnespējas procesā ir tikai divas reizes izteicis vēlmi tikties ar Administratoru. Tāpat Administrators atkārtoti paskaidro par sākotnējo piedāvājumu visus neskaidros jautājumus uzdot rakstveidā un tikšanos noorganizēt attālināti ar MS Teams platformas starpniecību tiešsaistes video režīmā. No kā Iesniedzējs atteicās.

Saņemot atkārtotu lūgumu tikties klātienē, Administrators Iesniedzējam šādu iespēju nodrošināja 2024. gada 27. septembrī, rīkojot tikšanos, kurā piedalījās arī Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāves. Pēc šīs tikšanās Administrators nav saņēmis nevienu lūgumu tikties klātienē.

Tāpat Administrators norāda, ka uz visām Iesniedzēja vēstulēm ir sniegtas atbildes.

Uz 2024. gada 27. septembra tikšanos Iesniedzējs ieradās kopā ar kreditoru /pers. D/. Tikšanās beigās Iesniedzējs un kreditors /pers. D/ pieprasīja sastādīt tikšanās protokolu. 2024. gada 27. septembra tikšanās laikā Administrators nesolīja sagatavot tikšanās protokolu nekavējoties, bet vien norādīja, ka tāds tik sagatavots.

Neskatoties uz faktu, ka neviens normatīvais akts neparedz administratora pienākumu protokolēt tikšanās gaitu un sastādīt tikšanās protokolu, saprātīgā termiņā un bez liekas vilcināšanās, tāds tika sagatavots un nosūtīts Iesniedzējam un kreditoram /pers. D/. Savukārt Iesniedzējs atteicās to parakstīt, norādot, ka tas ir sagrozīts un neatbilst notikušajam, bet neizsakot konkrētus iebildumus par tā saturu. Kreditors /pers. D/ norādīja, ka kopumā ir vairāki iebildumi par protokola redakciju un sniegšot atbildi par protokola redakciju visīsākajā laikā. Līdz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdim Administrators atbildi nav saņēmis.

Apstāklis, ka Iesniedzējam ir citi uzskati par tikšanās protokola sagatavošanas nepieciešamību, būtiskumu un termiņiem, nav pamats secinājumam, ka Administrators ir bijis nolaidīgs un tikšanās protokola nesastādīšana tikšanās dienā jebkādā veidā ir ietekmējusi Iesniedzēja maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to tas nav pamats Administratora atcelšanai no Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Administrators paskaidro, ka sūdzības par 2024. gada 27. septembra tikšanās maksātnespējas procesa ietvaros protokola nekavējoties nesagatavošanu izteicis arī kreditors /pers. D/. Administrators 2024. gada 1. novembrī no kreditora /pers. D/ saņēma 2024. gada 28. oktobra pieprasījumu Iesniedzēja maksātnespējas procesā sasaukt kreditoru sapulci, kurā izskatītu jautājumu par Administratora atcelšanas ierosināšanu. Viens no Administratora atcelšanas ierosināšanas pamatiem norādīts tas, ka Administrators 2024. gada 27. septembra tikšanās protokolu nav sagatavojis nekavējoties.

Vienlaikus Administrators informē, ka Administratora rīcība par tikšanās protokola nesagatavošanu nekavējoties ir vērtēta /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/. Lēmums pieņemts, izskatot Administratora sūdzību par /datums/ kreditoru sapulces lēmumu Iesniedzēja maksātnespējas procesā. Tiesa nekonstatēja pārkāpumus, kas būtu par pamatu Administratora atcelšanai no Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[4.6] Administrators ieskatā visi Iesniedzēja pārmetumi ir nepamatoti un Sūdzība noraidāma. Līdz ar to Administrators lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 25. marta vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta piekto un sesto daļu, informēja Iesniedzēju par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2025. gada 25. aprīlim.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

[6.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nenodrošinot sasniedzamību un neveicot administratora pienākumus patstāvīgi, tādējādi nenodrošinot sadarbību ar Iesniedzēju un kreditoriem;

2) atsakoties no Iesniedzēja pieņemt skaidras naudas līdzekļus;

3) rīkojot kreditoru sapulces rakstveidā;

4) atsakoties tikties ar Iesniedzēju klātienē un nesniedzot juridiskas konsultācijas;

5) savlaicīgi nesagatavojot tikšanās protokolu.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no pienākumu pildīšanas Iesniedzēja maksātnespējas procesā.

[6.3] Fiziskās personas maksātnespējas process ir labprātīgs process, ko izvēlas persona, kura nokļuvusi finansiālās grūtībās, lai, pēc iespējas pilnīgāk sedzot kreditoru prasījumus, tiktu atbrīvota no neizpildītajām saistībām.

Fiziskajai personai, vēršoties ar maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, jāapzinās, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas fiziskajai personai saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām rodas gan tiesības, gan darbības ierobežojumi, gan arī pienākumi, kuri ir pildāmi labā ticībā.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administratoram jānodrošina efektīva un likumīga fiziskās personas maksātnespējas procesa norise un mērķu sasniegšana. Fiziskās personas bankrota procedūrā administratoram ir pienākums atgūt maksātnespējīgās fiziskās personas mantu un to pārdot.

Fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma 24. nodaļas noteikumus.[[13]](#footnote-13)

[6.4] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenodrošinot sasniedzamību un neveicot administratora pienākumus patstāvīgi, tādējādi nenodrošinot sadarbību ar Iesniedzēju un kreditoriem, norādāms turpmāk minētais.

Administrators Paskaidrojumos apliecina, ka pienākumus visos maksātnespējas procesos pilda patstāvīgi. Prakses vietas adresē Administrators neatrodas katru dienu no rīta līdz vakaram, jo kā maksātnespējas procesa administrators pilda savus pienākumus arī attālināti. Iesniedzējs tikai divas reizes ir izteicis vēlmi klātienē tikties ar Administratoru. Atkārtoti saņemot lūgumu tikties, Administrators šādu iespēju nodrošināja 2024. gada 27. septembrī.

Administratora vispārīgs pienākums ir nodrošināt sasniedzamību prakses vietas adresē, izmantojot norādīto kontaktinformāciju, tostarp viņam adresētās korespondences saņemšanu.[[14]](#footnote-14)

Minētais nozīmē gan fizisku sasniedzamību, gan sasniedzamību, izmantojot norādīto kontaktinformāciju, zvanot vai sūtot sūtījumus. Tomēr no minētā neizriet, ka Administratoram būtu nepārtraukti (katru dienu) jānodrošina visi sasniedzamības veidi. Tādējādi tas nenozīmē, ka administratoram ir pienākums nepārtraukti būt fiziski sasniedzam prakses vietas adresē.

Maksātnespējas procesā iesaistītajām personām jārēķinās, ka administrators ne vienmēr būs sastopams savā prakses vietas adresē. Atbilstoši Maksātnespējas likumam administratoram ir pienākums veikt vairākas darbības, kuras jāizpilda noteiktā termiņā vai nekavējoties, turklāt šo pienākumu izpilde var būt ļoti sarežģīts un laikietilpīgs process. Turklāt pienākumi veicami arī ārpus prakses vietas adreses (piemēram, mantas apsekošana, apzināšana, piedalīšanās tiesas sēdēs u.c.).

Līdz ar to apstāklis, ka administrators, personai ierodoties administratora prakses vietas adresē bez iepriekšējas vienošanās par tikšanās laiku, neatrodas savā prakses vietā vai nekavējoties neatbild uz tālruņa zvaniem, vēl neapliecina administratora nesasniedzamību.

Maksātnespējas likums neaizliedz administratoram no saviem līdzekļiem nodarbināt palīgus tehnisku darbību veikšanai, piemēram, dokumentu projektu sagatavošanā, korespondences nosūtīšanai, saņemšanai, atbildēšanai uz tālruņa zvaniem utt. Vienlaikus administrators kā maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs ir atbildīgs par maksātnespējas procesa norisi un tajā veiktajām darbībām, tostarp ir atbildīgs arī par savu palīgu veiktajām darbībām.

No Sūdzības izriet, ka uz Iesniedzēja tālruņa zvaniem, lai gan neatbild pats Administrators, tiek atbildēts. Turklāt Sūdzībā nav izteikta pretenzija, ka nav sniegta atbilde uz kādu no Iesniedzēja uzdotajiem jautājumiem. Viedokļu nesakritība kādā no jautājumiem vēl nav pamats uzskatīt, ka atbilde nav sniegta pēc būtības. Minētais apliecina, ka Administrators nodrošina savu sasniedzamību ar palīgu starpniecību.

Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējs saistībā ar Iesniedzēja maksātnespējas procesa norisi vēlas personīgu kontaktu ar Administratoru. Savukārt Administrators, izvērtējot maksātnespējas procesa lietas apstākļus, izvēlas Administratora ieskatā piemērotāko saziņas veidu (sarunas tiešsaistes platformā un rakstveida komunikāciju).

Tomēr pēc atkārtota lūguma saņemšanas Administrators 2024. gada 27. septembrī tikās ar Iesniedzēju klātienē.

Administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana.[[15]](#footnote-15) Administratoram primāri ir jābūt lojālam pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.[[16]](#footnote-16) Tādējādi administratora sadarbībai ar parādnieku un kreditoru ir jābūt likumīgai un konstruktīvai. Administrators ir maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs.

Ētikas kodeksa[[17]](#footnote-17) 2.14. punktā ir noteikts, ka administrators profesionālajā darbībā ir brīvs no jebkādas ietekmes, it sevišķi tādas, kas var rasties sakarā ar viņa personīgajām interesēm, kāda spiediena rezultātā vai bailēs no kritikas. Tāpat administratoram jāatturas iesaistīties darījumos, kas varētu tikt uztverti kā administratora pilnvaru vai ar tām saistītās informācijas izmantošana savtīgos nolūkos. Administratoram saprātīgi jānovērtē apstākļus, kas var ietekmēt administratora objektivitāti vai neatkarību. [[18]](#footnote-18)

Ievērojot minēto, administratoram, vispusīgi izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, ir jāizvēlas piemērotākais saziņas veids, kas nerada pārpratumus un nodrošina efektivitāti.

Katram saziņas veidam ir gan priekšrocības, gan trūkumi.

Klātienes tikšanās nodrošina ātru informācijas apmaiņu un tūlītējas atbildes. Šādas iespējas saziņā, lai gan tam ir nepieciešams tehnisks aprīkojums, nodrošina arī tiešsaistes platformas.

Mutvārdu liecības var mainīties vai tikt aizmirstas, kā arī var būt emocionālas, subjektīvas un nepilnīgas. Proti, mutvārdu liecības ir grūti pārbaudāmas. Rakstveida pierādījumi ir objektīvāki un pārbaudāmāki nekā mutvārdu atstāstījums par kādu norisi. Rakstveida pierādījumus var saglabāt un izmantot, tostarp analizēt, jebkurā brīdī un tie ir nemainīgi.

Līdz ar to Administratora piedāvājums visus neskaidros jautājumus uzdot rakstveidā ir saprātīgs un vēl neapliecina izvairīšanos no komunikācijas vai nesasniedzamību. Turklāt Administrators sākotnēji piedāvāja tikšanos organizēt arī attālināti ar tiešsaistes platformas starpniecību video režīmā, tādējādi nodrošinot mutvārdu komunikāciju. Saņemot ziņas par Iesniedzēja grūtībām lietot tiešsaistes platformu un atkārtotu lūgumu tikties, Administrators tikās ar Iesniedzēju klātienē.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators nenodrošina savu sasniedzamību vai nepilda pienākumus patstāvīgi. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.5] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, atsakoties no Iesniedzēja pieņemt skaidras naudas līdzekļus, norādāms turpmāk minētais.

Pretēji Sūdzībā norādītajam par skaidras naudas darījumu priekšrocību, tiesiskā regulējuma sakārtošanai un ēnu ekonomikas mazināšanai valstī paredzēti pasākumi, kas paredz skaidras naudas aprites ierobežošanu un bezskaidras naudas darījumu izmantošanas veicināšanu.[[19]](#footnote-19) Proti, priekšroka dodama bezskaidras naudas darījumiem, nevis skaidras naudas darījumiem, lai nodrošinātu naudas plūsmas caurskatāmību.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/ motīvu daļā, kas pieņemts, izskatot Administratora sūdzību par /datums/ kreditoru sapulces lēmumu Iesniedzēja maksātnespējas procesā, norādīts: *Tiesa piekrīt administratora viedoklim, ka no minētajām normām izriet administratora pienākums atvērt norēķinu kontu, ja administratoram tiek nodoti naudas līdzekļi vai tiek paredzēta mantas pārdošana, un parādnieka pienākums pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nodot administratoram savus naudas līdzekļus un pienākums bankrota procedūras ietvaros novirzīt savus ienākumus maksātnespējas procesa tiešo un netiešo izdevumu segšanai. Tāpat no minētajām nomām nepārprotami izriet, ka maksātnespējas procesa likumīgas gaitas nodrošināšanai visiem darījumiem maksātnespējas procesā ir jānotiek bezskaidras naudas veidā.*

*[..] administratora prasība parādniekam nodot naudas līdzekļus, tos iemaksājot administratora atvērtajā norēķinu kontā, atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un likumā noteikto prasību izpilde nekādā veidā nevar tikt atzīta par normatīvo aktu pārkāpumu. Administrators atsakoties pieņemt no parādnieka skaidras naudas līdzekļus, ir rīkojies atbilstoši normatīvo aktu prasībām*.

No minētā izriet, ka tiesa jau ir sniegusi vērtējumu par Administratora rīcību, atsakoties no Iesniedzēja pieņemt skaidras naudas līdzekļus.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumus pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus.

Papildus vēršama uzmanība, ka pat gadījumā, ja Administrators ar pieņemšanas – nodošanas aktu no Iesniedzēja pieņemtu skaidras naudas līdzekļus, Administratoram tie būtu jāiemaksā norēķinu kontā. Izdevumi, kas saistīti ar naudas līdzekļu iemaksu norēķinu kontā, ir sedzami no parādnieka mantas.[[20]](#footnote-20) Tādējādi, neatkarīgi no tā, kurš iemaksā naudas līdzekļus norēķinu kontā, rodas izmaksas, kas sedzamas no parādnieka mantas.

Izvērtējot iepriekšminēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā, nepieņemot no Iesniedzēja skaidras naudas līdzekļus, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.6] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, rīkojot kreditoru sapulces rakstveidā, norādāms turpmāk minētais.

Iesniedzēja ieskatā Administrators, atsakoties kreditoru sapulces rīkot klātienē, Iesniedzējam un Iesniedzēja kreditoriem liegta iespēju satikties un izrunāt aktuālos jautājumus, kas sekmētu fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa izpildi, tas ir, veicināt finansiālās grūtībās nonākušā parādnieka saistību izpildi. Turklāt Iesniedzēja ieskatā Administrators savu atteikumu nav pamatojis. Tādējādi Administrators, būdams valsts amatpersona, nav ievērojis Administratīvā procesa likuma noteikumus.

Administratoram, kā valsts amatpersonai, ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma, maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai. Tomēr administratora maksātnespējas procesā veicamās darbības primāri reglamentē Maksātnespējas likums un Civilprocesa likums.

Savukārt Maksātnespējas likumā nav norādes, ka administratoram lēmums par kreditoru sapulces sasaukšanu būtu jāsagatavo rakstveida lēmuma formā, ievērojot Administratīvā procesa likuma noteikumus. Administratora lēmums par kreditoru sapulces sasaukšanu nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā. Kreditoru sapulces lēmumu var pārsūdzēt tiesā, kura pasludinājusi attiecīgo juridiskās personas maksātnespējas procesu.[[21]](#footnote-21)

Ievērojot minēto, vērtējot Administratora rīcību, lemjot par kreditoru sapulces norises veidu, nav piemērojams Administratīvā procesa likums, bet gan Maksātnespējas likums un Civilprocesa likums.

Kreditoru sapulce ir organizēta kreditoru kopīgas darbības forma kreditoru lēmumu pieņemšanai.[[22]](#footnote-22) Līdz ar to kreditoru sapulce ir sasaucama, lai lemtu par kreditoru sapulces kompetencē esošiem jautājumiem[[23]](#footnote-23), nevis lai kreditori ar maksātnespējīgo fizisko personu kopīgi izrunātu aktuālos jautājumus un lai rastu kopīgus risinājumus.

Administratoram ir tiesības kreditoru sapulci sasaukt gan klātienē, gan attālināti.[[24]](#footnote-24)

Saskaņā ar Paskaidrojumiem, lai izvairītos no Iesniedzēja un ar viņu saistīto personu provokatīvām darbībām, kā arī izvērtējot Iesniedzēja maksātnespējas procesa norises apstākļus, Administrators nolēma kreditoru sapulci sasaukt rakstveidā. Administrators nekonstatēja nepieciešamību sasaukt kreditoru sapulci klātienē.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/ ir vērtēti arī Iesniedzēja maksātnespējas procesa kreditoru iebildumus par /datums/ kreditoru sapulces norises veidu. Tiesas lēmuma motīvu daļā secināts: *[..]* *Tiesas ieskatā administrators ir veicis Maksātnespējas likumā paredzētās darbības un ir izlietojis likumā noteiktās administratora tiesības, lai nodrošinātu efektīvu maksātnespējas procesa norisi, sasaucot sapulci. Tiesas ieskatā kreditoru norādītais pamatojums administratora atcelšanai ir balstīts uz subjektīvu viedokli par viņu tiesību aizskārumu nenodrošinot kreditoru sapulci klātienē, tas nav balstīts uz objektīviem apstākļiem.*

No minētā izriet, ka Administratora rīcību, sasaucot kreditoru sapulci rakstveidā, ir vērtējusi jau tiesa.[[25]](#footnote-25) Tiesa neatzina Administratora rīcībā, sasaucot kreditoru sapulci rakstveidā, procesuālas dabas pārkāpumus. Tādējādi arī Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators ir ierobežojis kreditoru tiesības izteikt viedokli par kreditoru sapulces darba kārtībā izskatāmiem jautājumiem un pieņemt lēmumus par tiem.

Turklāt sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem[[26]](#footnote-26), lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību. Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam, izskatot Sūdzību, ir jāvērtē Administratora rīcību, ciktāl tā aizskar tieši Iesniedzēja intereses.

No Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka kreditors /pers. D/, nevis Iesniedzējs, 2024. gada 28. oktobrī Administratoram izteica lūgumu sasaukt kreditoru sapulci mutvārdu procesā. Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka arī Iesniedzējs rakstveidā būtu lūdzis Administratoram sasaukt kreditoru sapulci, norādot tajā izskatāmos darba kārtības jautājumus, bet Administrators atteicies to sasaukt.

Tā kā kreditoru sapulce nav administratora organizēta tikšanās, kurā kreditori ar maksātnespējīgo fizisko personu kopīgi izrunā aktuālos jautājumus, lai rastu kopīgus risinājumus, secināms, ka Administratora rīcība, sasaucot kreditoru sapulci rakstveidā, neaizskar Iesniedzēja likumiskās intereses. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā atzīt pārkāpumu un Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.7] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, atsakoties tikties ar Iesniedzēju klātienē un nesniedzot juridiskas konsultācijas, norādāms turpmāk minētais.

Parādniekam saistību dzēšanas, nevis bankrota, procedūrā ir tiesības lūgt administratoram juridisko palīdzību saistībā ar fiziskās personas maksātnespējas procesu (ja nepieciešams, izstrādāt arī fiziskās personas saistību dzēšanas plāna grozījumus).[[27]](#footnote-27)

Administrators nav parādnieka vai kreditoru juridiskās palīdzības sniedzējs Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma izpratnē. Administrators ir maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, nevis parādnieka vai kreditoru bezmaksas juridiskās palīdzības sniedzējs. Valsts nodrošina valsts garantētu finansiālu atbalstu juridiskās palīdzības saņemšanai, piemērojot Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumu.

Nenoliedzami administratoram, nodrošinot fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu, jāīsteno starpnieka loma starp kreditoru un parādnieku, vienlīdzīgi aizsargājot abu pušu intereses, ievērojot normatīvo regulējumu. Administratoram nav pienākums organizēt kreditoru un parādnieka tikšanās vai sniegt detalizētas juridiskās konsultācijas.

Nenoliedzami, ka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, iespējams, ir nepietiekamas zināšanas un prasmes maksātnespējas jomā. Līdz ar to par maksātnespējas procesa administratoru ar tiesas lēmumu tiek iecelts maksātnespējas jomas speciālists[[28]](#footnote-28), kuram piemīt (jāpiemīt) pietiekamas prasmes, lai profesionāli vadītu maksātnespējas procesu un nodrošinātu tā likumīgu un efektīvu norisi, aizsargājot parādnieka un kreditoru kopuma intereses. Administratoram (nepieciešamības gadījumā) ir jānorāda maksātnespējas procesā iesaistītajai personai uz kļūdainu rīcību un pienākumu izpildes obligātumu, kā arī jāinformē par iespējām aizsargāt intereses, tādējādi novēršot maksātnespējas procesā iesaistīto personu iespējamo tiesību aizskārumu. Tomēr lēmumus, kā rīkoties, parādniekam un kreditoram jāpieņem patstāvīgi, nepieciešamības gadījumā lūdzot juridisko vai cita veida palīdzību kādam no speciālistiem.

Maksātnespējas likuma mērķis veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus,[[29]](#footnote-29) vēl nenozīmē, ka līdz ar to valsts garantē maksātnespējas procesā iesaistītajai personai bezmaksas juridisko palīdzību visu jautājumu maksātnespējas procesā risināšanai.

Administrators organizē, uzrauga un vada maksātnespējas procesu, nevis kļūst par maksātnespējas procesā iesaistīto personu personīgo juristu (skatīt arī šā lēmuma 6.4. punktu).

[6.8] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, savlaicīgi nesagatavojot tikšanās protokolu, norādāms turpmāk minētais.

Lai gan būtu vēlams sagatavot tikšanās protokolu, lai novērstu domstarpības par tikšanās gaitu, normatīvajā regulējumā nav tiešas norādes uz administratora pienākumu to sagatavot. Nav arī norādes par tikšanās protokola sagatavošanas termiņu.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/ secināts:

*Tiesa noskaidroja, ka neviens normatīvais akts neparedz administratora pienākumu protokolēt parādnieka un kreditora tikšanās gaitu un sastādīt tikšanās protokolu. Kreditora atsaukšanās uz Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās Ētikas kodeksa 2.3. punktu šajā gadījumā ir noraidāma.*

*Administrators pamatoti norādījis, ka apstāklis, ka kreditoram ir citi uzskati attiecībā uz tikšanās protokola sastādīšanas nepieciešamību, būtiskumu un termiņiem, nav pamats secinājumam, ka administrators ir bijis nolaidīgs un tikšanās protokola nesastādīšana tikšanās dienā jebkādā veidā ir ietekmējusi parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, lai minētais būtu par pamatu administratora atcelšanai no maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.*

Turklāt likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu persona par savu likumisko tiesību aizskārumu sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā jāiesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas personas likumiskās tiesības.

Lietā nav strīda, ka Administrators 2024. gada 17. oktobrī Iesniedzējam nosūtīja tikšanās protokolu. Līdz ar to, sagatavojot Sūdzību 2025. gada 21. februārī, tas ir, vēlāk nekā trīs mēnešus pēc Administratora rīcības konstatēšanas 2024. gada 17. oktobrī, ir nokavēts sūdzības iesniegšanas termiņš.

Ievērojot minēto un likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā, sagatavojot tikšanās protokolu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.9] Par Sūdzībā izteikto lūgumu Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegt tiesā pieteikumu par Administratora atcelšanu no Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma, ja konstatē svarīgu iemeslu.[[30]](#footnote-30)

Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punkts paredz administratora atcelšanu, ja viņš neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Izskatot Sūdzību un izvērtējot Administratora rīcību saistībā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata Administratora rīcībā atzīt pārkāpumu. Tādējādi neizpildās Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādītie pamati Administratora atcelšanai no Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apmierināt Sūdzībā izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 21. februāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas kontroles dienesta Informatīvais materiāls efektīvai rīcībai ar parādnieka mantu. 5. 1pp. 4. rindkopa otrais teikums. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali> [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas kontroles dienesta Informatīvais materiāls efektīvai rīcībai ar parādnieka mantu. 4. 1pp. 1. rindkopa. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas 2017.07.-2017.11., 24. lpp.

Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/jaunums/skaidrojumi-un-atzinas> [↑](#footnote-ref-3)
4. Sal. Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas, 2017.07.-2017.11.

Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/jaunums/skaidroiumi-un-atzinas> [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas kontroles dienesta informatīvais materiāls rīcībai ar parādnieka mantu, 5. lpp. 4. rindkopas otrais teikums, pieejams <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali> [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas reģistrā ir ieraksti /datums/, /datums/ un /datums/ rakstveida kreditoru sapulcēm. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 9. pants. [↑](#footnote-ref-7)
8. Administratīvā procesa likuma 65. un 66. pants. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skatīt, piemēram, Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 11., 14.3, 16. pantu u.c. [↑](#footnote-ref-9)
10. Tādus izteica gan Iesniedzējs, gan kreditors /pers. D/. Lūgumi izteikti gan telefoniski, zvanot uz norādīto tālruņa numuru /numurs/, gan arī lūgumus izsakot birojā dokumentu pieņēmējām, gan arī rakstveidā. [↑](#footnote-ref-10)
11. Skatīt, piemēram, Kriminālprocesa likuma 325. pantu, 326. panta 2. punktu, 327. pantu 484. panta astoto daļu. [↑](#footnote-ref-11)
12. Apelācijas instancē prasība noraidīta un /SIA ''Nosaukums H''/ ir iesniegusi kasācija sūdzību. [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 128. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 26. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-15)
16. Senāta Civillietu departaments 2021. gada 26. aprīļa lēmumā lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021 [↑](#footnote-ref-16)
17. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/166/download?attachment> [↑](#footnote-ref-17)
18. Ētikas kodeksa 2.9. , 2.17. punkts. [↑](#footnote-ref-18)
19. Skatīt, piemēram, Ēnu ekonomikas ierobežošanas plānu 2024.–2027. gadam.

Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/349352-enu-ekonomikas-ierobezosanas-plans-2024-2027-gadam> un rakstu "Stingrāk uzraudzīs skaidras naudas apriti". Pieejams: <https://lvportals.lv/skaidrojumi/366786-stingrak-uzraudzis-skaidras-naudas-apriti-2024> [↑](#footnote-ref-19)
20. Maksātnespējas likuma 139. panta 6. punkts, 172. panta otrās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-20)
21. Maksātnespējas likuma 91. panta pirmā daļa, Civilprocesa likuma 363.33 pants. [↑](#footnote-ref-21)
22. Maksātnespējas likuma 86. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-22)
23. Maksātnespējas likuma 89. pants. [↑](#footnote-ref-23)
24. Maksātnespējas likuma 86. panta 2.1 daļa. [↑](#footnote-ref-24)
25. Likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmā un otrā daļa. [↑](#footnote-ref-25)
26. Maksātnespējas likuma 176. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-26)
27. Maksātnespējas likuma 161. pants. [↑](#footnote-ref-27)
28. Maksātnespējas likuma 9., 13., 13.1 pants. [↑](#footnote-ref-28)
29. Maksātnespējas likuma 1. pants. [↑](#footnote-ref-29)
30. Maksātnespējas likuma 22. panta pirmā un otrā daļa. [↑](#footnote-ref-30)