**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 13. martā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 11. marta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzēja maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta /bijusī administratore/. Ieraksts par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ /bijusī administratore/ atcelta no administratora amata pienākumu pildīšanas Iesniedzēja maksātnespējas procesā un par Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesā notiek pārkāpumi un neatļautas darbības, kuras veic Administrators.

[2.2] Iesniedzēja ieskatā Iesniedzēja maksātnespējas procesu faktiski ved nevis Administrators, bet gan kāda cita persona ar sievietes balsi, kura izrāda pārliecinošas zināšanas par Iesniedzēja maksātnespējas procesu. Šī persona ir zvanījusi Iesniedzējam un stādījusies priekšā kā Administratora palīgs. Kad Iesniedzējs vēlējās noskaidrot viņas vārdu un uzvārdu, Iesniedzējam telefonsarunā tika paziņots, ka šīs personas vārds ir */pers. B/*. Minētā saruna tika fiksēta audio failā. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka nav devis savu piekrišanu Iesniedzēja datu izpaušanai un Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietas nodošanai */pers. B/* vai kādai citai personai.

Šāda Administratora rīcība, bez Iesniedzēja piekrišanas nododot Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietu un datus svešai personai, ir rupjš Iesniedzēja privāto tiesību un interešu aizskārums. Administrators kā jebkurš maksātnespējas procesa administrators ir datu pārzinis Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) 2016. gada 27. aprīļa regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu regula) izpratnē un Iesniedzēja datu apstrāde var notikt tikai saskaņā ar Datu regulu. Tieši Administrators ir tas, kurš veic datu apstrādi un nav pieļaujams, ka Iesniedzēja dati tiek izpausti kādai svešai personai vārdā */pers. B/*, kura nav iecelta administratora amatā.

Iepazīstoties ar masu medijos pieejamo informāciju, Iesniedzējs secināja, ka Iesniedzēja viedoklis ir pamatots, jo portālā *lsm.lv[[1]](#footnote-1)* /datums/publicētajā rakstā ar virsrakstu *Pārbaudes atklāj: maksātnespējas administratoru vietā patiesībā darbojas citas personas* norādīts, ka *aptuveni četros no pieciem gadījumiem, kad Maksātnespējas kontroles dienests veicis pārbaudes maksātnespējas administratora prakses vietā, tajās atklājušies nozīmīgi vai mazāk nozīmīgi pārkāpumi. Atklājušies pat gadījumi, kad maksātnespējas procesā iesaistītas personas, kam šādu tiesību nav*.

Minētajā rakstā ir citēti Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāvja vārdi – *labi var redzēt, aizbraucot pārbaudēs, ka administratora vietā maksātnespējas procesā darbojas citas personas, ko likums mums šobrīd nepieļauj. Maksātnespējas administrators ir tas profesionālis, kas nokārto eksāmenu, un tikai viņam ir ļauts pildīt likumā noteiktos pienākumus. Bet diemžēl administratori bieži vien nodod citām personām, tajā skaitā bijušajiem administratoriem, tiesības veikt kaut kādas darbības*.

Iesniedzēja ieskatā situācija Iesniedzēja maksātnespējas procesā ir ļoti līdzīga. Tikai un vienīgi Administrators ir tā persona, kurai ļauts pildīt administratora pienākumus Iesniedzēja maksātnespējas procesā. Vienīgais izņēmums varētu būt tad, ja Administrators savas darbnespējas vai atvaļinājuma dēļ oficiāli pilnvarotu kādu citu administratoru veikt administratora pienākumus un par to tiktu izdarīts attiecīgs ieraksts maksātnespējas reģistrā. Tomēr šāds ieraksts maksātnespējas reģistrā Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā nav un nav bijis veikts.

[2.3] Iesniedzējs norāda, ka Administrators ir reģistrējis administratora prakses vietu /adrese/, kurā viņš nekad neatrodas un tā ir citu personu maldināšana, ka viņš tur ir pieejams, uzturot fiktīvu adresi, kas nav viņa prakses vieta. Valsts amatpersonas darbībai jābūt nepārprotamai, caurskatāmai un atklātai. Vēl jo vairāk, Administrators izvairās no kontaktēšanās klātienē un nav sastopams savā prakses vietā /adrese/. Iesniedzot iesniegumus vai kādus citus dokumentus klātienē, tos pieņem kāda cita persona (iespējams, sekretāre) un atzīmē, ka iesniegums ir saņemts. Rodas aizdomas, ka Administrators izmanto zvērinātu advokātu biroja /"Nosaukums A"/ biroju, kas atrodas viņa prakses vietā, kā *pastkastīti*, nevis kā savu reālo prakses vietu, un tā aizsegā kāda cita persona veic maksātnespējas procesa administratora pienākumus Administratora vietā, viņam pašam tieši nepiedaloties Iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Administratora kā zvērināta advokāta prakses vieta atrodas /adrese/, ko apliecina Administratora biroja mājas lapā norādītā kontaktinformācija (/saite uz tīmekļa vietni/), kas sakrīt ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas mājas lapā norādīto zvērināta advokāta /Administrators/ prakses vietas adresi. Nav saprotams, kāpēc Administratoram kā advokātam un vienlaikus administratoram nav viena prakses vietas adrese, kā tas ir daudziem citiem viņa kolēģiem, kas praktizē gan kā maksātnespējas procesu administratori, gan kā zvērināti advokāti. Ir acīmredzami, ka Administratora prakses vieta ir fiktīva un tā izveidota ar nolūku, lai visa pasta korespondence *ietu caur* zvērinātu advokātu biroju /"Nosaukums A"/, kur to ne tikai pieņem un apstrādā sekretāre, bet visus dokumentus tur uzglabā, izvērtē un sniedz atbildes kādas nenoskaidrotas personas. Ja Administrators pats vestu maksātnespējas procesu lietas, tad viņš nereģistrētu savu kā administratora prakses vietu citā, atšķirīgā adresē no savas zvērināta advokāta prakses vietas adreses. Ir skaidrs, ka, piemēram, došanās pēc korespondences uz /adrese/, būtu apgrūtinoša un lieka darbība.

Iesniedzēja ieskatā šāda prakses vietas reģistrēšana citā advokātu birojā ir skaidrojama ar to, ka tur Administratora vietā strādā kādas citas personas un tieši šo citu personu ērtības labad Administratora prakses vieta ir reģistrēta tieši /adrese/, kur arī atrodas patiesie Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietas vedēji un kārtotāji, nevis /adrese/, kas ir Administratora faktiskā darba vieta. Nevienu reizi divu gadu laikā, kad klātienē tika iesniegti iesniegumi un dokumenti maksātnespējas reģistrā reģistrētajā Administratora prakses vietā, Administrators tur nav atradies. Tāpat arī minētais apstāklis norāda uz svešu personu nelikumīgu klātbūtni un administrēšanu Iesniedzēja maksātnespējas procesā un, iespējams, arī citu personu maksātnespējas procesos. Šāda *maskēšanās* un neatļautu darbību veikšana, citām personām pildot valsts amatpersonas pienākumus un tās vietā pieņemot lēmumus, ir augstākā mērā nepieņemama, patvaļīga un nelikumīga.

Divu gadu laikā, kad Iesniedzēja maksātnespējas procesu it kā administrē Administrators, Administratora prakses vietas adresē /adrese/, klātienē ir iesniegti vairāk kā desmit dokumenti ar atzīmi par saņemšanu (minētie dokumenti ir norādīti Sūdzības pielikumā), taču Administrators nevienu reizi tur neatradās un nebija sastopams. Katru reizi, iesniedzot kādu dokumentu un uzdodot jautājumu dokumenta saņēmējam (iespējams, sekretārei), vai Administrators atrodas birojā, vienmēr tiek atbildēts, ka birojā viņš neesot, un uz uzdoto jautājumu, kad būs, tiek saņemta sausa un nepaplašināta atbilde, ka nezinot.

Piemēram, 2024. gada 29. oktobrī iesniedzot dokumentu Administratora prakses vietas /adrese/, sekretāre /pers. C/ kurjeram /pers. D/ atbildēja, ka Administrators neesot uz vietas un nezinot kad būs. Šādi gadījumi ir neskaitāmi.

Arī Latvijas Republikas Augstākā tiesa ir atzinusi, ka administratora darbībām ir personisks raksturs (PC-2/2019 *"Maksātnespējas administratora pilnvarošana"* (Maksātnespējas lietas/Nolēmumi juridiskas personas maksātnespējas lietās)).[[2]](#footnote-2) Tātad, tikai un vienīgi pats maksātnespējas procesa administrators vai viņa aizvietotājs (iepriekš minētais pilnvarotais administrators) var vest kādu maksātnespējas procesu. Tas, ka visas trīs kreditoru sapulces, pretēji Iesniedzēja un kreditoru lūgumiem un interesēm, tika izsludinātas rakstveidā, norāda uz to, ka šādā rakstiskā formā Administratora vietā jebkurus dokumentus Iesniedzēja maksātnespējas procesā var sagatavot kādas citas personas, tādējādi pašam Administratoram izvairoties no amatpersonas pienākumu pildīšanas.

Iesniedzēja ieskatā Administrators pats kā maksātnespējas procesa administrators nepraktizē, bet tikai formāli skaitās par tādu. Norādītā prakses vietas adrese ir fiktīva. Tādējādi, Administrators par savu pieejamību administratora prakses vietas adresē māna ne tikai Iesniedzēju un Iesniedzēja kreditorus, bet arī valsts iestādes, tai skaitā Maksātnespējas kontroles dienestu un minētais ir Maksātnespējas likuma 26. panta ceturtās daļas pārkāpums.

Savukārt, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, Iesniedzējs norāda, ka ikvienai personai, kura ieņem administratora amatu, ir pienākums vienlīdz godprātīgi pildīt ar likumu noteiktos pienākumos. Iesniedzēja ieskatā Administrators ar likumu uzliktos pienākumus nepilda pienācīgi un viņš ir zaudējis uzticību.

[2.4] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 pantu un 176. panta otro daļu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) apmierināt Sūdzību par Administratora rīcību;

2) izvērtēt Administratora veiktās darbības Iesniedzēja maksātnespējas procesā, īpaši saistībā ar nepamatotu darbību nodošanu citām personām un iespējamiem Datu regulas pārkāpumiem;

3) atzīt pārkāpumus Administratora rīcībā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 18. marta vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2025. gada 31. martam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 28. martā saņemti Administratora 2025. gada 28. marta paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1]  Administrators uzskata Sūdzību par pilnībā nepamatotu.

[4.2] Neatbilst patiesībai Sūdzībā norādītā informācija, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesu ved citas personas. Savus administratora pienākumus visos maksātnespējas procesos Administrators pilda patstāvīgi. Savā prakses vietas adresē Administrators neatrodas katru dienu no rīta līdz vakaram, jo kā maksātnespējas procesa administrators pilda savus pienākumus arī ārpus prakses vietas adreses un attālināti. Neviens normatīvais akts Administratoram, kā maksātnespējas procesa administratoram un advokātam, neaizliedz reģistrēt dažādas prakses vietas adreses un savās prakses vietas adresēs nodarbināt darbiniekus, kuri savas kompetences ietvaros veic noteiktus pienākumus, piemēram, pieņem pasta korespondenci vai telefona zvanus. Administrators vērš uzmanību, ka ievērojot esošās tehnoloģijas, Administrators ir nodrošinājis piekļuvi savai e-pasta adresei un maksātnespējas lietas dokumentiem no jebkuras vietas, kas savukārt ļauj Administratoram pildīt pienākumus attālināti. Ievērojot minēto, ja Iesniedzējs vai ar viņu saistītās personas bez iepriekšējas vienošanās ierodas Administratora prakses vietas adresē, tad Administratoru tur var arī nesastapt.

Ievērojot Iesniedzēja maksātnespējas procesa gaitu, Administrators ir aicinājis Iesniedzēju un ar viņu saistītās personas visus neskaidros jautājumus uzdot rakstveidā, kā arī piedāvājis tikšanās organizēt attālināti ar MS Teams platformas starpniecību tiešsaistes video režīmā (lai iespējami dokumentētu un pierādītu tikšanās gaitu, pārrunāto un citus apstākļus, ņemot vērā visus faktus konkrētajā lietā). Administrators nav izvairījies no tikšanām, bet gan piedāvājis tādus tikšanās formātus, kas konkrētajā lietā būtu vispiemērotākie.

Administrators vērš uzmanību, ka minētais nekādā veidā nav ietekmējis Iesniedzēja maksātnespējas procesa likumīgu gaitu, jo gadījumā, ja tikšanās laiks iepriekš tiek saskaņots, Administrators savā prakses vietā vienmēr ir sasniedzams. Tāpat visa Administratoram adresētā korespondence nonāk pie Administratora un Administrators ir sniedzis atbildes uz visiem Iesniedzēja un ar Iesniedzēja saistīto personu rakstveida iesniegumiem, iebildumiem un sūdzībām. Vienlaikus Administrators norāda, ka arī 2024. gada 27. septembrī pēc Iesniedzēja pieprasījuma tika rīkota klātienes tikšanās. Pēc šīs tikšanās nav saņemts neviens lūgums tikties.

[4.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesu ved kāda cita persona ar sievietes balsi un stādās priekšā ka /pers. B/, kura izrāda pārliecinošu zināšanu par Iesniedzēja maksātnespējas procesu un, ka minētā persona ir Iesniedzējam zvanījusi, kas fiksēts audio failā, ar vislielāko pārliecību Administrators var apgalvot, ka minētā saruna notika 2024. gada 13. februārī, kas ir vairāk kā gadu atpakaļ. Nepieciešamības gadījumā to apliecinās telefona sarunu izdrukas. Minētajā datumā Iesniedzēja kreditors /pers. F/ ieradās Administratora prakses vietā kopā ar kādu personu, kura nestādījās priekšā, un iesniedza Iesniedzēja parakstītu iesniegumu.

Ievērojot, ka Iesniedzēja laulātā /pers. G/ iepriekš bija sniegusi informāciju, ka viņasprāt kreditors /pers. F/ darbojas Iesniedzēja vārdā, lai pārliecinātos vai Iesniedzējs ir informēts par šādu iesniegumu, Administrators lūdza biroja administratorei /pers. B/ pazvanīt uz Iesniedzēja tālruni, lai noskaidrotu vai persona, kas bija kopā ar kreditoru /pers. F/ ir bijis Iesniedzējs. Sarunā Iesniedzējs apliecināja, ka bija ieradies birojā. Minētajā sarunā netika izpausta nekāda ar Iesniedzēja maksātnespējas procesu saistīta informācija vai Iesniedzēja dati, izņemot to, ka Iesniedzējam tika norādīts, ka viņš nesniedz Administratora pieprasīto informāciju. Ar vislielāko pārliecību Administrators var apliecināt, ka minētā saruna bija vienīgā biroja administratores /pers. B/ saruna ar Iesniedzēju, ko nepieciešamības gadījumā var pierādīt ar telefonsarunu izdrukām.

[4.4] Attiecībā par Iesniedzēja pārmetumiem, ka visas kreditoru sapulces tikušas rīkotas rakstveidā, Administrators norāda, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesa ietvaros Iesniedzējs un ar Iesniedzēju saistītās personas rosina sasaukt kreditoru sapulces ar vienu vienīgo mērķi – pieņemt apzināti nepamatotus lēmumus par Administratora atcelšanu. Ir notikušas jau trīs kreditoru sapulces – 2023. gada 9. novembrī, 2024. gada 27. februārī un 2024. gada 25. novembrī, kurās kreditors /pers. F/ ir nobalsojis par Administratora atcelšanas ierosināšanu. Visi kreditoru sapulču lēmumi ar /tiesas nosaukums/ lēmumiem ir atcelti.

Ievērojot Maksātnespējas likumā 86. panta 2.1 daļā noteiktās administratora tiesības noteikt kreditoru sapulces norises veidu un ievērojot konkrētās lietas apstākļus, kreditoru sapulces Iesniedzēja maksātnespējas procesā tika nolemts rīkot attālināti, kas konkrētajā lietā ir vispiemērotākais veids, lai izvairītos no provokatīvām darbībām no Iesniedzēja un ar viņu saistītām personām, nevis kā to norāda Iesniedzējs, lai izvairītos no administratora pienākumu izpildes.

Tāpat Administrators vērš uzmanību, ka kreditoru sapulces sasaukšana rakstveidā nekādā veidā nav neierobežojusi kreditoru tiesības izteikt viedokli par kreditoru sapulces darba kārtībā izskatāmiem jautājumiem un pieņemt lēmumus saistībā ar minēto. Nodrošinot kreditoru tiesības maksātnespējas procesā saņemt informāciju, lai savlaicīgi un pilnvērtīgi izvērtētu kreditora izteiktos ierosinājumus par Administratora atcelšanu un pieņemtu lēmumu, sasaucot visas kreditoru sapulces, kreditoriem savlaicīgi tika nosūtīti arī paziņojumi, kuros tika atreferēti kreditora /pers. F/ izteiktie iebildumi un tie tika pievienoti pielikumā, kā arī saistībā ar minēto Administrators sniedza savu viedokli. Tāpat minētajam paziņojumam tika pievienota balsošanas lapa, kurā tika paredzētas tiesības kreditoriem ne tikai veikt savu balsojumu, bet arī izteikt savu viedokli un komentārus.

[4.5] Saskaņā ar Paskaidrojumos norādīto, Administrators uzskata, ka Sūdzība ir nepamatota un noraidāma un lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nenodrošinot sasniedzamību un neveicot administratora pienākumus patstāvīgi;

2) izpaužot Iesniedzēja personas datus.

[5.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenodrošinot sasniedzamību un neveicot administratora pienākumus patstāvīgi, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Iesniedzēja 2025. gada 21. februāra sūdzību, jau vērtēja Administratora rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, tostarp, arī saistībā ar minētajā sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenodrošinot sasniedzamību un neveicot administratora pienākumus patstāvīgi. Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2025. gada 2. aprīļa lēmumu /numurs/ (turpmāk – Lēmums) Iesniedzēja 2025. gada 21. februāra sūdzība tika noraidīta un Administratora rīcībā normatīvo aktu pārkāpumi netika konstatēti. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Sūdzību, atkārtoti nevērtēs tos apstākļus, kas jau izvērtēti Lēmumā saistībā ar sasniedzamības nenodrošināšanu un administratora pienākumu neveikšanu patstāvīgi.

 Proti, Lēmumā Maksātnespējas kontroles dienests secināja, ka Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators nenodrošina savu sasniedzamību vai nepilda pienākumus patstāvīgi.

 Savukārt attiecībā par Sūdzība norādīto, ka par to, ka Administrators ar Maksātnespējas likumu noteiktos administratora pienākumus neveic patstāvīgi liecina tas, ka Administratoram ir divas prakses vietas, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka neviens normatīvais akts neaizliedz Administratoram, kurš vienlaikus praktizē arī kā zvērināts advokāts, reģistrēt divas prakses vietas. Līdz ar to apstāklis, ka Administratoram ir otra prakses vieta, kura ir reģistrēta kā zvērināta advokāta prakses vieta, pats par sevi nenorāda uz to, ka Administrators savus ar Maksātnespējas likumu noteiktos administratora pienākumus neveic patstāvīgi, vai to, ka divas prakses vietas varētu ietekmēt ar Maksātnespējas likumu noteikto administratora pienākumu veikšanu Iesniedzēja maksātnespējas procesā. Turklāt Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā norādītie apstākļi norāda uz to, ka divu prakses vietu uzturēšana liecina par fiktīvām darbībām, kuras varētu norādīt uz to, ka Administrators ar Maksātnespējas likumu noteiktos administratora pienākumus neveic patstāvīgi. Tāpat vēršama uzmanība, ka abas prakses vietas atrodas /pilsētas nosaukums/, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka attālums starp abām prakses vietām varētu ietekmēt Administratora pienākumu veikšanu Iesniedzēja maksātnespējas procesā. Kā arī lietā nav strīda par to, ka Administratora un Iesniedzēja tikšanās klātienē norisinājās Administratora prakses vietas adresē /adrese/. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē apstākļus, kas varētu norādīt uz to, ka Administrators ar Maksātnespējas likumu noteiktos administratora pienākumus neveic patstāvīgi.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests atkārtoti vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likums neaizliedz administratoram no saviem līdzekļiem nodarbināt palīgus tehnisku darbību veikšanai, piemēram, dokumentu projektu sagatavošanā, korespondences nosūtīšanai, saņemšanai, atbildēšanai uz tālruņa zvaniem utt. Vienlaikus administrators kā maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs ir atbildīgs par maksātnespējas procesa norisi un tajā veiktajām darbībām, tostarp ir atbildīgs arī par savu palīgu veiktajām darbībām.

Iesniedzēja minētie fakti par to, ka Administrators nav sastopams prakses vietā, telefonsarunu laikā ar Iesniedzēju sazinās Administratora darbinieki, kā arī tas, ka Administrators kreditoru sapulces ir rīkojis rakstveida procesā, nav par pamatu atzīt, ka Administrators savus pienākumus īsteno ar citu personu starpniecību. Proti, tas, ka Administrators nav bijis sastopams savā prakses vietā brīdī, kad tika iesniegti dokumenti, kā arī tas, ka Administratora uzdevumā ar Iesniedzēju ir sazinājušies Administratora darbinieki pats par sevi nenorāda uz to, ka administratora pienākumus un lēmumus Iesniedzēja maksātnespējas procesā pieņem cita persona.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators nenodrošina savu sasniedzamību vai nepilda pienākumus patstāvīgi. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, izpaužot Iesniedzēja personas datus, secināms turpmāk minētais.

Par personas datu apstrādes atbilstību, atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam, ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus (šajā gadījumā Administrators). No tā izriet, ka visa informācija par esošo personas datu apstrādi (tai skaitā, par personas datu apstrādes tiesisko pamatu, mērķi un apjomu) ir pārziņa rīcībā, tikai pārzinis var izvērtēt attiecīgos personas datu apstrādes aspektus.

Savukārt datu subjektam ir Datu regulas 15. – 22. pantā noteiktās datu subjekta tiesības. Proti, datu subjektam ir tiesības rakstiski pieprasīt šajā pantā noteikto informāciju, kas saistīta ar datu subjekta personas datu apstrādi. Savukārt pārzinim saskaņā ar Datu regulas 12. panta 3. punktu ir pienākums mēneša laikā no datu subjekta pieprasījuma saņemšanas dienas rakstveidā informēt datu subjektu par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar Datu regulas 15. – 22. pantu. Gadījumā, ja pārzinis minētajā pantā noteiktās datu subjekta tiesības neievēro, tad datu subjektam saskaņā ar Datu regulas 77. pantu ir tiesības šo pārziņa rīcību pārsūdzēt Datu valsts inspekcijā.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Datu regulas 51. panta 1. punktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. panta pirmo daļu kompetentā datu uzraudzības iestāde, kas ir tiesīga konstatēt personas datu apstrādes pārkāpumus un likt tos izbeigt Datu regulas izpratnē ir Datu valsts inspekcija nevis Maksātnespējas kontroles dienests.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests, nepārkāpjot likumdevēja piešķirtās pilnvaras, ir tiesīgs pārliecināties, vai administrators, apstrādājot personas datus, ir rīkojies atbilstoši Maksātnespējas likumam un personas datu apstrādes reglamentējošām tiesību normām.

Maksātnespējas kontroles dienests atkārtoti vērš uzmanību, ka gadījumos, ja administratora vietā atsevišķas tehniska rakstura darbības, kas nav administratora ar likumu noteiktie pienākumi, veic administratora algots darbinieks, administrators ir atbildīgs par savu darbinieku veiktajām darbībām, kas saistītas ar maksātnespējas procesu, kā arī atbildīgs par to, ka, veicot ar maksātnespējas procesu saistītās darbības, tiks ievēroti fizisko personu datu apstrādes principi.

Ņemot vērā to, ka no Sūdzībā norādītā, kā arī Administratora Paskaidrojumiem izriet, ka ar Iesniedzēju telefonsarunas laikā ir sazinājies Administratora algots darbinieks, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata konstatēt personas datu apstrādes neatbilstību Iesniedzēja maksātnespējas procesā atbilstoši Datu regulas tvērumam. Proti, tā kā administrators ir tiesīgs tehniska rakstura darbību veikšanai algot darbiniekus, administrators ir tiesīgs nodot darbiniekiem konkrētās tehniskās darbības veikšanai nepieciešamos datus nepieciešamajā apjomā, vienlaikus nesot atbildību par savu darbinieku veiktajām darbībām, kas saistītas ar maksātnespējas procesu, tostarp, atbildību par fizisko personu datu apstrādes principu ievērošanu. Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā norādītie apstākļi liecina par to, ka Administratora viņa darbiniekam nodotie dati būtu nodoti tādā apjomā, kas nebūtu samērīgi un objektīvi nepieciešami tehnisku darbību veikšanai. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Sūdzībā norādītie apstākļi varētu liecināt par to, ka Administrators Iesniedzēja personas datus ir izpaudis trešajām personām, kuras nav uzskatāmas par Administratora algotiem darbiniekiem. Ievērojot minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Papildus vēršama uzmanība, ka Iesniedzējam ir tiesības vērsties pie Administratora ar lūgumu sniegt ziņas par Iesniedzēja datu apstrādi. Savukārt gadījumā, ja Iesniedzēja ieskatā Administratora rīcības rezultātā ir noticis Iesniedzēja personas datu apstrādes pārkāpums, Parādniekam ir tiesības vērsties Datu valsts inspekcijā.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 11. marta sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. [/saite](https://www.lsm.lv/raksts/zinas/ekonomika/parbaudes-atkIaj-maksamaksatnespejas-%20administratoru-vieta-patiesiba-darboias-citas-personas.a2939Q8/) uz tīmekļa vietni/ [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/judikaturas-nolemumu-arhivs/civillietu->departaments/klasifikators-pec-lietu-kategorijam/maksatnespejas-lietas/nolemumi-juridiskas- personas-maksatnespejas-lietas. [↑](#footnote-ref-2)