**/pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 31. janvārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 30. janvāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Administratore ar 2020. gada 17. decembra lēmumu par parādnieka pārstāvi Parādnieka maksātnespējas procesā noteica Iesniedzēju, jo Iesniedzējs ir bijušais Parādnieka valdes loceklis.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta pirmo un otro daļu, vēršas ar Sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā, jo Administratore neievēro Maksātnespējas likumā noteikto un aizskar Iesniedzēja kā Parādnieka pārstāvja un kā fiziskās personas tiesības. Turklāt Administratore negodprātīgi pilda administratora pienākumus Parādnieka maksātnespējas procesā. Par minēto Iesniedzēja ieskatā liecina turpmāk norādītais.

[2.1] Iesniedzēja ieskatā Administratore sniedz apzināti nepatiesu un maldinošu informāciju.

Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā 2021. gada 1. maijā iesniedza /tiesas nosaukums/ prasības pieteikumu pret Iesniedzēju kā Parādnieka pārstāvi un bijušo valdes locekli par zaudējumu 907 938,78 *euro* piedziņu. Pamatojoties uz iesniegto prasību, tiesa ierosināja civillietu /lietas numurs/.

Savukārt 2021. gada 27. oktobrī Administratore /tiesas nosaukums/ civillietā /lietas numurs/ iesniedza pieteikumu par prasības nodrošināšanu (turpmāk – Pieteikums par prasības nodrošināšanu).

Pieteikumā par prasības nodrošināšanu 2. lappusē Administratore norādīja: *[..] Papildus minētājam pret Atbildētāju ir ierosināta krimināllieta sakarā ar izvairīšanos no nodokļu samaksas [..]*.

Minētajā civillietā prasība ir iesniegta pret Iesniedzēju kā fizisku personu un Parādnieka valdes locekli. Secīgi Administratore šajā citātā, kas norādīts iepriekš, apgalvo tiesai, ka pret Iesniedzēju – atbildētāju, kā fizisku personu, ir ierosināta krimināllieta par izvairīšanos no nodokļu samaksas. Šis Administratores apgalvojums ir nepatiess un apzināti maldinošs. Par šo faktu Iesniedzējs ir saņēmis arī Iekšlietu ministrijas informācijas centra izziņu.

Iesniedzējs apliecina, ka pret viņu nekad nav bijusi ierosināta krimināllieta par izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Saskaņā ar Iesniedzēja rīcībā esošo informāciju pret Parādnieku ir ierosināta krimināllieta par izvairīšanos no nodokļu samaksas. Tomēr tas nevar tikt uzskatīts par vienu un to pašu. Proti, ir būtiska atšķirība, pret kuru personu ir ierosināta krimināllieta – pret juridisko personu vai fizisko personu.

[2.1.1] Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2021. gada 13. aprīļa paziņojumu /numurs/, kas pievienots civillietas /lietas numurs/ lietas materiāliem, Administratore pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas pati iesniedza VID Nodokļu un muitas policijas pārvaldei 2021. gada 8. marta iesniegumu /numurs/. Pamatojoties uz Administratores iesniegumu, 2021. gada 9. aprīlī tika uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[2.1.2] Pirmkārt, Administratore Pieteikumā par prasības nodrošināšanu ir sniegusi apzināti maldinošu informāciju, ka krimināllieta ir ierosināta pret Iesniedzēju kā fizisku personu, lai arī krimināllieta ir ierosināta pret Parādnieku, pamatojoties uz pašas Administratores iesniegto iesniegumu VID.

Otrkārt, Administratore tiesai norādīja, ka krimināllieta ir ierosināta sakarā ar izvairīšanos no nodokļu samaksas, lai gan saskaņā ar VID paziņojumu krimināllieta ir ierosināta par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Minētais ir pamatoti un loģiski, jo ierosināta krimināllieta nepierāda faktu, ka ir noticis noziedzīgs nodarījums.

No Administratores citāta ir nepārprotami saprotams, ka Administratore ir pārliecināta, ka noziedzīgs nodarījums ir noticis. Lai arī tas ir nepamatoti un neatbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. pantā nostiprinātajam nevainīguma principam. Minētā panta pirmā daļa paredz, ka *neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā*.

Treškārt, 2024. gada 19. septembra tiesas sēdē civillietā Iesniedzēja pārstāvis norādīja uz šo nepatieso Administratores tiesai sniegto apgalvojumu. Tomēr Administratore neatsauca savu nepatieso apgalvojumu un neprecizēja savu norādīto Pieteikumā par prasības nodrošināšanu. Minētais ļauj secināt, ka Administratore apzinājās Pieteikumā par prasības nodrošināšanu savas sniegtās informācijas nepatiesumu, apzinās joprojām un apzināti turpina to uzturēt, ja reiz nav atsaukusi vai izmainījusi dokumentu un savu apgalvojumu. Tātad Administratores apzināti nepatiesa informācija, nolūkā maldināt tiesu, turpinās vēl šodien un turpināsies līdz brīdim, kamēr Administratore to neatsauks vai neprecizēs. Līdz ar to tas ir ilgstošs pārkāpums.

Ceturtkārt, ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu tika apmierināts Administratores Pieteikums par prasības nodrošināšanu. Tiesa /datums/ 8. lappusē motīvu daļā atsaucas uz minēto Administratores nepatieso apgalvojumu. Proti, tiesa lēmumā norāda: *[..] Administratore norāda, ka pret atbildētāju ir uzsākts kriminālprocess par izvairīšanos no nodokļu samaksas.[..]*.

Lai arī, protams, tiesai bija jāpārbauda Administratores iesniegtie pierādījumi un pielikumi Pieteikumam par prasības nodrošināšanu, tomēr tas vien norāda uz to, ka Administratore vēlējusies apzināti maldināt tiesu, tiesa ir paļāvusies uz Administratores nepatieso apgalvojumu, un ņēmusi vērā to, pieņemot lēmumu.

Piektkārt, ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu tiesa nolēma arī apķīlāt maksājumus, kuri Iesniedzējam pienākas no trešajām personām, tostarp naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

[2.1.3] Pēc tiesas lēmuma par Pieteikuma par prasības nodrošināšanu apmierināšanas zvērināts tiesu izpildītājs veica likumā noteiktās darbības, lai izpildītu lēmumā norādīto. Zvērināts tiesu izpildītājs nosūtīja dokumentu par naudas līdzekļu ieturēšanai Iesniedzēja darba vietai.

Iesniedzējs paskaidro, ka ir darba tiesiskajās attiecībās ar /"Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Uzņēmums) kurā Iesniedzējs ir arī viens no akcionāriem. Protams, saņemot zvērināta tiesu izpildītāja dokumentu, citi akcionāri vērsās pie Iesniedzēja ar jautājumu, kāpēc zvērināts tiesu izpildītājs ir nosūtījis Uzņēmumam šādu dokumentu.

Lai kliedētu jebkādas šaubas un izskaidrotu radušos situāciju, Iesniedzējs akcionāriem visu paskaidroja un iesniedza /tiesas nosaukums/ 2024. gada[[1]](#footnote-1) 28. oktobra lēmumu. Ieraugot tajā tiesas motīvu daļā norādīto, ka pret Iesniedzēju ir uzsākta krimināllieta, akcionāri bija sašutuši un nepatīkami pārsteigti. Iesniedzējam nācās skaidrot, ka tiesa ir kļūdaini norādījusi šo faktu, balstoties uz Administratores sniegto nepatieso informāciju.

Iesniedzējs paskaidro, ka Uzņēmums ir ar labu reputāciju, kuram ir daudz darījumu partneru gan Latvijā, gan arī ārpus tās. Uzņēmums augsti vērtē darījuma partnerus un darījumu partneri augsti vērtē Uzņēmuma reputāciju. Apstāklis, ka pret kādu no akcionāriem ir uzsākta krimināllieta par iespējamo izvairīšanos no nodokļu nomaksas, protams, grauj Uzņēmuma reputāciju un darījuma partneros tas rada šaubas par Uzņēmumu. Tāpat arī akcionāri, protams, ir nepamatoti noraizējušies par šo apstākli.

Uzņēmumam ir svarīgi saglabāt Uzņēmuma vērtības un neradīt nepamatotas šaubas par Uzņēmumu darījuma partneriem. Tādējādi, objektīvi vērtējot situāciju, tas rada lielu kaitējumu un aizskārumu Iesniedzēja reputācijai un secīgi arī Uzņēmumam. Iesniedzēja reputācija Iesniedzēja darba vietā un Uzņēmumā, kurā Iesniedzējs ir viens no akcionāriem, ir jau sagrauta. Tas ir būtisks goda un cieņas aizskārums, ko apzināti radījusi Administratore, pildot maksātnespējas procesa administratora pienākumus. Iesniedzējam nav zināms, kādas vēl sekas tas viss atstās Iesniedzēja personīgajā un profesionālajā dzīvē. Neapšaubāmi šāda Administratores nepatiesa informācija, kas rezultātā atspoguļojas tiesas lēmumā, rada Iesniedzējam lielu aizskārumu, gan kā fiziskai personai, gan kā akcionāram, gan kā darba ņēmējam Uzņēmumā. Proti, ir diezgan apgrūtinoši cilvēkam, kas nav saistīts ar konkrēto lietu un kurš nepārzina visus faktiskos apstākļus, izskaidrot, ka viens maksātnespējas procesa administrators apzināti sniedzis nepatiesu informāciju tiesā par Iesniedzēju. Savukārt tiesa to ir iekļāvusi savā lēmumā, nepārbaudot pierādījumus.

[2.1.4] Papildus visam minētajam Iesniedzējs norāda, ka Administratores apzināti nepatiesā informācija, lai arī sākotnēji tika norādīta tikai Pieteikumā par prasības nodrošināšanu, tā tika iekļauta arī tiesas lēmumā. Tātad par šo nepatieso apgalvojumu uzzināja tiesa, tiesnesis, tiesas darbinieki, zvērināti tiesu izpildītāji, kuriem tika nosūtīts lēmums, kā arī visas citas personas un iestādes, kurās zvērināti tiesu izpildītāji vērsās, izpildot tiesas lēmumu. Līdz ar to šis nepatiesais apgalvojums kļuva zināms trešajām personām.

Iesniedzējam pat nav nojausmas, cik daudz personu Sūdzības iesniegšanas brīdī zina par šo nepatieso apgalvojumu un cik vēl uzzinās, līdz brīdim, kamēr Administratore neveiks nepieciešamās darbības, lai to atsauktu.

[2.1.5] Iesniedzējs vērš uzmanību uz faktu, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju internetā Administratore pilda maksātnespējas procesa administratora pienākumus kopš 2007. gada, ir Latvijas zvērinātu advokātu kolēģijas biedre kopš 2011. gada, savukārt 2006. gadā ir ieguvusi tiesību zinātnēs maģistra grādu.

Tas nozīmē, ka Administratorei ir ievērojama profesionālā pieredze jurisprudencē, tas ir, vairāk nekā 18 gadus. Secīgi ir pamats pieņemt, ka Administratore lieliski apzinās savus sniegtos apgalvojumus un sekas, kādas tie var radīt. Ja to izdarītu persona, kurai nav juridiskā izglītība, nav advokāts un maksātnespējas procesa administrators ar lielu darba pieredzi, varētu pieņemt, ka persona nepārzina tiesību nozares apzīmējumus vai ir kļūdījusies. Tomēr pieņēmums, ka Administratore būtu cilvēciski kļūdījusies Pieteikumā par prasības nodrošināšanu, neiztur kritiku, jo tādā gadījumā būtu tikai sagaidāms, ka Administratore nekavējoties atsauktu savu nepatieso un aplamo apgalvojumu vai izlabotu to uz faktiem atbilstošu. Tomēr Administratore to nav darījusi pēc Pieteikuma par prasības nodrošināšanu iesniegšanas, nedz arī tiesas sēdē. Administratore līdz pat Sūdzības sagatavošanas brīdim to nav izdarījusi, lai arī Administratorei ir lieliski zināms, ka apgalvojums nav patiess. Tātad Administratore ar ievērojamu profesionālo pieredzi apzinās, ka ir maldinājusi tiesu, sniegusi nepatiesu un maldinošu informāciju, un turpina to uzturēt.

[2.1.6] Iesniedzējs 2024. gada 7. novembrī sagatavoja pretenziju par nepatiesu, cieņu un goda aizskarošu ziņu atsaukšanu, atvainošanos un kompensāciju (turpmāk – Pretenzija). Pretenzija tika sastādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, lai tai būtu juridiskā dokumenta spēks. Pretenzija tika adresēta Administratorei un nosūtīta uz viņas e‑pasta adresi.

Pretenzijā Iesniedzējs norādīja, ka vēršas pie Administratores saistībā ar nepatiesām ziņām, ko Administratore ir izplatījusi tiesai, apgalvojot, ka pret Iesniedzēju ir ierosināts kriminālprocess, lai gan šāds apgalvojums neatbilst patiesībai. Pret Iesniedzēju nekad nav bijis ierosināts kriminālprocess. No tiesas šī informācija tālāk izplatījās arī tiesu izpildītājam un Iesniedzēja darba vietai, kur man nācās skaidrot saviem biznesa partneriem, ka pret Iesniedzēju nav nekādi kriminālprocesi.

Atsaucoties uz Civillikuma 1635., 2352.1 pantu, Iesniedzējs norādīja, ka nepatiesas informācijas izplatīšana par it kā pret Iesniedzēju ierosinātu kriminālprocesu negatīvi ietekmē Iesniedzēja godu un cieņu un profesionālo reputāciju un rada emocionālu diskomfortu. Tāpat šāda rīcība ir pamats pieprasīt morālo kompensāciju saskaņā ar Civillikuma 2352.1 pantu.

Līdz ar to Iesniedzējs pieprasīja, lai nepatiesās ziņas tiek atsauktas rakstveidā, izlabojot nepatiesos apgalvojumus par kriminālprocesu un sniedzot precizētu informāciju visām iesaistītajām personām un institūcijām, tostarp, bet ne tikai visām tiesām un tiesnešiem, kur ir atradusies civillieta /lietas numurs/, visiem tiesu izpildītājiem, kas ir bijuši iesaistīti prasības nodrošinājuma izpildē, visām citām institūcijām, kur tika nosūtīts lēmums par nodrošinājumu (zemesgrāmata, CSDD, bankas, u.c.), kā arī Uzņēmumam un citām privātpersonām un juridiskām personām, kurām ir ticis nosūtīts lēmums par nodrošinājumu ar tajā ietvertām nepatiesajām ziņām.

Tāpat Iesniedzējs pieprasīja arī morālo kompensāciju 1000 *euro* par kaitējumu Iesniedzēja reputācijai un emocionālajam stāvoklim. Iesniedzējs lūdza šo summu pārskaitīt uz Iesniedzēja norēķinu kontu līdz 2024. gada 15. novembrim.

Iesniedzējs norādīja, ja šī prasība netiks izpildīta norādītajā termiņā, Iesniedzējs būs spiests vērtēt juridiskās iespējas šo prasību risināt tiesā, lai aizstāvētu savas likumīgās tiesības. Šādā gadījumā Administratorei nāksies atlīdzināt arī tiesāšanās izdevumus (valsts nodeva, advokāta honorārs, u.c.).

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Pretenzija tika adresēta Administratorei, kā maksātnespējas procesa administratorei, nevis fiziskai personai. Kā arī Pretenzija tika nosūtīta uz e‑pasta adresi, kas ir norādīta kā Administratores e-pasta adrese.

[2.1.7] Atbildi uz Pretenziju Iesniedzējs nav saņēmis līdz pat Sūdzības sagatavošanas dienai, lai arī no Pretenzijas iesniegšanas dienas ir pagājuši gandrīz trīs mēneši.

Tomēr konkrētajā gadījumā nevarētu būt strīds par to, ka Administratore nebūtu saņēmusi Pretenziju. 2024. gada 8. novembrī, atbildot uz Iesniedzēja e‑pastu, ar kuru nosūtīta Pretenzija, Administratore e‑pasta veidā ir sniegusi atbildi, norādot: *Labdien /pers. A/ k-gs! Jūsu* *"draudu" pretenzija netiek atzīta kā nepamatota un prettiesiska. Vienīgais pamats, kādēļ Jūs sistemātiski sūdzaties pret mani visās iespējamās instancēs ir tas, ka es kā /Nosaukums A SIA/ maksātnespējas procesa administrators pret Jums uzturu tiesā zaudējumu prasību 1 mln apmērā. Šāda administratora vajāšana un apzināta apmelnošana gan tiesā, gan MKD no Jūsu puses sākusies pēc tam, kad Jūs zaudējāt 1. instancē, un tas tika un tiek darīts tikai ar mērķi, lai ietekmētu administratora kā valsts amatpersonas pienākumu pildīšanu /SIA Nosaukums A/ maksātnespējas procesā.*

Saņemot šādu Administratores "atbildi", Iesniedzējs bija sašutis un pārsteigts, jo Iesniedzējam nav saprotams, kas Pretenzijā būtu uztverams kā draudi. Iesniedzējs izmantoja likumā piešķirtās tiesības, uzskatot, ka Administratore ir aizskarusi Iesniedzēja godu un cieņu. Iesniedzējam ir šādas tiesības.

Administratore var atzīt un var neatzīt Pretenziju, uz ko viņai arī, protams, ir tiesības. Sanāk, ka starp Iesniedzēju un Administratori ir civiltiesisks strīds, kuru Iesniedzējs sākotnēji mēģināja atrisināt ārpus tiesas, labprātīgi, tostarp uzklausot Administratores viedokli par Pretenziju. Savu tiesību realizēšana nevar tikt uzskatīta par draudu izpausmi. Ja savu tiesību izmantošana ir draudi, tad, protams, to var uzskatīt par draudiem. Tad jau jebkura pretenzija debitoriem, ar lūgumu atmaksāt naudas līdzekļus notiktajā termiņā atbilstoši Administratores viedoklim arī būtu uzskatāma par draudiem. Ja reiz Administratore šādi uzskata, tad, pieņemot, ka konkrētajā maksātnespējas procesā Administratore ir iesniegusi prasības pieteikumus pret debitoriem, kuriem visticamāk pirms tam bija nosūtījusi "draudu" pretenzijas.

Tāpat Iesniedzējam nav saprotams, kurās visās instancēs Iesniedzējs ir sūdzējies par Administratori. Iesniedzējs izmanto likumā piešķirtās tiesības un par Administratores darbību, bezdarbību, kuru uzskata par nepamatotu, vēršas attiecīgajās instancēs. Civillietā Iesniedzējs izmantoja savas kā atbildētāja tiesības. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienestā Iesniedzējs vērsās ar sūdzību, uzskatot Administratores rīcību un uzvedību par neatbilstošu Maksātnespējas likumā noteiktajam. Tātad Administratore atkal sniedz Iesniedzējam atbildi ar apzināti nepatiesu informāciju.

Tāpat Iesniedzējam nav saprotams, kā Iesniedzēja tiesību realizācija ietekmē Administratores pienākumu pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā. Iesniedzējs rīkojas likuma ietvaros, izmanto savas tiesības, kas nav vērstas uz to, lai kādā veidā ietekmētu Administratori, bet gan, lai sasniegtu taisnīgumu un tiesiskumu situācijās, kuras Iesniedzējs uzskata par prettiesiskām vai netaisnīgām attiecībā pret Iesniedzēju. Iesniedzējam no līdzšinējās saskarsmes ar Administratoru ir skaidrs, ka Administratorei viss liekas aizskaroši vai prettiesiski, kas neatbilst viņas vēlamajam rezultātam un redzējumam.

Turklāt Iesniedzējs pieļauj, ka Administratore, ja reiz viņa nav sniegusi atbildi uz Pretenziju, visticamāk nav pat reģistrējusi Pretenziju un savu e‑pasta atbildi.

Cik Iesniedzējam saprotams, tad administratori reģistrē saņemtos un nosūtītos dokumentus Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.1 pantam. Iesniedzējs uzskata, ka Maksātnespējas kontroles dienestam būtu jāpārbauda, vai Administratore ir vispār reģistrējusi Pretenziju un savu e‑pasta atbildi. Tas, ja tas netika darīts vai arī tika darīts pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieprasījuma Administratorei, liecina par to, ka Administratore jau atkal apzināti veic pretlikumīgas darbības. Proti, slēpj un nereģistrē dokumentus. Ja reiz Administratore to ir izdarījusi ar Pretenziju, tad varbūt Administratorei tā ir tāda vispārīga prakse, reģistrēt dokumentus tikai tos, kurus viņa vēlas.

Jebkurā gadījumā, Administratore nav sniegusi oficiālu atbildi uz Pretenziju. Administratore ir sniegusi atbildi e‑pasta veidā, kam nav juridiskā spēka. Turklāt Administratore pat šajā atbildē jau atkal turpina paust pret Iesniedzēju personīgu nepatiku un nicinājumu, kā arī izdomāt faktus un aplamus pieņēmumus, kas nav pierādāmi ne ar kādiem līdzekļiem, tikai ar Administratores subjektīvu viedokli.

Saskaņā ar Civillikuma 2352.1 panta pirmo daļu, katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2352.1 panta otro daļu, ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa.

Saskaņā ar Civillikuma 2352.1 panta trešo daļu, ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija).

Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Iesniedzējs informē Maksātnespējas kontroles dienestu, ka ir nolēmis vērsties tiesā pret Administratori par nepatiesu, cieņu un godu aizskarošu ziņu atsaukšanu un mantiskās kompensācijas piedziņu.

Diemžēl Iesniedzējam nav citu iespēju, kā cīnīties ar šo pilnīgi nepieņemamu Administratores rīcību, lai aizsargātu savas tiesības, un, iespējams, panākt, ka Administratore vairs nerīkojas šādi attiecībā pret citām maksātnespējas procesā iesaistām personām. Administratore uzskata, ka Iesniedzēja prasība *prima facie* ir pamatota un pastāv ļoti ticama iespēja, ka tā tiks apmierināta. Šādā gadījumā, ja tiesa konstatēs, ka Administratore ir rīkojusies prettiesiski, Iesniedzējs uzskata, ka jomu regulējošā iestāde, nevar nereaģēt uz šādiem pārkāpumiem.

[2.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, nesniedzot informāciju.

Iesniedzējs atsaucas uz Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, trešās daļas 2. punktu un 69. pantu. Iesniedzējs norāda, ka, izmantojot Maksātnespējas likumā Iesniedzējam kā parādnieka pārstāvim piešķirtās tiesības, 2024. gada 28. novembrī nosūtīja Administratorei pieprasījumu (turpmāk – Pieprasījums).

Pieprasījumā Iesniedzējs lūdza pēc iespējas ātrāk sniegt atbildi uz turpmāko jautājumu par Parādnieka maksātnespējas procesu. Proti: *Saskaņā ar manā rīcībā esošo informāciju Jūs maksātnespējīgās /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā esat iesniegusi vairākas prasības pret maksātnespējīgās /SIA "Nosaukums A"/ debitoriem. Ievērojot iepriekš minēto, lūdzu sniegt informāciju:*

*1) par kādām prasības summām šīs prasības ir celtas, norādot visas prasības, kuras ir bijušas celtas, tajā skaitā arī izbeigtās tiesvedības, ja ir noslēgts izlīgums vai prasība ir bijusi apmierināta vai noraidīta, vai tiesvedība ir izbeigta (noslēgusies) jebkādu citu iemeslu dēļ;*

*2) Norādīt visus debitorus un parāda summas, pret kuriem prasības nav celtas, bet kuriem ir aizsūtītas pretenzijas vēstules par parāda samaksu*.

Uz Pieprasījumu Administratore sniedza 2024. gada 25. decembra atbildi /numurs/ (turpmāk – Atbilde). Atbildē Administratore atsaucas uz Maksātnespējas likumu un Maksātnespējas kontroles dienesta atziņām un informē, ka katrs pieprasījums ir jāpamato.

Lai arī Pieprasījums, iespējams, nesatur, Administratores ieskatā, pietiekamu pamatojumu, lai sniegtu atbildi uz Pieprasījumu pēc būtības, Administratore to apzinās, ko pati apliecina savā Atbildē. Proti, ka Pieprasījums ir saistībā ar ierosināto civillietu pret Iesniedzēju.

Turklāt Administratore jau atkal, balstoties uz savu subjektīvo pieņēmumu norāda: *[..] /pers. A/ pieprasījumu administratoram ir iesniedzis 28.11.2024., apzinoties, ka tiesas sēde šajā lietā tika nozīmēta uz 2024. gada 11. decembri. /Tiesas nosaukums/ apelatora pārstāvim gan mutiski 19.09.2024. sēdes laikā norādīja, ka visi dokumenti ir iesniedzami likumā noteiktajā kārtībā (vismaz 14 dienas pirms tiesas sēdes), apelatoram iesniedzot pieteikumus tiesas sēdes dienā, gan arī tiesas 02.10.2024. lēmumā konstatēja, ka apelators lietas izskatīšanas dienā ir iesniedzis trīs pieteikumus, ka nepārprotami liecina par civillietas izskatīšanas novilcināšanu. Līdz ar ko šāds nepamatots pieprasījums no /pers. A/ puses un administratora atbilde uz to nevar būt izmantoti, kā pamats civillietas izskatīšanas atlikšanai [..]*.

Tātad, ja arī Iesniedzējs būtu norādījis Pieprasījumā, ka konkrētā informācija Iesniedzējam ir nepieciešama civillietas ietvaros, Administratore skaidri norāda, ka to Iesniedzējam nesniegtu, lai Iesniedzējs, Administratores ieskatā, nenovilcinātu tiesvedību. Vēl jo vairāk, Administratore norāda, ka šāds Pieprasījums no Iesniedzēja vērtējams, kā nepamatots.

Iesniedzējam nav saprotams, pamatojoties uz kādām tiesību normām Administratore rīkojas, uzskatot, ka viņai tiesas vietā ir tiesības lemt, kāda informācija ir pamatota priekš konkrētās civillietas, kāda informācija vai darbības ir uzskatāmas par tiesvedības novilcinošām, kā rezultātā Administratore pieņem lēmumu, atteikt sniegt šādu informāciju.

Pēc būtības šāda atbilde nozīmē tikai to, ka Administratore apzināti liedz Iesniedzējam iespēju iepazīties ar pieprasīto informāciju, nolūkā Iesniedzējam liegt, iespējams, šos dokumentus vai informāciju izmantot civillietā. Lai arī par to, kādi pierādījumi, informācija ir iesniedzama tiesā, vai tam ir pamats tikt iesniegtam un kurā instances tiesā, var lemt tikai un vienīgi tiesa.

Šādas darbības ir klaji pretrunā ar Maksātnespējas likumā noteikto, kā arī Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprināto sacīkstes principu. Minētā panta pirmā daļa paredz, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Administratore tāpat norādīja: *[..] Turklāt, administrators akcentē, ka nebija saņēmis no atbildētāja/parādnieka pārstāvja /pers. A/ iebildumus, pieprasījumus vai jautājumus sakarā ar debitoru piedziņu civillietas izskatīšanas gaitā pirmās instances tiesā vai bankrota procedūras laikā [..]*.

Iesniedzējam patiesi nav saprotams uz kādu bankrota procedūru Administratore atsaucas savā atbildē. Cik Iesniedzējam zināms, tad saskaņā ar Maksātnespējas likumā noteikto bankrota procedūra ir fiziskām personām nevis juridiskām personām. Iesniedzējam nav bijusi pasludināta bankrota procedūra. Tomēr jau atkal Administratorei apzināti vai neapzināti jauc fiziskās un juridiskās personas maksātnespējas procesus.

Iesniedzēja ieskatā no Atbildes ir nepārprotami redzams, ka Administratore Iesniedzējam nesniegtu atbildi jebkurā gadījumā, pat, ja Iesniedzējs pamatotu Pieprasījumu. Iesniedzējs atkārtoti norāda, ka Administratore ir valsts amatpersona. Tādējādi Administratorei ir jārīkojas godprātīgi un Administratore nedrīkst slēpt informāciju vai dokumentus, tostarp un it īpaši tiesvedības ietvaros. Šādas atziņas ir paustas arī Augstākās tiesas praksē. Proti, tiesas 2018. gada 24. maija lēmumā lietā Nr. SKC-618/2018 ir norādīts:

*Administratoram kā ar publiskām pilnvarām apveltītai personai primāri jābūt lojālam pret likumu un maksātnespējas procesa likumīgu norisi nevis pret parādnieku vai kreditoriem personiski. Administrators nedrīkst likt savas intereses pāri likumīga un efektīva maksātnespējas procesa interesēm. Tas attiecas gan uz pašu maksātnespējas procesu, gan arī uz tiem tiesvedības procesiem, kuri uzsākti uz administratora prasības vai pieteikuma pamata.*

*[..] Maksātnespējas likumā noteikts, ka administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana (Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa). Šī norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību. Kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 20., 21. un 22. panta normām, kuras cita starpā nosaka administratora pienākumu vadīt maksātnespējas procesu objektīvi un novērst iespējamos interešu konfliktus, no likuma sistēmas viedokļa ir redzams, ka administrators nav uzskatāms par vienkāršu parādnieka vai kreditora pārstāvi. Būtībā administrators pilda publisku uzdevumu un ir apveltīts ar publiskām pilnvarām.*

*Tādēļ administratoram ir pienākums tiesvedības gaitā atbildēt uz pretējās puses jautājumiem un iesniegt dokumentus, kas nav un nevar būt atbildētāju rīcībā, bet kuriem ir nozīme lietas izskatīšanā. Ja administratoram nav zināms par šādu dokumentu pastāvēšanu, tad arī par to ir jāinformē lietas dalībnieki nevis jāignorē viņu pieprasījumi. Administratoram ir ar likumu piešķirta plaša kompetence pieprasīt un iegūt visus parādnieka dokumentus, ietekmēt parādnieka un tā amatpersonu statusus un celt pret viņiem prasības. Ar šādām pilnvarām apveltītas personas rīcība, ja tiek konstatēta informācijas un dokumentu slēpšana no tiesas un atbildētājiem, pret kuriem viņš pats ceļ prasību, nevar tikt atzīta par tiesisku. Pretējā gadījumā var rasties nepieļaujama situācija, kura, iespējams, pastāv konkrētajā gadījumā, kad administrators ceļ prasību pret trešajām personām, manipulējot ar viņa rīcībā esošām ziņām par dokumentiem, kurus viņš ieguvis, pildot savus likumiskos uzdevumus un kuru esamība iespējams izslēdz šo valdes locekļu atbildību.*

*Šāda rīcība būtu uzskatāma par Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas rupju pārkāpumu. Tādēļ minētais par administratora sevišķo statusu Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas kontekstā ir attiecināms ne vien uz pašu maksātnespējas procesa lietu tiesā, bet uz visu administratora darbību, tai skaitā lietās, kurās viņš cēlis prasības pret trešajām personām.*

*Papildus Augstākā tiesa norāda, ka, ja tiesvedības gaitā atklājas, ka administrators ir rīkojies pretēji likumīga un efektīva maksātnespējas procesa interesēm, kaitējot citiem lietas dalībniekiem, tiesai ir jāvērtē blakus lēmuma pieņemšanas iespēja Civilprocesa likuma 232. panta kārtībā par iespējamiem administratora pieļautiem pārkāpumiem*.

Visas iepriekšminētās tiesu prakses atziņas ir attiecināmas uz informācijas sniegšanu par Pieprasījumā norādīto. Jo situācija ir visnotaļ analoģiska Augstākās tiesas lietā apskatītajam gadījumam. Proti, Augstākās tiesas apskatītajā lietā tika konstatēts, ka parādnieka pārstāvji ir norādījuši, ka dokumenti ir administratora rīcībā, taču administrators to noliedza vai nesniedza informāciju.

Arī šajā gadījumā Iesniedzējs norāda, kur ir dokumenti. Savukārt Administratore patiesībā ir atguvusi dokumentus, jo cēlusi dažādas prasības. Taču Administratore joprojām uztur prasību arī pret Iesniedzēju par dokumentu nenodošanu, bet sniegt atbildes uz Iesniedzēja jautājumiem atsakās.

[2.3] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores neētisku rīcību.

Sūdzībā norādīts, ka viss iepriekšminētais apliecina, ka Administratore klaji un regulāri neievēro Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksu (turpmāk – Ētikas kodekss).

Iesniedzējs, atsaucoties uz Ētikas kodeksa 2.1. punktu, norāda, ka Administratore regulāri neievēro uzvedības normas un cieņpilnu komunikāciju savās atbildēs uz Iesniedzēja pieprasījumiem un dokumentiem. Administratore izdomā aplamus apstākļus, piesauc Iesniedzēju personību un sniedz nievājošas un aizskarošas piezīmes par viņu.

Savukārt, atsaucoties uz Ētikas kodeksa 2.2. punktu, Iesniedzējs norāda, ka Administratore Pieteikumā par prasības nodrošināšanu veica nelikumīgas darbības, sniedzot tiesai apzināti nepatiesu informāciju par Iesniedzēju, lai nomelnotu Iesniedzēja personību tiesas acīs. Administratore sniedza tiesai aplamu informāciju, kā rezultātā aizskāra Iesniedzēja godu un cieņu, kā arī sabojāja Iesniedzēja reputāciju.

Administratore, sniedzot nepatiesu un Iesniedzēju aizskarošu informāciju tiesai, neveicina sabiedrības uzticību administratoru profesijai. Tieši otrādi, šāda rīcība grauj uzticību administratoru profesijai, jo šāda darbība apliecina, ka maksātnespējas administrators ir spējīgs veikt pretlikumīgas darbības, sniegt tiesai nepatiesu informāciju, aizskarot otras puses cieņu un godu, lai tikai sasniegtu savu mērķi.[[2]](#footnote-2)

Administratore, uzturot regulāri nepieņemamu komunikācijas stilu savās atbildēs ar Iesniedzēju, faktiski apkauno maksātnespējas procesa administratoru profesiju, jo šāds atbilžu "stils" nav pieņemams, tas ir aizskarošs un satur nepatiesu informāciju. Tāpat nepatiesas informācijas sniegšana tiesā, kas aizskar personas godu un cieņu un sabojā reputāciju, rada pamatotas šaubas par Administratores godīgumu un taisnīgumu.[[3]](#footnote-3)

Administratores pilnīgi nepamatota negatīva un aizskaroša attieksme pret Iesniedzēju liecina par to, ka Administratore nav objektīva un neatkarīga, tā ir vērsta pret Iesniedzēju, Iesniedzējam nezināmu iemeslu dēļ.[[4]](#footnote-4)

Administratore sistemātiski gan savās atbildēs, gan arī tiesā iesniegtajos dokumentos noniecina Iesniedzēju kā personību, piesaucot Iesniedzēja "īpašo personību" Iesniedzējam nezināmu iemeslu dēļ, kā arī ir klaji nekorekta savās atbildēs pret Iesniedzēju.[[5]](#footnote-5)

Sniedzot tiesai Pieteikumā par prasības nodrošināšanu pilnīgi nepatiesu informāciju par it kā pret Iesniedzēju uzsāktu krimināllietu, Administratore apzināti ir aizskārusi Iesniedzēja godu un cieņu, kā arī sabojājusi reputāciju. Administratore to turpina darīt, jo nav atsaukusi vai labojusi savas sniegtās ziņas. Tāpat Administratore savās atbildēs regulāri klaji un tieši aizskar Iesniedzēju un Iesniedzēja darbības.[[6]](#footnote-6)

Iesniedzējs atkārtoti norāda, ka Administratore Pieteikumā par prasības nodrošināšanu sniedza tiesai apzināti nepatiesu informāciju par Iesniedzēju. Proti, it kā pret Iesniedzēju ierosināto krimināllietu, lai arī tas neatbilst patiesībai, par ko Administratorei, protams, bija zināms.[[7]](#footnote-7)

Administratore sniedzot nepatiesas ziņas tiesai Pieteikumā pa prasības nodrošināšanu ir rīkojies pretēji labai ticībai. Proti, Administratore veica pretlikumīgas darbības, maldinot tiesu, aizskarot Iesniedzēja godu un cieņu, sabojājot reputāciju, lai gūtu sev vēlamu rezultātu – tiesa apmierinātu Pieteikumu par prasības nodrošināšanu.[[8]](#footnote-8)

Ievērojot iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē ir izvērtēt Sūdzībā norādītos apstākļus un vērtēt, vai Administratores rīcībā ir konstatējami iepriekš uzskaitītie Ētikas kodeksa pārkāpumi.

Ievērojot minēto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu, izmantojot tam likumā noteiktās pilnvaras, tiesības un pienākumus, izvērtēt Administratores neobjektivitāti un skaidri redzamu negatīvu attieksmi pret Iesniedzēju. Minētais neapšaubāmi kaitē Parādnieka maksātnespējas procesam kopumā un secīgi tā kreditoriem.

Iesniedzējam nav skaidrs, tieši kura interesēs Administratore darbojas, jo Iesniedzējam ar Administratori personīgi nav bijuši nedz konflikti, nedz arī kādas nesaskaņas nedz pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, nedz arī pēc tās. Iesniedzējam nav saprotams, cik tālu Administratore var šo situāciju eskalēt. Iesniedzēja ieskatā šāda uzvedība un rīcība maksātnespējas procesa administratoram un valsts amatpersonai, par kādu sevi sauc un uzskata pati Administratore, nav pieļaujama. Tas grauj maksātnespējas procesa administratoru tēlu, jo rada šaubas par maksātnespējas procesa administratoru objektivitāti un neieinteresētību maksātnespējas procesa vadīšanā.

Ja Maksātnespējas kontroles dienests neveiks detalizētu Administratores rīcības pārbaudi, tas nozīmē, ka Maksātnespējas kontroles dienests atbalsta Administratores rīcību un uzvedību. Proti, maksātnespējas procesa administratoriem ir visatļautība un iespēja pretēji tiesu praksei un likumā noteiktajam:

1) ilgstoši nesniegt pieprasīto informāciju;

2) apzināti savtīgos nolūkos sniegt tiesai maldinošu informāciju, kas rada personai neatgriezeniskas sekas, aizskar personas cieņu un godu, kā arī sagrauj reputāciju.

Un visbeidzot, maksātnespējas procesa administratori drīkst klaji un atklāti regulāri un sistemātiski aizskart personu gan savās atbildēs uz pieprasījumu, gan arī tiesā, piesaucot personas īpašo personību, kā arī klāji ņirgāties par cilvēkiem, tos aizskarot.

Iesniedzējs ļoti apšauba, ka likumdevējs ir paredzējis šādas darbības maksātnespējas procesa administratoriem. Jo pretējā gadījumā ir sajūta, ka Administratore, kurai Iesniedzējs personīgi neko nav izdarījis, Iesniedzēju noniecina kā personību, regulāri izdomā faktus par Iesniedzēju un Iesniedzēju apmelo.

Tā kā Administratore jau ievērojamu laiku ir administratora amatā, Iesniedzējs pieņem, ka nav vienīgais cietušais, kuram nākas "baudīt" šādu Administratores pilnīgi nepamatotu attieksmi. Apstāklis, ka Iesniedzējs, Administratores ieskatā, nav izpildījis kādu pienākumu, vai rīkojies tā, kā viņa vēlētos, nenozīmē to, ka viņai ir tiesības regulāri Iesniedzēju pazemot un aizskart.

Gan Iesniedzējs, gan Administratore ir pieauguši cilvēki un savas emocijas ir jāspēj regulēt un savaldīt. Ja Administratore uzskata, ka viņai ir kāds prasījums pret Iesniedzēju, viņa var rīkoties, protams, sniegt tiesā prasības u.tml. Tomēr tas nenozīmē, ka ir jāvēršas pret Iesniedzēju, Iesniedzēju jāpazemo un jāapmelo.

Administratorei kā maksātnespējas procesa administratoram, juristam un advokātam būtu jādarbojas saskaņā ar likumu. Kā arī maksātnespējas procesa administratoriem un valsts amatpersonām noteikti ir jāsastāda dokumenti formāli, ievērojot savstarpējo cieņu un neitralitāti.

Administratore regulē saziņā ar Iesniedzēju izmanto pilnīgi nepieņemamu, aizskarošu un balstītu uz nepatiesiem apgalvojumiem un pieņēmumiem saziņas veidu, kā arī to izrāda tiesā un tiesā iesniegtajos dokumentos. Par minēto Iesniedzējs informēja jau savā pirmajā sūdzībā Maksātnespējas kontroles dienestam.

[2.4] Ievērojot Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izskatīt Sūdzībā norādītos faktus, pārbaudīt Administratores darbības un rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, it īpaši:

1) Administratores rīcību, norādot Pieteikumā par prasības nodrošināšanu apzināti maldinošu un nepatiesu informāciju;

2) Administratores atteikuma pamatotību sniegt Iesniedzējam pieprasīto informāciju, kas minēta Pieprasījumā;

3) vai Administratore ir reģistrējusi Pretenziju un savu e-pasta atbildi EMUS;

4) vai Administratores atbildes nesniegšana uz Pretenziju atbilst normatīvajiem aktiem, tostarp Maksātnespējas likumā noteiktajam;

5) Administratores saziņas veidu ar Iesniedzēju kā parādnieka pārstāvi, tostarp sniedzot 2024. gada 8. novembrī atbildes e‑pastu uz Pretenziju;

6) Administratores rīcības un uzvedības atbilstību Ētikas kodeksam, tostarp Ētikas kodeksa 2.1., 2.2., 2.4., 2.5., 2.13., 3.2., 3.3., 5.1. un 6.2. punktam.

Vienlaikus Iesniedzējs lūdz arī, ņemot vērā visu iepriekšminēto, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punktu, lūgt tiesu atcelt Administratori no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 3. februāra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 13. februārī saņemta Administratores 2025. gada 13. februāra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Ar Administratores 2020. gada 17. decembra lēmumu /lēmuma numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 1. punktu un 68. panta pirmo daļu, par parādnieka pārstāvi Parādnieka maksātnespējas procesā noteikts Iesniedzējs.

Administratore 2021. gada 1. maijā /tiesas nosaukums/ (tolaik /tiesas nosaukums/) cēla prasību par zaudējumu piedziņu no Iesniedzēja. Tika ierosināta civillieta /lietas numurs/. Prasība tika apmierināta ar pirmās instances tiesas spriedumu.

Savukārt 2021. gada 27. oktobrī Administratore vērsās tiesā ar Pieteikumu par prasības nodrošināšanu, pievienojot Pieteikumam lēmumu par /kriminālprocesa numurs/ uzsākšanu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Apstākli par šī lēmuma pievienošanu tiesas materiāliem Iesniedzējs mēģina noslēpt, neiesniedzot Maksātnespējas kontroles dienestam pieteikuma pēdējo lapu ar Administratores pievienoto dokumentu uzskaitījumu.

[4.2] Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Administratore maldināja tiesu. Savukārt tiesa, paļaujoties uz Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem, kļūdaini norādīja lēmumos faktu par krimināllietas ierosināšanu pret Iesniedzēju, nepārbaudot pierādījumus. Tā rezultātā Iesniedzēja ieskatā šī nepatiesā informācija, neskatoties uz atbildētāja Iesniedzēja iebildumiem, tika atspoguļota tiesas sagatavotajos dokumentos.

Saistībā ar minēto Administratore Maksātnespējas kontroles dienestam jau sniedza paskaidrojumus 2024. gada 22. februāra vēstules /vēstules numurs/ 6. punktā.

[4.2.1] Administratore, iepazīsties ar Sūdzību, secina, ka saskaņā ar Iesniedzēja viedokli gan Administratore pieteikumā tiesai, gan tiesa nu jau vairākos lēmumos un instancēs, nevērtējot lietā esošo pierādījumu, izplatīja nepatiesu informāciju par Iesniedzēju saistībā ar kriminālprocesa ierosināšanu. Minēto Iesniedzējs vienlaikus traktē kā regulāru pazemošanu, apmelošanu un savu tiesību aizskaršanu.

[4.2.2] Administratore paskaidro, ka vienīgi tiesas kompetencē ietilpst likumā noteiktajā kārtībā vērtēt prasības pamatotību un apstākļus. No civillietā esošajām Iesniedzēja sūdzībām ir redzams, ka jautājums par krimināllietas ierosināšanu tika vairākkārtīgi apspriests, izskatot pieteikumus.

Kā zināms, Administratore 2021. gada 8. martā vērsās VID Nodokļu un muitas policijas pārvaldē ar iesniegumu /vēstules numurs/ par kriminālprocesa uzsākšanu. Administratore 2021. gada 13. aprīlī saņēma lēmumu par /kriminālprocesa numurs/ uzsākšanu saskaņā ar Krimināllikuma 218. panta otro daļu par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Administratore izmeklētājas lēmumu pievienoja prasībai. Līdz ar to tas atrodas lietas /lietas numurs/ materiālos kā pierādījums, kuru tiesa savas kompetences robežās ir vairākkārtīgi vērtējusi civillietas izskatīšanas gaitā. Kaut gan visi civillietas materiāli saistībā ar minēto ir pieejami Iesniedzējam kā civillietas dalībniekam, viņš turpina nepiekāpīgi prasīt citu faktisko apstākļu interpretāciju, kas nevienu nesaista.

[4.2.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 12. pantu par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, bet juridiskajai personai var piemērot šajā likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

No minētā izriet, ka juridiskā persona ir juridiska fikcija, aiz kuras katrā gadījumā atrodas fiziska persona, kura to organizē, vada vai kontrolē, un pie kriminālatbildības ir saucamas tieši fiziskās personas, kas šo juridisko personu vadījušas, bet juridiskajai personai var piemērot, piemēram, likvidāciju.

Profesore Dr. iur. Valentija Liholaja, paskaidrojot par noziedzīgā nodarījuma subjekta pamatpazīmēm norāda: *[..] Pirmkārt, noziedzīga nodarījuma subjekts ir fiziska persona, jo saskaņā ar Krimināllikuma 12. panta pirmo daļu juridiskās personas lietā atbild tā fiziskā persona, kura nodarījumu izdarījusi, rīkodamās individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās institūcijas valdes loceklis, balstoties uz tiesībām pārstāvēt juridisko personu, darboties tās uzdevumā vai pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā, vai īstenodama kontroli juridiskās personas ietvaros vai būdama juridiskas personas dienestā*.[[9]](#footnote-9)

[4.2.4] 2021. gada 28. oktobrī, izskatot Pieteikumu par prasības nodrošinājumu, /tiesas nosaukums/ to apmierināja. Savukārt 2023. gada 16. jūnijā tika apmierināts papildu pieteikums par prasības nodrošinājumu, apķīlājot Iesniedzēja kapitāldaļas komercsabiedrībās un naudas līdzekļus.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu noraidīts Iesniedzēja pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, tiesai noraidot pieteikumu kā nepamatotu. Tiesas sēdes laikā gan Iesniedzējs, gan viņa pārstāvis /pers. B/ uzstājīgi vērsa tiesas uzmanību uz neesošu kriminālprocesu (tiesas lēmuma 2.3., 4.3. punkts).

/Tiesas nosaukums/ /datums/ izskatīja rakstveida procesā Iesniedzēja blakus sūdzību par /tiesas nosaukums/ /datums/, ar kuru arī noraidīts Iesniedzēja pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Ar savu lēmumu /tiesas nosaukums/ nolēma /datums/ lēmumu atstāt negrozītu, bet Iesniedzēja blakus sūdzību noraidīt.

Iesniedzēja blakus sūdzībā bija arī norādīts, ka prasības nodrošinājumu piemēroja, jo bija nepamatoti konstatēts, ka atbildētājs ir pārdevis dzīvokli un turpina tur dzīvot, kā arī pret atbildētāju ir ierosināts kriminālprocess. Tomēr atbildētājs nav dzīvojis pārdotajā dzīvoklī pēc tā pārdošanas un lietas materiāliem ir pievienota VID atbilde, kurā norādīts, ka pretenzijas pret atbildētāju netiek izvirzītas.

Tiesa /datums/ atklātā tiesa sēdē izskatīja Iesniedzēja pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, piedaloties Administratorei un Iesniedzēja pārstāvim /pers. B/.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu noraidīts Iesniedzēja pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Minētā tiesas lēmuma 14.9. punktā tiesa atreferēja /pers. B/ lūgumus, tostarp, konkrēti norādīja kā kriminālprocesa subjekts ir Parādnieka amatpersonas.

Proti, tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts /pers. B/ lūdza uzlikt naudas sodu Administratorei, uzsverot, ka pret atbildētāju nav ierosināts kriminālprocess, tādēļ Administratores viedoklis par šāda procesa uzsākšanu nav patiess.

Administratore tiesas sēdē norādīja, ka kriminālprocess ir uzsākts pret Parādnieka amatpersonām, bet atbildētājs bija prasītājas valdes loceklis.

Lietas materiālos atrodas VID Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Finanšu noziegumu izmeklēšanas daļas Otrās izmeklēšanas nodaļas 2021. gada 13. aprīļa izziņa /izziņas numurs/, no kuras izriet, ka 2021. gada 9. aprīlī nolemts uzsākt kriminālprocesu /kriminālprocesa numurs/ pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā (lietas 2. sējuma 51. lapa).

Tiesa lēmumā konstatēja, ka Iesniedzējs laikā no 2016. gada 13. janvāra līdz 2020. gada 17. decembrim bija minētās sabiedrības valdes loceklis. Ievērojot norādīto, atbildētāja pārstāvja minētais apstāklis nevar būt par pamatu prasības nodrošinājumu atcelšanai, jo no lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka /kriminālprocess numurs/ ir uzsākts par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Kriminālprocesa uzsākšana nebija vienīgais pamats šīs celtās prasības nodrošināšanai. Savukārt procesuālo sankciju piemērošana kā, piemēram, soda naudas uzlikšana, ir tiesas tiesība, bet ne pienākums.

Iesniedzējs /tiesas nosaukums/ pārsūdzēja arī /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu, iesniedzot 2024. gada 14. oktobra blakus sūdzību, kurā atkārtoti vērsa augstākās instances uzmanību uz lēmuma nepareizību, tostarp par /tiesas nosaukums/ secinājumu par krimināllietas ierosināšanu pret Iesniedzēju.

2024. gada 3. decembrī Senāts rīcības sēdē izskatīja Iesniedzēja blakus sūdzību par /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu. Senatoru kolēģija atzina, ka ir Civilprocesa likuma 464. panta septītajā daļā norādītais pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību, jo blakus sūdzībā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts un jautājuma izlemšanai var būt cits iznākums.

Līdz ar to tiesa gan pirmajā, gan apelācijas, gan kasācijas instancē ir vairākkārtīgi izvērtējusi gan Administratores iesniegto pierādījumu (lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu), gan atbildētāja Iesniedzēja iebildumus pret to, gan Iesniedzēja lūgumu par soda uzlikšanu Administratorei saistībā ar nepatieso ziņu sniegšanu. Tiesa ir devusi savu vērtējumu attiecīgajos lēmumos.

Saistībā ar minēto Administratore papildus norāda, ka Iesniedzēja apgalvojumi, ka Administratore tiesā sniedza nepatiesu informāciju, bet tiesa nav vērtējusi iesniegto pierādījumu, un šādi tiesas lēmumos tika izplatīta nepatiesa informācija par Iesniedzēju, ir vērtējami kritiski. Turklāt Iesniedzējs nevar uzspiest tiesai savu viedokli par tiesību normu "pareizu" piemērošanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 8. panta pirmajai daļai tiesai ir jānoskaidro lietas apstākļi, pārbaudot pierādījumus, kuru ir iegūti likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt: *[..] Tiesību un likumu jautājumos tiesa ir lietpratējs (jura novit curia) [..]*.[[10]](#footnote-10)

Savukārt puses paustais viedoklis par civillietā nodibināto apstākļu juridisko kvalifikāciju, izvērtējumu un tā tālāk tiesu nesaista. Latvijā tiesu spriež tikai tiesa. No minētā izriet, ka ja tiesa ir devusi savu novērtējumu konkrētajam apstāklim tiesas nolēmumā, kas stājies spēkā. Līdz ar to tas ir attiecīgi jārespektē. Savukārt Iesniedzēja viedoklis par piemērojamām tiesību normām un to interpretāciju vai "nepareizu" pierādījumu pārbaudi no tiesas puses nevar būt kādam saistošs.

[4.3] Pretēji Iesniedzēja pieņēmumiem Iesniedzēja pretenzija pret Administratori un kompensācijas pieprasījums ir reģistrēta EMUS lietvedībā ar /numurs/. Turklāt Administratore 2024. gada novembra kārtējā darbības pārskatā, ko ģenerē EMUS, informēja Parādnieka kreditorus par šādas pretenzijas esamību.

Pretenzija pēc savas būtības nesatur nekādu informācijas pieprasījumu vai iesniegumu Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to Administratorei vispār nepastāv pienākums uz to atbildēt. Toties Administratore uztur savu viedokli, ka šī pretenzija ir prettiesiska. Pastāvot /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma motivācijai, tā ir naudas līdzekļu pieprasīšana bez tiesiska pamata.

[4.4] Administratore 2024. gada 25. decembrī sniedza atbildi /numurs/ uz Iesniedzēja kā Parādnieka pārstāvja 2024. gada 28. novembra pieprasījumu. Pretēji Iesniedzēja apgalvojumiem, Administratore tieši otrādi norādīja, ka šāds pieprasījums nav saistīts ar tiesā skatāmo civillietu. Administratore papildus paskaidro, ka 2024. gadā Iesniedzējs jau bija sūdzējies par Administratores rīcību saistībā ar minēto.

Pieprasījumā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, lūgts pēc iespējas ātrāk sniegt informāciju, par kādiem debitoriem un par kādām summām ir celtas prasības, norādot visas celtās prasības un tiesvedību rezultātu, kā arī norādīt visus debitorus un parāda summas, pret kuriem prasības nav celtas, bet aizsūtītas pretenzijas.

[4.4.1] Iesniedzējs Sūdzībā norāda, ka viņam kā parādnieka pārstāvim ir neierobežotas tiesības uz informācijas saņemšanu Parādnieka maksātnespējas procesā. Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā ir sūtījusi Iesniedzējam visus dokumentus, kuru nosūtīšanu parādnieka pārstāvim nosaka Maksātnespējas likums. Iesniedzējam kā parādnieka pārstāvim ir nodrošināta pieeja EMUS. Taču, saņemot pieprasījumu no fiziskas personas par informācijas sniegšanu, ir jāizvērtē pieprasījuma pamatotība un mērķis, kā arī jāņem vērā atklātības princips un personas tiesības saņemt informāciju.[[11]](#footnote-11) Tas pats attiecas arī uz parādnieka pārstāvi.

[4.4.2] Izvērtējot Parādnieka pārstāvja Iesniedzēja pieprasījumu un vadoties no Maksātnespējas likuma normām, Administratore nodibināja, ka Iesniedzēja pieprasījums ir noraidāms kā nepamatots, turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Maksātnespējas likumā ir paredzēta kārtība, kas maksātnespējas procesā iesaistītajam personām ļauj īstenot savas likumiskās tiesības.

Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu, norāda, ka līdz ar to maksātnespējas procesā iesaistītās personas var vērsties pie administratora ar informācijas pieprasījumu, norādot kādu informāciju vēlas saņemt.

Maksātnespējas kontroles dienests savos skaidrojumos ir norādījis, ka Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ir definēts atklātības princips, kurā noteikts, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Tajā pašā laikā izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm. Tādējādi atbilstoši atklātības principam attiecībā uz administratoru pastāv Maksātnespējas likumā noteiktais ierobežojums uzrādīt un izsniegt tādu informāciju, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajam interesēm.

No minētā izriet, ka atklātības princips nav absolūts un tas nenosaka obligātu pienākumu administratoram maksātnespējas procesa ietvaros padarīt pieejamu jebkura veida informāciju.

Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. No minētajām tiesību normām izriet, ka administratoram, izvērtējot informācijas sniegšanas iespējamību, ir jāizvērtē̄ divi apstākļi: personas tiesības saņemt informāciju un parādnieka vai kreditoru likumīgo interešu ievērošana.

Informācijas izsniegšanas izvērtēšana ir administratora ekskluzīvā kompetence. Administratoram, saņemot pieprasījumu no fiziskas personas par informācijas sniegšanu, ir jāizvērtē̄ pieprasījuma pamatotība un mērķis, kā arī jāņem vērā atklātības princips un personas tiesības saņemt informāciju.[[12]](#footnote-12)

Izvērtējot Parādnieka pārstāvja Iesniedzēja pieprasījumu, Administratore konstatēja, ka parādnieka pārstāvis nav iekļauts to personu lokā, kurām administratoram ir jāsniedz informācija par procesa norisi. Norādāms, ka, ievērojot atklātības principu, administratoram nav pienākums sniegt informāciju par parādnieka maksātnespējas procesa norisi personām, kuras nav atzītas par kreditoriem juridiskās personas maksātnespējas procesā.[[13]](#footnote-13)

Turklāt Iesniedzējs savā pieprasījumā nav norādījis pieprasītās informācijas izmantošanas mērķi. Administratoram, lemjot, vai personai ir tiesisks pamats iegūt informāciju, tostarp, lai pienācīgi konstatētu, kura persona un kādiem tieši mērķiem vēlas saņemt pieprasīto informāciju, ir pienākums izvērtēt informācijas pieprasījuma pamatotību un mērķi. Tāpat administratoram, nodrošinot maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi, ir pienākums izvērtēt informācijas izpaušanas ietekmi uz parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Secīgi, raugoties no Parādnieka un kreditoru kopuma interešu aizsardzības skatpunkta, šāds pieprasījums bez informācijas izmantošanas mērķa iespējami var kaitēt Parādnieka un kreditoru likumīgajām interesēm.

Uz minētajiem apsvērumiem Administratore jau vairākas reizes bija vērsusi Iesniedzēja uzmanību. Piemēram, 2024. gada 3. janvārī sniedzot atbildi /numurs/, 2024. gada 2. februārī sniedzot atbildi /numurs/ Iesniedzējam. Līdz ar to Iesniedzējam nevar būt nezināms, ka katrs pieprasījums ir attiecīgi jāpamato.

[4.4.3] Vienlaikus, kaut gan Iesniedzējs nav norādījis informācijas izmantošanas mērķi, Administratorei arī nav pamata konstatēt, ka pieprasītā informācija būtu paredzēta pierādījumu vākšanai civillietā /lietas numurs/. Civillieta šobrīd atrodas izskatīšanā apelācijas instances tiesā un kurā Iesniedzējs ir atbildētājs (apelators) civilprocesuālo apsvērumu dēļ.

Iesniedzējs pieprasījumu Administratorei iesniedza 2024. gada 28. novembrī, apzinoties, ka tiesas sēde šajā lietā tika nozīmēta 2024. gada 11. decembrī. /Tiesas nosaukums/ apelatora pārstāvim gan mutvārdos 2024. gada 19. septembra tiesas sēdē norādīja, ka visi dokumenti ir iesniedzami likumā noteiktajā kārtībā (vismaz 14 dienas pirms tiesas sēdes), apelatoram iesniedzot pieteikumus tiesas sēdes dienā, gan arī tiesas /datums/ lēmumā konstatēja, ka apelators lietas izskatīšanas dienā ir iesniedzis trīs pieteikumus. Minētais nepārprotami liecina par civillietas izskatīšanas novilcināšanu.

Līdz ar to šāds nepamatots Iesniedzēja pieprasījums un Administratores atbilde uz to nevar būt izmantoti, kā pamats civillietas izskatīšanas atlikšanai.

[4.4.4] Turklāt, ņemot vērā atbildētāja Iesniedzēja civillietā /lietas numurs/ iesniegtos dokumentus (piemēram, administratora paziņojumus kreditoriem, EMUS pārskatus), kas tika nosūtīti tikai Parādnieka kreditoriem un paredzēti kreditoru, nevis parādnieka pārstāvja, informēšanai, secināms, ka kāds no kreditoriem Iesniedzējam nodrošina pieeju gan pārskatos esošajai informācijai, gan dokumentiem, kurus Administratore nosūta Parādnieka kreditoriem.

[4.4.5] Administratore atgādināja Iesniedzējam, ka 2024. gada 3. janvārī sniedza atbildi /numurs/ uz Iesniedzēja 2023. gada 13. decembra pieprasījumu, norādot tajā, ka informācija daļā, kas attiecas uz Parādnieka mantas pārdošanas plānu un tā izpildi, tostarp, debitoru piedziņu, jau bija Iesniedzēja rīcībā un vienmēr ir bijusi pieejama Iesniedzējam atbilstoši parādnieka pārstāvja statusam.

Parādnieka mantas pārdošanas plāns un visi tā grozījumi, it īpaši, kas skar Administratorei zināmu debitoru apzināšanu, ar Administratores izsmeļošajiem komentāriem, tostarp, pievienojot saiti, kur atradās Administratores rīcībā esošie dokumenti, tika sūtīti Parādnieka kreditoriem saskaņošanai un arī Parādnieka pārstāvim Iesniedzējam. Administratore atkārtoti vērsa Iesniedzēja uzmanību, ka šie dokumenti atradās arī civillietā /lietas numurs/ jau kopš tā laika, kad strīds tika izskatīts /tiesas nosaukums/.

[4.4.6] Vienlaikus, ņemot vērā Iesniedzēja rīcību:

1) nesagatavojot Parādnieka gada pārskata par 2019. gadu un Parādnieka grāmatvedības nekārtošanu;

2) nesadarbojoties ar administratoru Parādnieka maksātnespējas procesā;

3) izvairoties no informācijas sniegšanas par Parādnieka debitoriem, kreditoriem;

4) nesagatavojot operatīvo bilanci uz maksātnespējas datumu;

5) apzināti noklusējot darījumus ar kreditoru /SIA "Nosaukums C"/ un debitoru / "Nosaukums D"/, Administratore vērš uzmanību, ka Administratorei šādas Iesniedzēja rīcības dēļ bija liegta iespēja pilnvērtīgi apzināt Parādnieka mantu, izvērtēt darījumus un piedzīt Parādnieka debitoru parādus.

Administratore labā ticībā civillietā /lietas numurs/ gan norādīja atgūtās mantas (naudas līdzekļu) summu Parādnieka maksātnespējas procesā, gan saistībā ar to attiecīgi samazināja prasības summu. Visi šie dokumenti un informācija ir atrodami civillietā /lietas numurs/ un vienmēr ir bijuši atbildētājam Iesniedzējam pieejami, tiesai izskatot strīdu pirmās instances tiesā.

Turklāt Administratore akcentēja, ka nebija saņēmusi no Iesniedzēja iebildumus, pieprasījumus vai jautājumus par debitoru piedziņu civillietas izskatīšanas gaitā pirmās instances tiesā vai bankrota procedūras laikā. Iesniedzējs nav apstrīdējis vai kā apšaubījis arī Administratores darbības saistībā ar debitoru piedziņu vai iebildis pret tām arī savā 2023. gada 22. jūnija apelācijas sūdzībā civillietā /lietas numurs/.

Senāts 2021. gada 21. jūlijā rīcības sēdes lēmumā Nr. SKC‑925/2021 (C30803519) ir atzinis, ka Civilprocesa likuma tiesību normu sistēma ir vērsta uz to, lai visi prasītāja argumenti un pierādījumi, kā arī atbildētāja iebildumi un tos pamatojošie pierādījumi būtu noskaidroti jau pirmās instances tiesā. Tāpēc nav pieļaujama jaunu pierādījumu iesniegšana apelācijas instances tiesā, nepastāvot objektīviem, attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ šie pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā.

Pierādījumu iesniegšanu apelācijas instancē ierobežo Civilprocesa likuma 430. panta ceturtā daļa. Pierādījumi, kuriem ir nozīme lietā[[14]](#footnote-14) var tikt pieņemti tikai, ja tos nebija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā vai tiek konstatēts attaisnojošs iemesls, kāpēc tie netika iesniegti pirmās instances tiesā. Tādējādi tiek sasniegts Civilprocesa likuma 9. pantā ietvertā līdztiesības principa mērķis. Proti, abām pusēm tiek nodrošinātas vienlīdzīgas tiesības lietas sagatavošanas izskatīšanai stadijā uzzināt prasības pamata (iebildumu par prasību) argumentus, lai tās varētu izvēlēties savu tiesību aizstāvēšanai atbilstošus procesuālos līdzekļus, kurus izmantot sacīkstē un sagatavoties lietas izskatīšanai pēc būtības.

[4.4.7] Ievērojot iepriekšminētos apsvērumus, Administratorei nebija tiesiska pamata sniegt Iesniedzējam pieprasīto informāciju. Vienlaikus nav izskaidrojams Iesniedzēja nepatiesais apgalvojums, ka Administratore bija atguvusi Parādnieka grāmatvedības dokumentus, jo cēlis dažādas prasības pret debitoriem, bet turpina uzturēt prasību.

Administratore informē Maksātnespējas kontroles dienestu, ka 2025. gada 1. februārī Iesniedzējs ir atkārtoti Administratorei nosūtījis līdzīgu pieprasījumu, kuru Administratore šobrīd vēl nav izvērtējusi.

[4.5] Administratore savas kompetences ietvaros nevar komentēt Sūdzībā plaši aprakstītās Iesniedzēja sajūtas, šaubas un pieņēmumus.

Administratorei nav zināmi apstākļi, kuros Administratore būtu regulāri pazemojusi vai aizskarusi Iesniedzēju, kā viņš to apgalvo. Tāpat Administratorei nav zināmi apstākļi, kuros Administratore nebūtu ievērojusi uzvedības normas vai klaji pārkāpusi Ētikas kodeksu. Nav saprotams, par kādām Administratores emocijām, nepatikām vai saziņas veidiem negatīvā kontekstā runā Iesniedzējs, turklāt atkal atsaucoties uz savu 2024. gada sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestam, kas tika noraidīta pilnā apmērā.

Administratore pilda savas funkcijas, turklāt piedzen naudas līdzekļus no bijušajiem valdes locekļiem, kas acīmredzami Iesniedzējam tieši nepatīk un tiek uztverts kā nepatika.

[4.6] Administrators uztur savus iepriekš Maksātnespējas kontroles dienestam 2024. gada 22. februārī sniegtos paskaidrojumus /numurs/. Administratore norāda, ka nekad nav satikusi Iesniedzēju dzīvē, visa savstarpējā komunikācija ir notikusi tikai oficiāli. Neskatoties uz minēto, Iesniedzējs turpina sniegt nepatiesas ziņas par Administratori Maksātnespējas kontroles dienestam.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) Pieteikumā par prasības nodrošināšanu norādot Iesniedzēja ieskatā apzināti maldinošu un nepatiesu informāciju;

2) nesniedzot atbildi uz Pretenziju;

3) iespējams, nereģistrējot Pretenziju un savu e-pasta atbildi EMUS;

4) atsakoties sniegt Pieprasījumā lūgto informāciju;

5) saziņā ar Iesniedzēju kā parādnieka pārstāvi, izvēloties nekorektu komunikācijas stilu;

4) neievērojot Ētikas kodeksa prasības.

Tāpat, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punktu, Iesniedzējs lūdz atcelt Administratori no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[5.2] Par Administratores rīcību Pieteikumā par prasības nodrošināšanu sniedzot ziņas, ka pret Iesniedzēju ir ierosināta krimināllieta par izvairīšanos no nodokļu samaksas.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja tiesību aizskārums ir saistīts ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma lietā /lietas numurs/ motīvu daļā ierakstīto. Proti, Administratore norāda, ka pret Iesniedzēju ir uzsākts kriminālprocess par izvairīšanos no nodokļu samaksas. Tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt pieteikumā norādītos apstākļus, ka atbildētājs var izvairīties no likumā noteikto pienākumu izpildes.

Administratore ziņas par krimināllietas ierosināšanu pret Iesniedzēju nav atsaukusi arī pēc Iesniedzēja norādēm par tā neesību.

Iesniedzējs uzskata, ka Administratore, sniedzot šādas nepatiesas ziņas aizskar Iesniedzēja godu un cieņu, kā arī negatīvi ietekmē Iesniedzēja profesionālo reputāciju un rada emocionālu diskomfortu.

No Sūdzības un Paskaidrojumiem izriet, ka Administratores un Iesniedzēja viedoklis nesakrīt jautājumā, vai Pieteikumā par prasības nodrošināšanu Administratores sniegtās ziņas par krimināllietas pret Iesniedzēju ierosināšanu ir patiesas.

Administratore, atsaucoties uz Krimināllikuma 12. pantu, norāda, ka juridiskā persona ir juridiska fikcija, aiz kuras katrā gadījumā atrodas fiziska persona, kura to organizē, vada vai kontrolē, un pie kriminālatbildības ir saucamas tieši fiziskās personas, kas šo juridisko personu vadījušas. Savukārt Iesniedzējs norāda, tostarp iesniedzot kā pierādījumu Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu, ka pret viņu nekad nav bijusi ierosināta krimināllieta par izvairīšanos no nodokļu samaksas.

[5.2.1] Saskaņā ar VID Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Finanšu noziegumu izmeklēšanas daļas Otrās izmeklēšanas nodaļas 2021. gada 13. aprīļa izziņu /numurs/ 2021. gada 9. aprīlī ir uzsākts kriminālprocess /numurs/ pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par Parādnieka iespējamo izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Iesniedzējs no 2016. gada 13. janvāra līdz 2020. gada /datums/, tas ir, līdz Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai bija Parādnieka valdes loceklis.

Savukārt atbilstoši Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2024. gada 30. janvāra izziņai /numurs/ Informācijas centra pārziņā esošās valsts informācijas sistēmas "Sodu reģistrs" datu bāzē nav ziņu par Iesniedzēja sodāmību, nav ziņu, ka būtu uzsākts kriminālprocess, kurā Iesniedzējam būtu personas pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizdomās turētā vai apsūdzētā procesuālais statuss.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma lietā /lietas numurs/ par Iesniedzēja pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu civillietā Parādnieka prasībā pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu aprakstošajā daļā ir izklāstīts gan Administratores, gan Iesniedzēja viedoklis par ierosināto kriminālprocesu pret Iesniedzēju un ziņu par to patiesumu. Tiesas lēmuma motīvu daļā norādīts, ka minētais neattiecas uz jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

Savukārt /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma lietā /lietas numurs/ motīvu daļā norādīts, ka tiesas sēdē Iesniedzēja pārstāvis lūdza uzlikt naudas sodu Administratorei, uzsverot, ka pret Iesniedzēju nav ierosināts kriminālprocess. Tādēļ Administratores viedoklis par šāda procesa uzsākšanu nav patiess.

Ar minēto tiesas lēmumu Administratorei nav uzlikts naudas sods. Tiesa norādīja, ka procesuālo sankciju piemērošana kā, piemēram, soda naudas uzlikšana, ir tiesas tiesība, bet ne pienākums. Tiesa secināja, ka Iesniedzēja minētais apstāklis, ka pret Iesniedzēju nav ierosināts kriminālprocess nav pamats prasības nodrošināšanas atcelšanai, tostarp tādēļ, ka kriminālprocesa pret Parādnieku uzsākšana nebija vienīgais pamats šīs celtās prasības nodrošināšanai.

[5.2.2] Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par tiesas nolēmumiem civillietā /lietas numurs/ par Administratores Parādnieka vārdā celtās prasības pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu nodrošināšanu.

Civillikuma 2352.1 pants paredz katras personas tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņas godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Līdz ar to strīds par ziņu patiesumu nepieciešamības gadījumā ir risināms tiesā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.

Pamatojoties uz minēto un ievērojot likumdevēja piešķirto pilnvaru robežas, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu par Pieteikumā par prasības nodrošināšanu norādīto ziņu patiesumu un iespējamo Iesniedzēja goda un cieņas aizskārumu.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.3] Par Administratores rīcību, nesniedzot atbildi uz Pretenziju, norādāms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējs 2024. gada 7. novembrī sagatavoja Pretenziju (skatīt arī šā lēmuma 2.1.6. punktu).

Iesniedzējs Pretenzijā pieprasīja, lai nepatiesās ziņas tiek atsauktas rakstveidā, izlabojot nepatiesos apgalvojumus par kriminālprocesu un sniedzot precizētu informāciju visām iesaistītajām personām un institūcijām. Vienlaikus Iesniedzējs pieprasīja arī morālo kompensāciju 1000 *euro* par kaitējumu Iesniedzēja reputācijai un emocionālajam stāvoklis.

Iesniedzējs Pretenziju nosūtīja uz Administratores e‑pastu. Sūdzībā norādīts, ka atbildi uz Pretenziju Iesniedzējs nav saņēmis. Tomēr Iesniedzējs saņēma Administratores e‑pasta vēstuli, kurā norādīts, ka Administratore Pretenziju neatzīst un izklāstīts Administratores viedoklis par Pretenzijas iemeslu. Iesniedzēja ieskatā e‑pasta vēstule nav uzskatāma par atbildi uz Pretenziju, jo tai nav juridiskā spēka.

Savukārt Administratore Paskaidrojumos norāda, ka Pretenzija pēc savas būtības nesatur informācijas pieprasījumu vai iesniegumu Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to Administratores ieskatā Administratorei nav pienākuma uz to atbildēt.

Lietā nav strīda, ka Administratore ir sniegusi atbildi uz Pretenziju e‑pasta vēstulē, norādot, ka to neatzīst. Strīds ir par to, vai Administratores atbildes vēstulei uz Pretenziju bija jābūt noformētai tā, lai tai piemistu juridiskais spēks.

Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā noteikts, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams procesa efektivitātes princips – procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Tas iekļauj arī lietu nesarežģīšanu.

Mūsdienās savstarpējā komunikācija nav iedomājamas bez elektroniskās saziņas, tādējādi nodrošinot aprites ātrumu. Nav strīda, ka dokumentam bez droša elektroniskā paraksta nav juridiskā spēka. Tomēr savstarpējā komunikācijā, nodrošinot aprites ātrumu un vienkāršību, savstarpēji vienojoties, ir pieļaujama e‑pasta sarakste bez droša elektroniskā paraksta izmantošanas.

Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, neizriet arī EMUS pieejamām ziņām, ka Iesniedzējs, pamatojot nepieciešamību, būtu lūdzis Administratorei atteikumu noformēt tā, lai tam piemistu juridiskais spēks. Nav strīda, ka Iesniedzējam Administratores atbilde ir zināma (skatīt arī šā lēmuma 2.1.7. punktu). Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu.

Iesniedzējs Pretenzijā brīdinājuma formā ir norādījis savu turpmāko rīcību un iespējamās sekas, ja Administratore neizpildīs Pretenzijā izteiktos pieprasījumus. Administratores atteikums e‑pasta vēstules formā pirmšķietami nevar būt šķērslis Iesniedzējam īstenot savu plānoto rīcību Administratores atteikuma gadījumā.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.4] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, iespējams, nereģistrējot Pretenziju un savu e-pasta atbildi EMUS, norādāms turpmāk minētais.

Iepazīstoties ar EMUS pieejamām ziņām, secināms, ka Administratore 2024. gada 8. novembrī ir reģistrējusi Pretenziju kā saņemto dokumentu ar /numurs/. Dokumenta kartītei tajā pašā datumā pievienota arī Administratores atbilde e‑pastā sūtījuma veidā.

Administratores kārtējā darbības pārskatā Parādnieka maksātnespējas procesā par 2024. gada novembri ir norādītas ziņas par saņemto Pretenziju.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore EMUS ir reģistrējusi Pretenziju un uz to sniegto atbildi. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.5] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, atsakoties sniegt Pieprasījumā lūgto informāciju, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips.[[15]](#footnote-15) Lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības. Maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai.

Lai maksātnespējas procesa administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.[[16]](#footnote-16)

Tomēr vienlaikus atzīstams, ka atklātības princips nav absolūts un tas nenosaka obligātu pienākumu administratoram maksātnespējas procesa ietvaros padarīt ikvienam pieejamu jebkura veida informāciju. Administratoram jāizvērtē, vai pieprasītās informācijas uzrādīšana un izsniegšana varētu kaitēt parādnieka, kreditoru vai trešo personu likumīgajām interesēm, tostarp tiesvedībām.[[17]](#footnote-17) Tāpat ir vērtējams, vai, ievērojot lietderības apsvērumus, atkārtoti sniedzama detalizēta informācija, ja tā jau ir informācijas pieprasītāja rīcībā.

Saskaņā ar Iesniedzēja rīcībā esošām ziņām Administratore ir cēlusi vairākas prasības pret Parādnieka debitoriem. Līdz ar to 2024. gada 28. novembrī Iesniedzējs Pieprasījumā Administratorei lūdza pēc iespējas ātrāk sniegt atbildi:

1) norādot, par kādām prasības summām ir celtas prasības, visas prasības, kuras ir bijušas celtas (tajā skaitā arī izbeigtās tiesvedības, ja ir noslēgts izlīgums, prasība ir bijusi apmierināta vai noraidīta, vai tiesvedība ir izbeigta (noslēgusies) jebkādu citu iemeslu dēļ);

2) norādot visus debitorus un parāda summas, pret kuriem prasības nav celtas, bet kuriem ir aizsūtītas pretenzijas vēstules par parāda samaksu.

Administratore 2024. gada 25. decembrī sniedza Atbildi. Atbildē Administratore norādīja, ka Pieprasījumā nav minēts pieprasītās informācijas izmantošanas mērķis, lai gan Administratore jau vairākas reizes iepriekš bija vērsusi Iesniedzēja uzmanību par tā norādīšanas nepieciešamību.

Administratore Atbildē Iesniedzējam atgādināja, ka 2024. gada 3. janvārī jau sniedza atbildi /numurs/ uz Iesniedzēja 2023. gada 13. decembra pieprasījumu. Minētajā atbildes vēstulē Administratore norādīja, ka ziņas par Parādnieka mantas pārdošanas plānu un tā izpildi, tostarp par debitoru parādu piedziņu, jau ir Iesniedzēja rīcībā un vienmēr ir bijušas pieejamas Iesniedzējam atbilstoši parādnieka pārstāvja statusam. Parādnieka mantas pārdošanas plāns un visi tā grozījumi, it īpaši, kas skar Administratorei zināmu debitoru apzināšanu, ar Administratores izsmeļošajiem komentāriem ir sūtīti gan Parādnieka kreditoriem saskaņošanai, gan Iesniedzējam kā Parādnieka pārstāvim. Mantas pārdošanas plāna grozījumiem ir pievienota saite, kurā pieejami Administratores rīcībā esoši dokumenti. Tāpat Administratore vērsa uzmanību, minētie dokumenti atrodas arī civillietas /lietas numurs/ materiālos jau kopš tā laika, kad strīds tika izskatīts /tiesas nosaukums/.

Iepazīstoties ar Parādnieka mantas pārdošanas plānu un tā grozījumiem, secināms, ka tajos ir sniegtas ziņas par Administratores darbībām, veicot Parādnieka debitoru parādu piedziņu, un piedziņas rezultātiem.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Iesniedzēja rīcībā jau pirms Pieprasījuma nosūtīšanas Administratorei bija Pieprasījumā lūgtās ziņas.

Informācijas pieprasītāja un administratora viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu. Turklāt informācijas pieprasījuma mērķim nevajadzētu būt vēlmei panākt, lai administrators veic datu apkopojumu, kuru ir iespējams veikt pašam informācijas pieprasītājam.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.6] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību izvēloties nekorektu komunikācijas stilu saziņā ar Iesniedzēju kā parādnieka pārstāvi, un neievērojot Ētikas kodeksa prasības, norādāms turpmāk minētais.

[5.6.1] Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Kā arī korekti izvēlēts komunikācijas veids var veicināt konstruktīvu sadarbību starp Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Maksātnespējas kontroles dienests administratora rīcībā atzītu pārkāpumus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests aicina Iesniedzēju un Administratori risināt strīdus, izvēloties likumīgu un konstruktīvu sadarbību, atturoties no emocionāliem izteikumiem, kas var tikt pārprasti.

Nav strīda, ka administrators, pildot amata pienākumus, ir pielīdzināts valsts amatpersonai[[18]](#footnote-18) un administratoram ir jāatbilst augstiem profesijas standartiem. Tāpat nav strīda, ka administratoram ir jābūt korektam un tolerantam, atturoties no izteikumiem, kas var aizskart citas personas cieņu. Tomēr tas nenozīmē, ka civiltiesiskos strīdos tikai tāpēc, ka administrators ir pielīdzināts valsts amatpersonai, administratoram būtu strīda pretējai pusei jārada privileģētāks stāvoklis, nevis jāīsteno sacīkstes princips[[19]](#footnote-19). Proti, nav pamata administratoru nostādīt nelabvēlīgākā stāvoklī nekā citas personas salīdzinošos apstākļos (skatīt arī šā lēmuma 5.2. punktu).

[5.6.2] Par Sūdzībā izteikto lūgumu vērtēt Administratores iespējamos Ētikas kodeksa normu pārkāpumus, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[20]](#footnote-20) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.7] Par Sūdzībā izteikto lūgumu Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 2. punkts paredz administratora atcelšanu, ja viņš neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Konkrētajā gadījumā, izskatot Sūdzību un izvērtējot Administratores rīcību saistībā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu. Tādējādi neizpildās Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādītie pamati Administratores atcelšanai no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apmierināt Sūdzībā izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[6] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratores uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 31. janvāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA “Nosaukums A”/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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