**Valsts ieņēmumu dienestam**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par Valsts ieņēmumu dienesta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 23. janvārī saņemta Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2025. gada 22. janvāra sūdzība /numurs/ (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /pers. A/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu /Administrators/ atcelts no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas un ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Parādnieka maksātnespējas procesā ir atzīts VID kreditora prasījums kopējās summas 703 309,08 *euro* apmērā.

Viens no maksātnespējas procesa pamatprincipiem ir procesa efektivitātes princips – procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi, tāpat kā apgrozības ātruma princips – procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu. Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē[[1]](#footnote-1).

Lai arī Parādnieka maksātnespējas process uzsākts jau /datums/, tomēr bankrota procedūra joprojām nav pabeigta un maksātnespējas procesā konstatētie fakti liek domāt, ka tuvākajā laikā Administratore arī neplāno veikt atbilstošas darbības, lai bankrota procedūru pabeigtu. VID ieskatā, lietas faktiskie apstākļi norāda uz to, ka Administratorei ir pietiekams pamats veikt darbības, lai bankrota procedūru varētu pabeigt.

[2.1] VID 2024. gada 26. aprīļa vēstulē /numurs/ lūdza Administratorei sniegt informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, veiktajām darbībām kreditoru prasījumu apmierināšanai, kā arī par plānoto rīcību bankrota procedūras pabeigšanai. Tāpat informāciju par apsvērumiem, kuru dēļ Parādnieka maksātnespējas procesa turpmākās darbības ir atkarīgas no /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā veiktajām darbībām, kā tas izriet no Administratores darbības pārskatiem.

Ar 2024. gada 10. maija atbildi /numurs/ Administratore informēja: *parādnieka bankrota procedūra vēl nav pabeigta un maksātnespējas procesa turpmākās darbības ir atkarīgas no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā veiktajām darbībām, jo /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā ir pieteikts /pers. A/ kreditora prasījums, proti, /pers. A/ ir prasījuma tiesības pret maksātnespējīgo /SIA "Nosaukums B"/.*

*Iegūstot informāciju no /MSIA "Nosaukums B"/ administratores, konstatēts, ka pastāv naudas līdzekļu atgūšanas iespēja, bet tiesvedību dēļ /MSIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas process vēl nebūs pabeigts tuvākajā laikā. Šī iemesla dēļ šobrīd tiek lemts jautājums par to, kā rīkoties ar /pers. A/ prasījuma tiesībām pret /MSIA "Nosaukums B"/. Par pieņemto lēmumu tuvākajā laikā tiks informēti /pers. A/ kreditori, tai skaitā arī Valsts ieņēmumu dienests*”.

Secīgi, jau 2024. gada 14. maijā Administratore sastādīja precizēto mantas pārdošanas plānu /numurs/, kurā norādīja: *Izvērtējot iespējas saņemt naudas līdzekļus Parādnieka prasījuma segšanai /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa lietā, no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores 2024. gada 8. janvārī saņemta atbildes vēstule uz administratores informācijas pieprasījumu, kurā norādīts, ka sabiedrības kreditoriem līdzekļu izmaksa prasījumu segšanai tuvākajā laikā nav paredzēta. Līdzekļu izmaksa prognozējama ne agrāk kā 2025.–2027. gadā. Līdz ar to uz Parādnieka precizēta mantas pārdošanas sastādīšanas brīdi augstāk norādīto prasījuma tiesību novērtējums ir 39 200,00 EUR – 70% no prasījuma tiesību summas*.

Precizētajā mantas pārdošanas plānā Administratore paredzēja prasījuma tiesību pārdošanu, nosakot: *Prasījuma tiesību pret /SIA "Nosaukums B"/ pārdošana ir paredzēta bez izsoles sekojošā kārtībā: administratore ievieto sludinājumu biedrības "Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapā www.administratori.lv ar aicinājumu iesniegt administratorei pirkuma maksas piedāvājumus ne mazāk kā 10 dienu laikā no sludinājuma publicēšanas dienas. Pēc noteiktā termiņa administratore pārdod prasījuma tiesības tam pretendentam, kurš būs piedāvājis augstāko pirkuma maksu, bet ne mazāku kā 15 000,00 EUR. Pārdodot neieķīlāto parādnieka mantu, plānots iegūt vismaz 15 000,00 EUR*.

Tomēr ar 2024. gada 15. jūlija paziņojumu /numurs/ Administratore mainīja savu nolūku Parādniekam piederošo prasījuma tiesību realizēšanai. Proti, Administratore informēja: *Izvērtējot cenu aptaujas pretendentu piedāvājumus, no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores papildus tika pieprasītas ziņas par to, vai /pers. A/ kā /SIA "Nosaukums B"/ kreditors var atgūt no uzņēmuma naudas līdzekļus. No /SIA "**Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores 2024. gada 8. jūlijā saņemtās atbildes izriet, ka no atgūtajiem līdzekļiem /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā būtu iespējams apmierināt /SIA "Nosaukums B"/ kreditoru prasījumus.*

*Ņemot vērā to, ka /pers. A/ 2024. gada 14. maija precizētajā mantas pārdošanas plānā tika noteikts, ka prasījuma tiesības tiks pārdotas tam pretendentam, kurš būs piedāvājis augstāko pirkuma maksu, bet ne mazāku kā 15 000,00 EUR, bet cenu aptaujas gaitā netika saņemti cenu piedāvājumi augstāk norādītās summas apmērā, kā arī ņemot vērā /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores 2024. gada 8. jūlijā sniegto atbildi, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 81. panta otro daļu, /pers. A/ maksātnespējas procesa lietas ietvaros paziņoju kreditoriem par to, ka /pers. A/ piederošo prasījuma tiesību par kopējo parāda summu 56 006,28 EUR pret /SIA "Nosaukums B"/ pārdošana pretendentiem, kas iesniedza cenu piedāvājumus 1111,12 EUR un 5005,00 EUR apmērā netiks veikta. Papildus paziņoju par nodomu neveikt /pers. A/ piederošo prasījuma tiesību par kopējo parāda summu 56 006,28 EUR pret /SIA "Nosaukums B"/ pārdošanu, jo tas sekmēs /pers. A/ maksātnespējas procesa kreditoru iespējas apmierināt savus kreditoru prasījumus lielākā apmērā*.

Apkopojot minēto, secināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā bankrota procedūra joprojām turpinās tikai tādēļ, ka pastāv teorētiska iespēja no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā iegūt naudas līdzekļus Parādnieka maksātnespējas procesā pieteikto kreditora prasījumu daļējai segšanai.

[2.2] Nešaubīgi, ka kreditoru prasījumu apmierināšana iespējami lielākā apmērā ir maksātnespējas procesu pamatmērķis. Tanī pat laikā tas nevarētu tikt vērtēts atrauti no citiem maksātnespējas procesu pamatprincipiem un konkrēta maksātnespējas procesa faktiskajiem apstākļiem.

Parādnieka maksātnespējas process rit kopš /datums/, kas jau pats par sevi ir ilgstošs un vidējiem rādītājiem neatbilstošs termiņš (atbilstoši Maksātnespējas kontroles dienesta datiem, vidējais maksātnespējas procesu ilgums ir aptuveni divi gadi)[[2]](#footnote-2).

Turklāt Parādnieka maksātnespējas procesā konstatējamie faktiskie apstākļi norāda, ka konkrēts bankrota procedūras beigu termiņš šobrīd pat nav precīzi paredzams un tā varētu ilgt vēl vairākus gadus.

Proti, /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā saņemta informācija: *ievērojot šajā paziņojumā minēto, kā arī /pers. B/ pretdarbības piedziņas procesā, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka Parādnieka maksātnespējas process turpināsies vēl vismaz divus līdz trīs gadus. Ievērojot minēto, paziņoju, ka Parādnieka mantas pārdošanas (mantas atgūšanas) termiņš tiek pagarināts līdz 2025. gada 31. decembrim*.

Secīgi, ar 2024. gada 13. decembra vēstuli /numurs/ VID lūdza Administratorei vērtēt, vai nebūtu veicamas darbības Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanai, negaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

VID saņēma Administratores 2024. gada 23. decembra atbildi /numurs/, no kuras saprotams, ka darbības Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanai šobrīd netiks veiktas un ir plānots sagaidīt /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

Respektīvi secināms, ka Parādnieka bankrota procedūra turpināsies vēl vismaz divus līdz trīs gadus. Turklāt, ja pēc bankrota procedūras pabeigšanas tiks piemērota saistību dzēšanas procedūra, tad kopējais maksātnespējas procesa termiņš var pagarināties pat vēl līdz trīs gadiem[[3]](#footnote-3).

[2.3] Iespējams, ka, turpinot Parādnieka bankrota procedūru, var tikt atgūti līdzekļi no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa lielākā apmērā nekā šobrīd, veicot darbības bankrota procedūras pabeigšanai. Tomēr, arī negaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu un veicot darbības bankrota procedūras pabeigšanai, kreditoru interešu aizskārums varētu būt samērīgs.

Pirmkārt, jāsecina, ka nemaz vēl nav skaidri zināms, kādā apmērā Parādnieka maksātnespējas procesā varētu tikt iegūti naudas līdzekļi pat turpinoties /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesam vēl vismaz divus, trīs gadus, ievērojot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores norādīto par parādnieka pārstāvja /pers. B/ pretdarbībām. To, ka iespējamas pretdarbības /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa norisei, papildina arī /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores 2024. gada 20. decembrī iesūtītais paziņojums, kurā administratore citstarp lūdz kreditorus: *nepadoties /pers. B/ provokācijām, vai iespējamiem piedāvājumiem no viņa puses, jo tā sauktos savus "solījumus, piedāvājumus" viņš līdz šim nav pildījis un visas viņa darbības, t. sk. uzsāktās tiesvedības, ir tikai ar vienu mērķi – gūt sev maksimālu labumu, pilnībā ignorējot /MSIA "Nosaukums B"/ kreditoru intereses*. Tā kā paziņojums izsūtīts kreditoriem, tad ir zināms arī Administratorei kā Parādnieka maksātnespējas procesa administratorei.

Tādējādi parāda piedziņa no /SIA "Nosaukums B"/ ir acīmredzami apgrūtināta un ilgstoša un varētu būt saskatāmi Maksātnespējas likuma 105. pantā ietvertie priekšnosacījumi prasījuma tiesību cedēšanai, tādā veidā iegūstot kaut daļēji naudas līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai, vienlaikus nesamērīgi nepaildzinot maksātnespējas procesa norisi.

Otrkārt, jāņem vērā, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu (stājās spēkā 2021. gada 22. septembrī) krimināllietā /numurs/, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums atcelts daļā par Parādniekam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 207. panta otrās daļas un par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta trešo daļu Parādnieks atbrīvots no soda par Krimināllikuma 207. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. No Parādnieka valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 284 998,78 *euro*. Pirmās instances tiesas spriedums daļā par Parādnieka atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 207. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atstāts negrozīts. Nolemts līdz sprieduma izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu saglabāt arestu naudas līdzekļiem 284 998,78 *euro* apmērā. Atcelts arests naudas līdzekļiem 37 399,17 *euro* apmērā.

/Tiesas nosaukums/ atzina, ka Parādnieka no 2007. gada 9. februāra līdz 2008. gada 25. jūlija veiktie sistemātiskie un patstāvīgie darījumi, realizējot nekustamos īpašumus ar mērķi gūt peļņu, ir saimnieciskā darbība, proti, uzņēmējdarbība Krimināllikuma 207. panta izpratnē. Uzsākot nekustamo īpašumu realizēšanu, Parādnieks nebija reģistrējis šādu uzņēmējdarbību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Parādnieka noziedzīgā rīcība, veicot uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, kuras nepieciešamību noteic likums, ir tiešā cēloniskā sakarā ar valstij nodarītajiem zaudējumiem. Parādnieks, veicot uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, radīja būtisku kaitējumu valstij, jo nenomaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli no savas saimnieciskās darbības rezultātā gūtajiem ienākumiem 200 785,26 latu jeb 285 691,69 *euro* apmērā.

Tādējādi, kā to atzinis arī Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 18. janvāra vēstulē /numurs/: *likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums kriminālprocesā, ar kuru atzīta personas vaina par Krimināllikumā noteiktā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir izvērtējams Maksātnespējas likumā noteikto ierobežojumu kontekstā. Proti, administratoram, iesniedzot tiesā pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanu un sniedzot savu viedokli par to, vai parādniekam ir/nav piemērojama saistību dzēšanas procedūra, ir jāņem vērā spēkā esošais tiesas spriedums kriminālprocesā par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un attiecīgi tiesai būtu jāvērtē Maksātnespējas likumā noteiktā ierobežojuma pastāvēšana.*

*Līdz ar to par tiesas spriedumu, ar kuru konstatēts, ka persona, veicot uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, radīja būtisku kaitējumu valstij, jo nenomaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli no savas saimnieciskās darbības rezultātā gūtajiem ienākumiem 285 691,69 euro apmērā, administratoram ir jāinformē tiesa, kas atbilstoši savai kompetencei pieņems lēmumu par maksātnespējas procesa tālāko virzību Maksātnespējas likumā noteiktā ierobežojuma kontekstā*.

Attiecīgi, ja, pabeidzot bankrota procedūru, nebūs pamata saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, Parādnieks netiks atbrīvots no savām saistībām pret kreditoriem. Secīgi, kreditori varēs atsākt parādsaistību atgūšanas darbības pret Parādnieku, kas, iespējams, kreditoriem ir uzskatāms par atbilstošāku iznākumu šobrīd, nekā pēc vairākiem gadiem un ar neskaidru perspektīvu saņemt kādus līdzekļus no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa savu prasījumu daļējai apmierināšanai.

Piemēram, kreditora VID gadījumā, par labu bankrota procedūras ātrākai pabeigšanai un tai sekojošai iespējamai maksātnespējas procesa izbeigšanai, liecina jau minētais fakts, ka no Parādnieka valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 284 998,78 *euro* un tās piedziņai saglabāts arests naudas līdzekļiem 284 998,78 *euro* apmērā. Savukārt kamēr ir maksātnespējas process, piedziņa ir apturēta un zvērināts tiesu izpildītājs ir atteicis uzsākt izpildu darbības kaitējuma kompensācijas piedziņai.

[2.4] Ņemot vērā minēto, VID ieskatā Parādnieka maksātnespējas procesā ir konstatējams pamats Administratorei veikt atbilstošas darbības, lai bankrota procedūru pabeigtu, negaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. panta pirmo un otro daļu, VID lūdz izvērtēt no Administratores 2024. gada 23. decembra atbildes /numurs/ secināmo, ka bankrota procedūra tiks turpināta līdz /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumam. Pārkāpuma konstatēšanas gadījumā VID lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu atkārtoti izvērtēt iespēju veikt atbilstošas darbības, lai Parādnieka bankrota procedūru varētu pabeigt, negaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

Sūdzībai pievienoti VID ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 23. janvāra vēstulē /numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 5. februārī saņemta Administratores 2025. gada 5. februāra vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

Administratore paskaidro, ka vispārīgi VID ir pareizi izklāstījis lietas apstākļus, kas attiecas uz prasījuma tiesību pret /SIA "Nosaukums B"/ atsavināšanu, bet nav ņēmis vērā vairākus būtiskus turpmāk norādītos apstākļus.

[4.1] Par iespējām atgūt naudas līdzekļus no /SIA "Nosaukums B"/ Administratore paskaidro, ka Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī, vadoties no /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores sniegtajām ziņām, pastāv reāla iespēja saņemt sava prasījuma pilnīgu segšanu, kas konkrētajā gadījumā ir 56 006,28 *euro*. Tomēr tam ir nepieciešams laiks, kamēr /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā netiks uzsākta kreditoru prasījumu apmierināšana.

[4.2] Par VID kreditora prasījuma apmierināšanu Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ līdz sprieduma izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu ir saglabāts arests naudas līdzekļiem 284 998,78 *euro* apmērā, kas nodoti glabāšanā Valsts kases Tiesu administrācijas kontā.

Proti, naudas līdzekļi, kas pienākas VID kā kreditoram, ļoti ilgstoši atrodas Valsts kasē, bet ne Administratore kā Parādnieka maksātnespējas procesa administratore, ne VID nevar tiem piekļūt. Arestēto naudas līdzekļu apmērs ir tikpat liels, cik VID iesniegtā kreditora prasījuma pamatparāda summa.

Administratore 2021. gada 15. decembrī /tiesas nosaukums/ nosūtīja lūgumu par aresta atcelšanu naudas līdzekļiem, lai tos varētu izmaksāt VID. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu atcelts arests naudas līdzekļiem, taču VID par šo lēmumu iesniedza apelācijas sūdzību un ar /tiesas nosaukums/ tiesneša /datums/ lēmumu /tiesas nosaukums/ lēmums atcelts un tiesvedība izbeigta, jo maksātnespējas administrators nav tā persona, kura var ierosināt jautājuma izskatīšanu.

Administratore ir vērsusies prokuratūrā ar lūgumu ierosināt jautājumu par aresta atcelšanu, taču prokuratūra atteica.

Faktiski šobrīd ir izveidojusies situācija, ka Valsts kasē Tiesu administrācijas kontā atrodas VID pienākošies naudas līdzekļi tā galvenā prasījuma apmērā, bet VID nevar tos iegūt.

Tā kā Administratore ir veikusi visas darbības, kuras no Administratores varētu būt atkarīgas, lai atceltu arestu naudas līdzekļiem un nodotu tos VID, Administratore 2024. gada 23. decembra vēstulē /numurs/ norādīja, ka VID varētu vērsties prokuratūrā šī jautājuma aktualizēšanai un risināšanai.

Bet Sūdzības kontekstā no šīs situācijas Administratores ieskatā izriet turpmākais – VID ir vienalga, cik daudz naudas līdzekļi tiks iegūti maksātnespējas procesā, cedējot prasījuma tiesības, jo VID jebkurā gadījumā saņem naudas līdzekļus sava galvenā prasījuma apmierināšanai, jo tie atrodas glabāšanā Valsts kasē. Prasījuma cedēšana un maksātnespējas procesa izbeigšana VID skatījumā ir ātrākais veids, kā saņemt savus naudas līdzekļus, nerēķinoties ar citu kreditoru interesēm.

[4.3] Par VID iespējām saņemt sava prasījuma apmierināšanu pirms maksātnespējas procesa pabeigšanas Administratore norāda turpmāk minēto.

Administratores skatījumā primārais jautājums, kas būtu jārisina VID, un iespējams, ar Maksātnespējas kontroles dienesta palīdzību, ir tas, kā saņemt VID prasījuma apmierināšanai arestētos naudas līdzekļus. Administratores ierosinājums bija vērsties prokuratūrā, ko Administratore savulaik jau ir darījusi. Administratore pieļauj, ka VID varētu būt citi argumenti un cits (kreditora un cietušā) statuss kriminālprocesā, līdz ar to arī rezultāts pozitīvs.

[4.4] Par kreditoru attieksmi attiecībā uz administratora rīcību Administratore norāda, ka neviens no kreditoriem nebija izteicis iebildumus, kad Administratore paziņoja par savu nodomu neveikt Parādniekam piederošo prasījuma tiesību pārdošanu.

Ne visiem kreditoriem ir tiesas nolēmumi un izpildu raksti, lai pēc bankrota procedūras pabeigšanas vai maksātnespējas procesa izbeigšanas varētu veikt piedziņas darbības. Tādēļ liela daļa kreditoru varētu palikt bez savu prasījumu apmierināšanas, ja Parādnieka bankrota procedūra tiks pabeigta, neatgūstot naudas līdzekļus 56 006,28 *euro* apmērā. Tādēļ, samērojot visu kreditoru intereses, Administratore uzskata, ka ir lietderīgi sagaidīt /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa noslēgumu, lai atgūtu naudas līdzekļus.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, neveicot atbilstošas darbības, lai pabeigtu Parādnieka bankrota procedūru, kas ilgst jau deviņus gadus.

[5.2] Lietā nav strīda, ka Parādnieka bankrota procedūras turpinājums ir saistīts ar Parādnieka iespējām /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā saņemt sava prasījuma apmierinājumu. Administratores un VID viedoklis nesakrīt jautājumā, vai Parādnieka bankrota procedūras ilgums ir samērīgs un atbilstošs kreditoru interesēm.

[5.3] Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām. Fiziskās personas maksātnespējas mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.[[4]](#footnote-4)

Administrators var cedēt parādnieka prasījumus pret trešajām personām, ja parāda piedziņa varētu būt apgrūtināta vai ilgstoša. Līdz ar to cedējami ir tādi parādnieka prasījumi, kurus administrators pats maksātnespējas procesa ietvaros realizētu, taču, ņemot vērā, ka piedziņa varētu būt ilgstoša vai apgrūtināta, tos efektīvāk ir pārdot.

Procesa ātrums nav pašmērķis, tas ir jāsamēro ar saistību izpildes principu. Administratoram ir pienākums atgūt parādnieka mantu, lai segtu kreditoru prasījumus, un nodrošināt prasījumu pārdošanas tiesiskumu un atsavināšanu par augstāko cenu.[[5]](#footnote-5)

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

[5.4] Administratore, izvērtējot iespējas pārdot Parādnieka prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums B"/, ir secinājusi, ka ieguvums būs salīdzinoši neliels[[6]](#footnote-6). Līdz ar to Administratore uzskata, ka Parādnieka bankrota procedūra ir turpināma, sagaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

Administratore 2024. gada 15. jūlija paziņojumā /numurs/ informēja kreditorus par neizdevušos mēģinājumu pārdot Parādnieka prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums B"/ par atbilstošu cenu. Saskaņā ar precizēto Parādnieka mantas pārdošanas plānu Parādnieka prasījuma tiesības bija plānots pārdot tam pretendentam, kurš piedāvās augstāko pirkuma maksu, bet ne mazāku kā 15 000 *euro*. Cenu aptaujas gaitā Administratore nesaņēma cenu piedāvājumus norādītās minimālās summas apmērā (Administratore saņēma piedāvājumus iegādāties prasījuma tiesības par 1111,12 *euro* un 5005 *euro*).

Ievērojot minēto un /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa administratores 2024. gada 8. jūlijā sniegto atbildi par iespējām gūt prasījuma apmierinājumu, Administratore 2024. gada 15. jūlija paziņojumā informēja kreditorus par nodomu nepārdot Parādnieka prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums B"/ kopsummā 56 006,28 *euro*, jo tas sekmēs Parādnieka maksātnespējas procesa kreditoru iespējas apmierināt savus kreditoru prasījumus lielākā apmērā.

Kreditori neiebilda pret Administratores nodomu nepārdot Parādnieka prasījuma tiesības.

Tomēr situācija mainījās līdz ar izmaiņām /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa norisē.

[5.5] Saņemot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā 2024.gada 5. decembra paziņojumu par iespēju, ka /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas process turpināsies vēl divus līdz trīs gadus, VID vērsās pie Administratores ar 2024. gada 13. decembra vēstuli /numurs/. Vēstulē VID lūdza Administratorei vērtēt, vai nebūtu veicamas darbības Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanai, negaidot /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iznākumu.

Vēstulē VID vērsa arī uzmanību, ka VID jau 2023. gada 29. septembra vēstulē /numurs/ informēja par Parādnieka saukšanu pie kriminālatbildības. Minētais apstāklis VID ieskatā varētu tikt vērtēts kā ierobežojums Parādniekam piemērot saistību dzēšanas procedūru, tādējādi neatbrīvojot parādnieku no nesegtajām saistībām. Līdz ar bankrota procedūras izbeigšanu, kreditori varētu atsākt piedziņas darbības pret Parādnieku savu nesegto prasījumu atgūšanai.

VID 2024. gada 13. decembra vēstulē norādīts, ka maksātnespējas procesa izbeigšana, iespējams, varētu būt samērīgāks iznākums, pretstatā tam, ka kopš 2015. gada 20. oktobra kreditoriem nepastāv iespējas savu prasījumu atgūšanai ārpus maksātnespējas procesa un pretstatā tam, ka šādi ierobežojumi turpinātu pastāvēt vēl vismaz divus līdz trīs gadus.

[5.6] Administratore 2024. gada 23. decembra vēstulē /numurs/ sniedza VID atbildi.

Atbildes vēstulē Administratore paskaidroja, ka Parādnieka bankrota procedūra turpinās /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa dēļ, jo pastāv iespēja pilnībā atgūt Parādnieka naudas līdzekļus 56 006,28 *euro*. Administratores ieskatā, ja Parādnieka bankrota procedūra tiks pabeigta, neatgūstot naudas līdzekļus 56 006,28 *euro* apmērā, lielākā daļa kreditoru varētu palikt bez savu prasījumu apmierināšanas. Mēģinājums pārdot prasījuma tiesības apliecināja, ka ieguvums varētu būt salīdzinoši neliels.

Administratores ieskatā VID kā kreditora intereses nesakrīt ar citu kreditoru interesēm. Administratore kā risinājumu piedāvā VID vērsties prokuratūrā ar lūgumu, lai tiktu veiktas darbības, kas vērstas uz aresta naudas līdzekļiem atcelšanu un VID pienākošos naudas līdzekļu atgūšanu.

Arī no Paskaidrojumiem izriet, ka Administratores skatījumā primārais jautājums, kas būtu jārisina, ir kā saņemt VID prasījuma apmierināšanai arestētos naudas līdzekļus.

Administratores ieskatā, samērojot visu kreditoru intereses, ir lietderīgi sagaidīt /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa noslēgumu, lai atgūtu naudas līdzekļus un segtu kreditoru prasījumus.

[5.7] Parādnieka maksātnespējas procesā ir samērojams saistību izpildes princips ar procesa efektivitātes un apgrozības ātruma principu, kā arī labticības principu.[[7]](#footnote-7) Līdz ar to, lemjot par maksātnespējas procesa turpmāko norisi, ir jāizvērtē visu maksātnespējas procesa norises apstākļu kopsakarības un jāsamēro ar maksātnespējas procesā piemērojamiem vispārējiem principiem[[8]](#footnote-8), tādējādi nodrošinot maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem izriet, ka Parādniekam, iespējams, pastāv maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi (tiesas spriedums kriminālprocesā, nodarīti zaudējumi kreditoriem). Minētais ir papildu apstāklis, kas ir vērtējams, lemjot par maksātnespējas procesa turpmāko norisi, kopsakarībā ar nespēju pārdot Parādnieka prasījuma tiesības par atbilstošu cenu un Parādnieka debitora /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa iespējamo ilgumu.

[5.7.1] Saskaņā ar Administratores 2024. gada 2. aprīļa vēstuli /numurs/, kas adresēta Maksātnespējas kontroles dienestam, Administratore ir vērtējusi, vai Parādniekam pastāv maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi. Tomēr, ņemot vērā, ka Administratore ir iecelta par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru vairāk nekā divus gadus pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, Administratores ieskatā ir nokavēts Maksātnespējas likuma 150. panta otrajā daļā noteiktais trīs mēnešu termiņš pieteikuma par bankrota procesa izbeigšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 130. pantu, iesniegšanai tiesā.

Vienlaikus Administratores ieskatā iespēja, ka Parādniekam varētu tikt pasludināta saistību dzēšanas procedūra, ir visai maza, jo Parādnieks maksātnespējas procesa gaitā ir radījis zaudējumus kreditoriem.

[5.7.2] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 2. maija vēstulē /numurs/ sniedza atbildi uz Administratores lūgumu sniegt viedokli par kreditoru kopuma interesēm atbilstošāko (lietderīgāko) rīcību ar Parādniekam piederošajām prasījuma tiesībām Parādnieka maksātnespējas procesā,

Maksātnespējas kontroles dienests sniedza viedokli, ka gadījumā, ja Parādnieka prasījuma tiesību pārdošana par atbilstošu vērtību tomēr nav iespējama, bankrota procedūras turpināšana esošajos apstākļos nav atbilstoša procesa efektivitātes principam. Normatīvais regulējums šobrīd paredz visas parādnieka mantas pārdošanu bankrota procedūras ietvaros, lai gan atzīstams, ka gadījumā, ja atjaunotos apturētās izpildu lietvedības, kreditoru ieguvums varētu būt lielāks, nekā prasījuma tiesību cesijas rezultātā. Ievērojot kreditoru intereses, maksātnespējas procesa mērķi, saistību izpildes un procesa efektivitātes principu, nav izslēgta iespēja vērsties tiesā ar lūgumu izbeigt maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērsa uzmanību, ka tikai administratora kompetencē ir izvērtēt jautājumus, kas saistīti ar konkrētu maksātnespējas procesu un attiecīgi rīkoties normatīvajos aktos noteiktā regulējuma ietvaros. Administratora ekskluzīvajā kompetencē ir nodots vērtēt, kādus tieši tiesiskos līdzekļus piemērot, ņemot vērā maksātnespējas procesa apstākļus, taču tiesisko līdzekļu izvēles rezultāta mēraukla ir procesa efektivitāte un likumība.

[5.7.3] Atbilstoši [Maksātnespējas likumā noteiktajiem principiem](https://likumi.lv/ta/id/214590-maksatnespejas-likums#p6) fiziskās personas maksātnespējas process ir paredzēts tikai labticīgām personām. Līdz ar to fiziskās personas maksātnespējas process faktiski paredz nepārtrauktu parādnieka labticības un Maksātnespējas likumā noteikto ierobežojumu esamības kontroli visa maksātnespējas procesa laikā.

No Sūdzības, tai pievienotajiem pierādījumiem un Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem pirmšķietami izriet, ka Administratores un VID viedoklis sakrīt jautājumā, ka Parādniekam ir konstatējami fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi.

Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 18. janvāra vēstulē /numurs/ VID sniedza viedokli[[9]](#footnote-9), ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums kriminālprocesā, ar kuru atzīta personas vaina par Krimināllikumā[[10]](#footnote-10) noteiktā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir izvērtējams Maksātnespējas likumā[[11]](#footnote-11) noteikto ierobežojumu kontekstā.

Standarta situācijā, ja pieteikums par bankrota procedūras izbeigšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 130. panta pirmo daļu, nav iesniegts savlaicīgi, nokavējot Maksātnespējas likuma 150. panta otrajā daļā noteikto trīs mēnešu termiņu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, administratoram būtu jāveic turpmākās darbības bankrota procedūrā, tostarp jāpārdod parādniekam piederošo mantu. Nav strīda, ka kreditoru interesēs ir realizēt parādniekam piederošo mantu uzsāktā maksātnespējas procesa ietvaros.

Izvērtējot Parādnieka maksātnespējas procesa norises apstākļus, secināms, ka konkrētajā gadījumā Parādnieka prasījuma tiesību pārdošana par samērīgu cenu ir apgrūtināta, savukārt prasījuma tiesību atgūšana ir ieilgusi un vēl turpināsies nenosakāmu laiku /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa dēļ.

Ievērojot kreditoru intereses, maksātnespējas procesa mērķi, saistību izpildes un procesa efektivitātes principu, Parādnieka maksātnespējas procesā ir izvērtējama iespēja vērsties tiesā ar lūgumu izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Lai gan Maksātnespējas likuma 150. panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā ir iesniedzams pieteikums par bankrota procedūras izbeigšanu, ja konstatēti Maksātnespējas likuma 130. panta pirmajā daļā noteiktie fiziskās persona maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, tiesu prakse liecina, ka noteiktos gadījumos ir pieļaujams tā nokavējums. Proti, administratori sniedz tiesā pieteikumus un tiesas lemj par bankrota procedūras izbeigšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 130. pantu, kaut gan netiek ievērots Maksātnespējas likuma 150. panta otrajā daļā noteiktais triju mēnešu termiņš pieteikuma iesniegšanai.[[12]](#footnote-12)

[5.7.4] Ievērojot visu iepriekš minēto, tostarp Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 2. maija vēstulē /numurs/ norādīto, secināms, ka Administratore nav nodrošinājusi Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi[[13]](#footnote-13), vispusīgi neizvērtējot iespēju vērsties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu[[14]](#footnote-14). Līdz ar to Administratorei ir uzliekams tiesiskais pienākums izvērtēt, vai nav konstatējami Parādnieka maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, un iespēju vērsties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /pers. A/ maksātnespējas procesā, vispusīgi neizvērtējot iespēju vērsties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu (Maksātnespējas likuma 150. panta pirmā daļa), nav nodrošinājusi maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi (Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa).

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, tiesisko pienākumu /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā nekavējoties, bet ne vēlāk kā **līdz 2025. gada 7. martam:**

2.1. izvērtēt, vai nav konstatējami /pers. A/ maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, un iespēju vērsties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu;

2.2. par minētā tiesiskā pienākuma izpildi, nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu un Valsts ieņēmumu dienestu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 6. panta 5. un 6. punkts [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/3537/download?attachment> (24. lpp.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 155. panta ceturtās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas kontroles dienesta informatīvais materiāls efektīvai rīcībai ar parādnieka mantu. 12. lpp. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali> [↑](#footnote-ref-5)
6. Mēģinot pārdot prasījuma tiesības, saņēma piedāvājumus pirkt prasījuma tiesības par cenu, kas ir aptuveni tikai divi un deviņi procenti no prasījuma tiesību apmēra. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 6. panta 4., 5., 6., 8. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 6. pants. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skatīt arī šā lēmuma 2.3. punktu. [↑](#footnote-ref-9)
10. Krimināllikuma 207. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 130. panta pirmās daļas 4. punkts. [↑](#footnote-ref-11)
12. Skatīt, piemēram, pētījums "Fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas nosacījumi un tā efektivitāte" 40. lpp.

Pieejams: <https://petijumi.mk.gov.lv/sites/default/files/title_file/ZINOJUMS_Fiz_pers_maksatnesp_proc_piemeros_nosac_un_ta_efektiv.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 150. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-14)