**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /"Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 30. maijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 30. maija sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā izteikts lūgums uzlikt Administratorei pienākumu segt darbinieku prasījumus, kas līdz Sūdzības sagatavošanas brīdim nav izdarīts.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 5. jūnija vēstulē /numurs/ lūdza Administratori līdz 2024. gada 18. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Papildus Maksātnespējas kontroles dienests lūdza sniegt arī atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. jūnijā saņemta Administratores 2024. gada 14. jūnija vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību un atbildes uz Maksātnespējas kontroles dienesta papildus uzdotajiem jautājumiem.

Izvērtējot, Sūdzībā minētos apsvērumus, Administratore uzskata, ka tie ir nepamatoti un noraidāmi turpmāk minēto apstākļu dēļ.

[4.1] Administratores paskaidro, ka Administratore nodrošina Parādnieka efektīvu un likumīgu darbību. Minēto pierāda turpmāk norādītais.

Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu un 26. panta otro daļu, norāda uz Maksātnespējas likuma mērķi un administratora pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Augstākā tiesa ir atzinusi, ka *[..] Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā nostiprinātais pienākums nav tikai deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka par lojalitāti pret procesa likumību. Kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 20., 21. un 22. panta normām, kuras citu starpā nosaka administratora pienākumu vadīt maksātnespējas procesu objektīvi un novērst iespējamos interešu konfliktus, no likuma sistēmas viedokļa ir redzams, ka administrators nav uzskatāms par vienkāršu parādnieka un kreditora pārstāvi. Būtībā administrators pilda publisku uzdevumu un ir apveltīts ar publiskām pilnvarām [..]*.[[1]](#footnote-1)

Maksātnespējas likuma 65. pantā ir uzskaitīti Administratora pienākumi, bet ņemot vērā normatīvo aktu prasības, minētais uzskaitījums nav izsmeļošs, un administratoram ir arī citi pienākumi un veicamās darbības, kuri ir paredzēti gan Maksātnespējas likumā gan arī citos normatīvajos aktos[[2]](#footnote-2).

Administratore vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas process ir ļoti apjomīgs un komplicēts. Kopš maksātnespējas procesa pasludināšanas, tas ir, 12 mēnešos ir saņemti vairāk kā 1638 dokumentu un nosūtīti vairāk kā 1519 dokumentu, kopā vairāk nekā 3157 dokumentu, neskaitot Paskaidrojumu sagatavošanas dienā saņemtos un sagatavotos dokumentus.

Iepriekš minētais nepārprotami pierāda to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā katru dienu, nu jau gada laikā tiek veiktas darbības efektīva un likumīga procesa nodrošināšanai, ievērojot likumā noteiktos termiņus un visus procesā iestatīto personu intereses. Līdz ar to Administratore uzskata, ka katras konkrētās situācijas izvērtēšana un atbilstošākā tiesiskā līdzekļa izvēle, ir Administratores ekskluzīvā kompetencē.

Apkopojot visu iepriekš minēto, Administratore vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību, ka, plānojot veicamos pienākumus un darbības, Administratore sākotnēji izpilda pienākumus, kuriem normatīvajos aktos ir paredzēts noteikts izpildes termiņš.

Kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas Administratore atbilstoši Maksātnespējas likuma noteiktajam, kā arī pamatojoties uz citiem normatīvajiem aktiem, kas regulē Administratores darbību, tiesību un pienākumus apjomu, ir veikusi un turpina veikt darbības, kas saistītas ar efektīva un likumīga Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanu.

Proti, Administratore nosūtīja Parādnieka debitoriem brīdinājumus par parāda samaksu. Līdz ar to Administratora veica darbības, ar kurām jau pirmšķietami tika pārtraukti noilgumi (Komerclikuma 116. pants), saglabājot Parādniekam tiesības vērsties pret debitoriem un atgūt parādus.

Vienlaikus Administratore Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī ir atguvusi daļu no debitoru parādiem, kā arī cēlusi prasības tiesā pret Parādnieka debitoriem, apstrīdējusi darījumus. Daļa no prasībām pret debitoriem ir apmierinātas.

Maksātnespējas likumā 111. panta sestajā daļā ir noteikts, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Līdz ar to no 2023. gada 1. augusta līdz Paskaidrojumu sagatavošanas dienai Parādnieka maksātnespējas procesā:

1) izsludinātas vairāk nekā 200 izsoles (kustamās mantas un nekustamo īpašumu izsoles), par kurām informēti visi kreditori;

2) organizēta mantas apskate izsoļu dalībniekiem;

3) nodota manta nosolītājiem un veiktas daudzas citas darbības saistībā ar izsolēm.

Izsoles organizētas gan ieķīlātajai mantai, gan neieķīlātajai. Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī tiesas ir apstiprinājušas visus nekustamo īpašumu izsoles aktus.

Administratore norāda, ka Administratores veikto pienākumu un darbību atspoguļojums Paskaidrojumos nav izsmeļošs, bet pats par sevi saprotams, ņemot vērā normatīvajos aktos noteikto regulējumu. Piemēram:

1) mantas pārdošanas plāna un tā precizējumu sagatavošana;

2) dokumentu (ienākošo/izejošo) reģistrācija Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā[[3]](#footnote-3) (turpmāk – EMUS);

3) ikmēneša darbības pārskatu sagatavošana EMUS;

4) ikmēneša atskaišu sagatavošana Valsts ieņēmumu dienesta EDS sistēmā;

5) atbilžu sagatavošana uz iesniegtajiem iesniegumiem/pieprasījumiem, nodrošināt sasniedzamību visām Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, tostarp prakses vietā, telefoniski, elektroniski e-pastā un arī e-adresē;

6) Parādnieka kreditoru sapulču sasaukšana un norise;

7) piedalīšanās tiesas sēdēs, tostarp attālināti un klātienē;

8) mantas nodošana Ventspilī, kā arī visas citas darbības Parādnieka efektīvai un likumīgai maksātnespējas procesa nodrošināšanai.

No iepriekš minētiem paskaidrojumiem un pamatojošiem dokumentiem ir redzams, ka Administratore veic visas nepieciešamās darbības, lai sasniegtu Maksātnespējas likuma mērķi, un atgūtu pēc iespējas vairāk naudas līdzekļu, kas tiek un tiks novirzīti Parādnieka kreditoru prasījumu segšanai.

Apkopojot iepriekš minētos faktus, ir acīmredzami nepamatoti Iesniedzējas argumenti par Administratores bezdarbību. Visu izklāstīto faktu apkopojums liecina par to, ka Administratore nodrošina efektīvu un likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu un, neskatoties uz to, ka Parādnieka maksātnespējas process ir apjomīgs un komplicēts, ievēro visu procesā iesaistīto personu tiesības.

[4.2] Par Maksātnespējas kontroles dienesta papildu uzdotajiem jautājumiem Administratore paskaidro turpmāko.

[4.2.1] Administratorei, veicot savus darba pienākumus Parādnieka maksātnespējas procesā, ir pienākums ievērot Maksātnespējas likumā 6. pantā noteiktos principus[[4]](#footnote-4).

Administratore vērš uzmanību, ka visi Maksātnespējas likumā ietvertie principi ir vienlīdz svarīgi. Neviens no principiem nevar būt pārāks par citu vai izslēgt viens otru. Līdz ar to Administratorei, veicot savus pienākumus, kā sertificētam speciālistam minētajā jomā, ir jāmāk apvienot visus likumā ietvertos principus, paralēli ievērojot visu procesā iesaistīto personu likumiskās intereses. Gadījumos, kad procesi ir apjomīgi, kā konkrētajā situācijā, tad šīm prasmēm ir jābūt augstākajā līmenī. Proti, prasmēm saplānot veicamās darbības atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajiem mērķiem, termiņiem un principiem.

Vienlaikus ar Administratore vērš uzmanību, ka arī Maksātnespējas kontroles dienests savos skaidrojumos ir norādījis: *[..]* *parādnieka maksātnespējas procesā administratora rīcībai jābūt vērstai uz to, lai tiktu sasniegts Maksātnespējas likuma 1. pantā noteiktais likuma mērķis – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi. Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā ir definēts apgrozības ātruma princips, kas noteic, ka maksātnespējas procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu.*

*Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē. Jāatzīmē, ka Maksātnespējas likumā to mehānismu izmantošanai, kas ir radīti kreditoru interešu aizsardzībai, ir paredzēti salīdzinoši īsi termiņi. Saīsinātie termiņi ir vērsti uz komerctiesiskās apgrozības ātruma nodrošināšanu, maksātnespējas procesa efektivitāti un kreditoru kopuma interešu aizsardzību* *[..]*.[[5]](#footnote-5)

Maksātnespējas kontroles dienests savos skaidrojumos ir norādījis, ka *[...] Maksātnespējas likumā nav noteikts termiņš administratora iesnieguma par darbinieku prasījumu apmierināšanu iesniegšanai Maksātnespējas kontroles dienestā, tomēr administratoram tas ir jāiesniedz saprātīgā termiņā [..]*.[[6]](#footnote-6)

Ņemot vērā Paskaidrojumos izklāstītos faktus (skatīt šā lēmuma 4.1. punktu), kā arī ņemot vērā izteiktos argumentus (skatīt šā lēmuma 4.2.1. punktu), Administratore uzskata, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros nav konstatējams apzināti veikts darbinieku tiesību aizskārums. Administratore ir veikusi un turpina veikt visas nepieciešamās darbības, lai Parādnieka maksātnespējas procesā atgūtu pēc iespējas vairāk aktīvu, pārvedot tos naudas ekvivalentā, lai turpmāk tos varētu novirzīt kreditoru prasījumu segšanai, tostarp arī darbinieku prasījumu segšanai.

[4.2.2] Administrējot Parādnieka maksātnespējas procesu, ir redzams, ka iestāsies Maksātnespējas likuma 116. panta ceturtajā daļā iekļautais. Proti, pārdodot ieķīlāto Parādnieka mantu, tiks saņemta naudas summa, kas pārsniedz nodrošinātā kreditora prasījumus un izsoles izdevumus. Līdz ar ko šie naudas līdzekļi tiks ieskaitīti Parādnieka mantā, no kuras tiks apmierināti darbinieku prasījumi.

Pēc minētās informācijas apkopojuma provizoriski būs konstatējams, kādā apmērā būs naudas līdzekļi nenodrošināto kreditoru prasījumu segšanai.

Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī no neieķīlātās mantas pārdošanas ir atgūti naudas līdzekļi aptuveni 119 453,88 *euro*. Administratore turpina veikt darbības, kas saistītas ar ieķīlātās kustamās mantas realizāciju piespiedu izsolēs/cenu aptaujā, kā arī darbības, kas saistītas ar debitoru parāda piedziņu.

Vienlaikus Administratore informē, ka Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī nenodrošināto kreditoru prasījumu kopējā summa ir 11 706 775,84 *euro*, savukārt nodrošināto kreditoru prasījumu kopējā summa ir 4 136 139,85 *euro*.

[4.2.3] Gadījumā, ja tiks konstatēts, ka naudas līdzekļi nepietiks Parādnieka darbinieku prasījumu apmierināšanai, tad Administratore nekavējoties iesniegs darbinieku prasījumus Maksātnespējas kontroles dienestā, lai tie tiktu segti no darbinieku prasījumu garantijas fonda līdzekļiem. Minētās darbības Administratore veiks ne vēlāk kā to nosaka normatīvie akti.

[4.3] Ievērojot iepriekš izklāstītos faktus un iesniegtos pamatojošos dokumentus, Administratore norāda, ka Sūdzībā minētie argumenti nav pamatoti. Līdz ar to Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt pilnā apmērā, kā nepamatotu.

Vienlaikus Administratore informē, ka vēlas personīgi ierasties Maksātnespējas kontroles dienestā, bet diemžēl darba noslogotības dēļ tas ir ļoti apgrūtinoši. Līdz ar to nepieciešamības gadījumā Administratore ir gatava pieslēgties attālināti Microsoft Teams vietnē, lai sniegtu papildu mutvārdu paskaidrojumus par minēto situāciju un atbildētu uz jautājumiem, ja tādi radīsies.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

[5.2] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, tostarp Paskaidrojumiem, secināms, ka, izskatot Sūdzību, nav nepieciešams uzklausīt Administratores papildu mutvārdu paskaidrojumus. Proti, Administratores rakstveidā sniegtie paskaidrojumi ir pietiekami, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[5.3] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, nesedzot darbinieku prasījumus. Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu segt darbinieku prasījumus.

[5.4] Par Administratores rīcību, nesedzot darbinieku prasījumus, secināms turpmāk minētais.

Darba devēja maksātnespējas gadījumā darbinieku prasījumi var tik segti no maksātnespējīgā darba devēja naudas līdzekļiem Maksātnespējas likumā noteiktajā kreditoru prasījumu segšanas kārtībā (Maksātnespējas likuma 118. pants) vai, ja šādu naudas līdzekļu nav, no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

[5.4.1] Juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi (Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa).

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts). Administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts). Līdz ar to administrators kļūst par atbildīgo personu attiecībās ar maksātnespējīgā darba devēja darbiniekiem.

Maksātnespējas likuma 65. pantā ir noteikti administratora pienākumi, kas veicami pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tādējādi ar Maksātnespējas likumu administratoram ir uzlikta virkne pienākumu, kas veicami nekavējoties un paralēli (piemēram, parādnieka dokumentu un mantas inventarizācija un parādnieka mantas ņemšana savā pārvaldījumā, kreditoru prasījumu pieņemšana un pārbaudīšana, darījumu izvērtēšana), lai nodrošinātu maksātnespējas procesu likumīgu un efektīvu norisi. Jānorāda, ka šo pienākumu izpilde var būt ļoti sarežģīts un laikietilpīgs process.

Administratora tādu pienākumu, kā, piemēram, parādnieka mantas apzināšana un ņemšana pārvaldījumā, tieši ietekmē arī maksātnespējīgā darba devēja darbinieku kreditoru prasījumu iespējamo apmierināšanu pilnīgākā apmērā.

Jānorāda, ka Maksātnespējas kontroles dienests nepārņem darba devēja parādus darbiniekiem un darba devēja aprēķinātās summas ne vienmēr pilnā apmērā tiek segtas no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, jo darbinieku prasījumi no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem tiek segti ierobežotā apmērā saskaņā ar likumu "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā".

Līdz ar to tas, vai maksātnespējas procesā būs iespējams pilnībā segt darbinieka prasījumu, ir atkarīgs arī administratora veiktajām darbībām, atgūstot un iegūstot maksātnespējas procesā naudas līdzekļus.

Ievērojot minēto un Parādnieka maksātnespējas procesa apjomu un sarežģītību, Maksātnespējas kontroles dienests šā lēmuma pieņemšanas brīdī atzīst, ka Administratore kopumā ir veikusi darbības, lai nodrošinātu Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un mērķu sasniegšanu.

Tomēr konkrētajā gadījumā tas nevar kalpot kā attaisnojums, lai ilgstoši tiktu aizskartas Parādnieka bijušo darbinieku tiesiskās intereses savlaicīgi saņemt vismaz daļēju (normatīvajos aktos garantēto) sava darbinieka prasījuma apmierinājumu.

[5.4.2] Maksātnespējas kontroles dienests neapšauba, ka, iespējams, Parādnieka maksātnespējas procesā tiks iegūti naudas līdzekļi, lai segtu darbinieku prasījumus.

Tomēr viens no Maksātnespējas likuma mērķiem ir arī aizsargāt darbiniekus darba devēja maksātnespējas gadījumā. Līdz ar to Maksātnespējas likuma 65. panta 7. punktā ir noteikts administratora pienākums normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un noteiktajā kārtībā vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, lai darbinieki pēc iespējas ātrāk saņemtu vismaz daļēju (normatīvajos aktos garantēto) sava prasījuma apmierinājumu.

Saskaņā ar Paskaidrojumiem Administratore vērsīsies Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu segšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem ne vēlāk kā to nosaka normatīvie akti.

Darbinieku prasījumu apmierināšanas vispārīgie noteikumi darba devēja maksātnespējas gadījumā ir reglamentēti likumā "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā". Savukārt informācijas par prasījumiem iesniegšanas kārtība un darbinieku prasījumu aprēķināšanas un izmaksas kārtība ir reglamentēta Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 995 "Maksātnespējīgo darba devēju darbinieku prasījumu apmierināšanas un administratora atlīdzības izmaksas kārtība".

Likuma "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" 10. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka darbinieku prasījumus pieņem, pārbauda un apkopo administrators, kas tos laikus iesniedz Maksātnespējas kontroles dienestam.[[7]](#footnote-7)

Lai gan nav noteikts termiņš[[8]](#footnote-8), kādā administratoram pēc darbinieku (kreditoru) prasījumu atzīšanas un iekļaušanas kreditoru prasījumu reģistrā ir pienākums nodrošināt to segšanu, tostarp vēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu segšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, administratora ilgstoša vilcināšanās nav attaisnojama.

Darbinieku prasījumu apmierināšanai, pamatojoties uz starptautiskiem tiesību aktiem, kas paredz darba ņēmēju aizsardzību to darba devēja maksātnespējas gadījumā, ir izveidots darbinieku prasījumu garantiju fonds.

To izveidojot, likumdevēja mērķis ir pēc iespējas ātrāk novērst darbiniekam nelabvēlīgās sociālās sekas, kas darbiniekam rodas līdz ar darbinieka darba devēja maksātnespējas procesa pasludināšanu.[[9]](#footnote-9) Darbinieki tiek uzskatīti par sociāli vājākajām personām un tādām personām, kam papildus nepieciešama īpaša tiesiska aizsardzība. No darba tiesisko attiecību regulējuma izriet, ka viena no pusēm – darbinieks, atrodas ekonomiskajā ziņā vājākā pozīcijā.[[10]](#footnote-10)

Tādējādi ir radīts tiesiskais mehānisms ar mērķi aizsargāt darbinieku tiesības saprātīgā termiņā gūt savu prasījumu apmierinājumu gadījumos, ja maksātnespējas process norit ilgstoši un ja parādniekam nav naudas līdzekļu, lai laikus segtu darbinieku prasījumus. Līdz ar to apstāklis, ka parādniekam maksātnespējas procesā būs pieejami naudas līdzekļi, lai segtu darbinieku prasījumus, nav šķērslis, lai administrators Maksātnespējas kontroles dienestā savlaicīgi iesniegtu iesniegumu par darbinieku prasījumu segšanu no garantiju fonda līdzekļiem un lai secīgi darbinieku prasījumi vismaz daļēji tiktu segti.

[5.4.3] Līdz ar to nepamatots ir Administratores viedoklis, ka ir pieļaujams ilgstoši nevērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu garantiju fonda līdzekļiem, paredzot, ka maksātnespējas procesā, iespējams, tiks iegūti naudas līdzekļi, lai segtu darbinieku prasījumus no Parādnieka naudas līdzekļiem.

Parādnieka maksātnespējas process ilgst jau gadu. Saskaņā ar Paskaidrojumiem un ar Parādnieka mantas pārdošanas plānu 2024. gada 31. maija redakcijā tā izpilde vēl turpinās.[[11]](#footnote-11)

Turklāt nenodrošināto kreditoru prasījumi, tostarp darbinieku prasījumi, ir sedzami Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 117. panta pirmajai daļai administratoram 15 dienu laikā pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes jāsagatavo juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu atbilstoši šā likuma 118. pantā noteiktajai kārtībai.

Tādējādi kreditoru prasījumu, tostarp arī darbinieku prasījumu, apmierināšana, ja Parādniekam ir naudas līdzekļi, tiek uzsākta pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna saskaņošanas (Maksātnespējas likuma 117. panta trešā daļa).

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums neparedz iespēju administratoram segt kreditoru prasījumus pirms maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu plāna saskaņošanas ar parādnieka kreditoriem.

Ievērojot vēl realizējamo Parādnieka mantas apjomu un Administratores turpinātās darbības, kas saistītas ar debitoru apzināšanu un prasību celšanu tiesā, pirmšķietami secināms, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāns nebūs izpildīts tuvākajā laikā. Savukārt apstāklis, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir atgūta manta, vēl nav pamats kreditoru prasījumu segšanai pirms Parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes un juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna saskaņojuma.

Pieļaujams, ka administrators nevēršas Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, tikai tādā gadījumā, ja darbinieku prasījumus ir iespējams segt saprātīgā termiņā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Konkrētajā gadījumā, ievērojot Parādnieka maksātnespējas procesa ilgumu un tā turpinājumu, nav pamata uzskatīt, ka darbinieku prasījumi no Parādnieka maksātnespējas procesā iegūtajiem naudas līdzekļiem tiks segti saprātīgā termiņā. Tādējādi atzīstams, ka Administratore, nevēršoties un neplānojot tuvākajā laikā vērsties ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, nav nodrošinājusi Iesniedzējas tiesības saņemt vismaz daļēju (normatīvajos aktos garantēto) sava prasījuma apmierinājumu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

Līdz ar to secināms, ka Administratore pretēji likumdevēja mērķim nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 65. panta 7. punkta un likuma "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" 10. panta pirmās daļas prasības.

Aizsargājot darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā (Maksātnespējas likuma 173. panta pirmā daļa), secināms, ka Administratorei ir uzliekams tiesiskais pienākums nekavējoties izvērtēt darbinieka prasījumu un vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieka prasījuma segšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, nevēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par /pers. A/ prasījuma apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, nav izpildījusi Maksātnespējas likuma 65. panta 7. punkta un likuma "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" 10. panta pirmās daļas prasības.

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz **2024. gada 1. augustam** izvērtēt /pers. A/ darbinieka prasījumu un vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par tā segšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Augstākās tiesa Senāta Civillietu departamenta 2018. gada 24. maija lēmums lietā Nr. SKC 618/2018 ECLI: LV:AT:2018:0524.C04268909.7.L [↑](#footnote-ref-1)
2. Administratore Paskaidrojumos norāda virkni administratora pienākumu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" 4. punktā ir noteikts, ka administrators un uzraugošā persona saņemtos un nosūtāmos dokumentus (nosūtot vai saņemot pa pastu, elektroniskā veidā vai tiešsaistes datu pārraides režīmā vai izsniedzot vai saņemot klātienē) reģistrē un pievieno lietai nekavējoties, bet ne vēlāk kā vienas darbdienas laikā pēc dokumenta saņemšanas vai nosūtīšanas. Ja dokuments saņemts pa pastu, dokumentam pievieno aploksni, kurā dokuments saņemts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Administratore Paskaidrojumos uzskaita Maksātnespējas likuma 6. pantā norādītos maksātnespējas procesa principus. [↑](#footnote-ref-4)
5. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.60.1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 442. lpp.; Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi un atziņas 2021.12. - 2022.06., 17., 18. lpp. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi un atziņas 2021.12. - 2022.06., 35., 36. lpp. [↑](#footnote-ref-6)
7. Skatīt arī Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 995 ,,Maksātnespējīgo darba devēju darbinieku prasījumu apmierināšanas un administratora atlīdzības izmaksas kārtība” 3. punktu. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ir noteikts tikai beigu termiņš - administrators darbinieku prasījumu var iesniegt, kamēr norisinās maksātnespējas process un nedrīkst izbeigt procesu, ja ir iesniegts darbinieku prasījums, bet Maksātnespējas kontroles dienests vēl nav pieņēmis lēmumu par darbinieku prasījuma apmierināšanu. [↑](#footnote-ref-8)
9. Tiesību akta projekta "Grozījumi likumā "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā"" sākotnējās ietekmes (ex-ante) novērtējuma ziņojums (anotācija), 7. lp. Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/0E9C46568BA2EA96C22589050039B031?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-9)
10. Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2012. gada 20. aprīļa spriedums Nr. 2011-16-01, 15. punkts. Pieejams: <https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2011-16-01_Spriedums.pdf#search=> [↑](#footnote-ref-10)
11. Papildus norādāms, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāna /datums/ redakcijā norādīts, ka Parādnieka mantu paredzēts pārdot līdz 2024. gada 13. jūnijam ar iespēju šo termiņu pagarināt. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav ziņas (nav pieejamas Uzņēmumu reģistra datu bāzē un EMUS), ka Administratore šā lēmuma sagatavošanas brīdī būtu veikusi darbības, lai pagarinātu mantas pārdošanas termiņu. [↑](#footnote-ref-11)