**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 9. janvārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 8. janvāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs kā parādnieka pārstāvis 2024. gada 26. novembrī vērsās pie Administratores ar lūgumu neatzīt Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) kreditora prasību un turpināt pirms maksātnespējas uzsākto tiesvedību pret VID. Iesniedzējs apliecināja gatavību segt arī advokātu pakalpojumu izmaksas par šo tiesvedību.

Administratore 2024. gada 27. decembra atbildes vēstulē atteicās no Iesniedzēja piedāvājuma turpināt tiesvedību, kurā advokātu izdevumus Iesniedzējs apņemas apmaksāt no personīgiem līdzekļiem, kā arī norādīja, ka Administratorei nav iemesla neatzīt VID kreditora prasījumu.

Līdz ar to Iesniedzējs secina, ka Administratore ir atzinusi VID prasījumu, neskatoties uz to, ka /tiesas nosaukums/ ir aktīva tiesvedība par šī prasījuma tiesiskumu un nākamā sēde nozīmēta 2025. gada 14. janvārī plkst. 10.00. Pirms tam tiesa vairākas reizes tika atlikta, jo VID nebija iesniedzis visus tam nodotos dokumentus.

Administratore kļūdaini norāda, ka, atzīstot Parādnieka maksātnespēju, tiesa esot devusi vērtējumu VID prasījumam, jo tieši pretēji – tiesa norādīja, ka VID prasījums ir apstrīdēts. Tādēļ Administratorei ir jāturpina nodrošināt Parādnieka interešu pārstāvība tiesā saistībā ar šo strīdus kreditora prasījumu.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienesta operatīvu iesaistīšanos, lai novērstu Administratores nepamatotu atteikšanos no tiesvedības lietā /numurs/, kura nozīmēta izskatīšanai jau 2025. gada 14. janvārī plkst. 10.00.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 10. janvāra vēstulē /numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 13. janvāra vēstulē /numurs/ informēja Iesniedzēju par Maksātnespējas kontroles dienestam Maksātnespējas likumā piešķirtajām pilnvarām, administratora lēmuma par kreditora prasījumu pārsūdzības kārtību un tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta, pilnvarām izvērtēt tiesā celtās prasības pamatotību.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 15. janvārī saņemta Administratores 2025. gada 15. janvāra vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Par Parādnieka pārstāvi tika noteikts Iesniedzējs.

[5.2] Administratore 2024. gada 26. novembrī saņēma Iesniedzēja iesniegumu. Iesniegumā Iesniedzējs, ignorējot likumā esošo regulējumu par administratīvā akta spēkā esību, norāda uz Parādnieka un VID strīdu par nodokļu audita lēmumu, kas tika skatīts /tiesas nosaukums/.

Iesniedzējs norādīja, ka Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedzis vienīgi VID darbinieku ietekmē, kas ierosināja administratīvo lietu par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu un brīdināja par papildsoda piemērošanu Iesniedzējam. Proti, aizliegumu ieņemt amatus kapitālsabiedrībās, kas Iesniedzējam ir nepieņemami. Savukārt VID prasījums esot neīsts, Parādnieka pārstāvis to neatzīst, jo VID ir nepamatoti veicis nodokļu uzrēķinu auditā, ko Parādnieks ir apstrīdējis tiesā. Līdz ar to Iesniedzēja ieskatā Administratorei nav pamata to atzīt atbilstoši Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajai daļai.

Iesniedzējs norādīja, ka Administratorei, atzīstot VID prasījumu, iestāsies personiska atbildība. Administratore būs atbildīga par zaudējumiem Parādniekam, kas no administratora ir piedzenami Maksātnespējas likuma 30. panta kārtībā.

Saistībā ar minēto Iesniedzējs lūdza Administratorei neatzīt strīdus VID kreditora prasījumu, neuzsākt Parādnieka aktīvu realizāciju, iekams nav stājies spēkā attiecīgs tiesas spriedums administratīvajā lietā. Vienlaikus Iesniedzējs ierosināja maksātnespējas procesā izmantot /SIA "Nosaukums B"/ palīdzību, kuru apmaksās no personīgiem līdzekļiem.

[5.3] Administratore 2024. gada 27. decembrī sniedza Iesniedzējam atbildi.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 80. panta otrās daļas un 185. panta pirmās daļas, ceturtās daļas 1. punktu, Administratore atbildē paskaidroja, ka kaut gan ir ierosināta administratīvā lieta tiesā sakarā ar administratīvā akta atcelšanu, VID ģenerāldirektora lēmums /numurs/ ir stājies spēkā, jo administratīvā akta, kas pieņemts nodokļu jomā, pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Administratore bija pārbaudījusi VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā esošus dokumentus un konstatēja, ka 2023. gada 19. jūnijā VID pieņēma lēmumu /numurs/ par nodokļa audita rezultātiem. Parādnieks VID lēmumu sākotnēji apstrīdēja VID ģenerāldirektoram. VID ģenerāldirektors lēmumu atstāja negrozītu. 2024. gada 10. janvārī /tiesas nosaukums/ pieņemts Parādnieka pieteikums par VID ģenerāldirektores 2023. gada 24. novembra lēmuma /numurs/ atcelšanu un ierosināta administratīvā lieta /numurs/.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, ar spēkā esību sāk darboties ar administratīvo aktu noteiktās tiesiskās sekas, kā arī apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņi.[[1]](#footnote-1) Parasti administratīvais akts stājas spēkā līdz ar tā paziņošanu adresātam. Administratīvais akts tādā veidā iegūst savu tiesisko eksistenci. Administratīvā akta spēkā esība nozīmē, ka administratīvajam aktam ir tieša tiesiska iedarbība uz tā adresātu, sāk darboties tā tiesiskās sekas – adresātam jāpilda uzliktais pienākums, jāievēro uzliktais aizliegums, vai tas var baudīt piešķirto labumu.[[2]](#footnote-2)

Gadījumos, kad administratīvais akts stājas spēkā līdz ar paziņošanu, kā šajā gadījumā, netiek nodalīta administratīvā akta procesuālā un materiālā spēkā esība. Procesuālā spēkā esība nozīmē, ka administratīvais akts kā tāds pastāv, spēkā esība iestājas līdz ar administratīvā akta paziņošanu. Savukārt materiālā spēkā esība iestājas tad, kad iestājas tiesiskās sekas, kas paredzētas administratīvajā aktā. Ņemot vērā, ka VID administratīvais akts ir stājies spēkā, administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā darbību, tas jau ir saistošs tā adresātam – Parādniekam, ar visām no tā izrietošām sekām.

Līdz ar to Iesniedzēja viedoklis, ka sūdzības par administratīvā akta atcelšanu var būt negatīvās sekas uz kreditora VID prasījuma atzīšanu, ir kļūdains. Vienlaikus atzīstams, ka gadījumā, ja tiesa atcels VID lēmumu, tad Administratorei radīsies tiesisks pamats grozīt savu lēmumu par VID kreditora prasījuma atzīšanu.

[5.4] Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Ņemot vērā minēto, Administratorei nav pamata neatzīt VID kreditora prasījumu, kas balstās uz spēkā stājušos lēmumu, tikai tāpēc, ka parādnieka pārstāvis iesniedzis šādu lūgumu vai paudis viedokli par audita lēmuma nepamatotību tā pārsūdzēšanas dēļ. Kreditoru prasījumu izvērtēšana un lēmumu pieņemšana šajā sakarā ietilpst administratora, nevis parādnieka pārstāvja, kompetencē. Turklāt, lai vispusīgi izpētītu šo jautājumu Administratore bija vērsusies arī Maksātnespējas kontroles dienestā un saņēmusi tā viedokli.

[5.5] Vienlaikus Administratore, kaut gan Iesniedzējam ir pieejams Maksātnespējas likums, izskaidroja Iesniedzējam, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma regulējumu parādnieka pārstāvim ir tiesības iesniegt tiesā sūdzību sakarā ar administratora lēmumu par kreditora prasījumu, nodrošinot tam tiesas kontroli.

Kreditoru prasījumu reģistrs /numurs/ tika nosūtīts parādnieka pārstāvim, kreditoriem un tiesai likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt 2025. gada 9. janvārī Administratore saņēma Iesniedzēja pieprasījumu izsniegt VID kreditora prasījuma dokumentus administratora lēmuma pārsūdzēšanai. Uz pieprasījumu Administratore 2025. gada 10. janvārī sniedza atbildi, pārsūtot Iesniedzējam pieprasītos dokumentus.

Administratore 2025. gada 14. janvārī e-pastā saņēma no Iesniedzēja paziņojumu, ka Iesniedzējs ir iesniedzis tiesā sūdzību par Administratores lēmumu par VID kreditora prasījuma atzīšanu.

[5.6] Administratores ieskatā Iesniedzēja rīcība ir nekonsekventa. Iesniedzējs apzināti sniedz nepatiesu informāciju administratorus uzraugošajai iestādei, ka Administratore esot atteikusies no tiesvedības turpināšanas, kas neatbilst patiesībai. Advokāta /pers. B/ nepieaicināšana lietā nemaz neliecina, ka Administratore pieteikumu ir atsaukusi, kā to secina Iesniedzējs. Tiesvedības turpināšanai Administratorei nav pienākuma un nepastāv arī nepieciešamība algot Iesniedzēja ieteikto advokātu.

Kaut gan Administratore ir iepazinusies ar audita lēmumu, sūdzību un citiem dokumentiem, un kritiski vērtē Iesniedzēja pozīciju par darījumu esamību, Administratore neatsauca Parādnieka pirms maksātnespējas procesa iesniegto sūdzību un nelūdza tiesu pasludināt spriedumu, lai maksātnespējas procesā izvairītos no Iesniedzēja pārmetumiem neobjektivitātē un citām pretenzijām.

Tiesa 2025. gada 14. janvārī pabeidza pieteikuma izskatīšanu. Tiesas spriedums lietā būs pieejams 2025. gada 4. februārī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu noraidīt Sūdzību kā nepamatotu.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzijas par Administratores rīcību:

1) atzīstot VID kreditora prasījumu;

2) atsakoties no tiesvedības administratīvajā lietā /numurs/ un zvērināta advokāta, kura pakalpojumus segtu Iesniedzējs no personīgajiem līdzekļiem, palīdzības.

[6.2] Par Administratores rīcību, pieņemot lēmumu par VID kreditora prasījumu, norādāms turpmāk minētais.

[6.2.1] Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajā daļā ir noteikts administratora pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Likumdevēja mērķis, paredzot Maksātnespējas likuma 75. pantā, ka administratoram ir pienākums pēc kreditora prasījuma pārbaudes pieņemt pamatotu lēmumu par kreditora prasījumu, ir nodrošināt tiesisko noteiktību kreditoru sastāvā un iespēju strīdus risināt tiesā[[3]](#footnote-3).

Saistībā ar administratora lēmumu par kreditoru prasījumu var pastāvēt divējādi strīdi:

1) strīds, vai administratora lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām;

2) strīds par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 75. panta pirmo daļu administrators pilnībā vai daļēji neatzīst kreditora prasījumu, par kuru pastāv strīds starp parādnieku un kreditoru.

Tomēr tiesvedība par administratīvo aktu vēl nepārprotami neapstiprina strīda par tiesībām esamību Maksātnespējas likuma izpratnē. Strīdi par administratīvā akta tiesiskumu, spēkā esību un izpildi ir risināmi administratīvā procesa ietvaros. Administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar Administratīvā procesa likumu un ietver atšķirīgas iezīmes no strīda risināšanas civilprocesuālajā kārtībā.

Tiesiskās drošības dēļ arī attiecībā uz iespējami prettiesiskiem administratīvajiem aktiem darbojas spēkā esības prezumpcija. Administratīvā akta, pat ja tas ir prettiesisks, spēkā esība balstās uz apsvērumu, ka katram valsts lēmumam no valsts funkcionēšanas viedokļa ir jāpaliek spēkā, kamēr strīdus gadījumā par to neizlemj kompetenta iestāde.[[4]](#footnote-4)

[6.2.2] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, administrators uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[5]](#footnote-5) Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, kā arī izlīguma slēgšanu[[6]](#footnote-6), jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Kreditoru prasījumu atzīšana vai neatzīšana, ietilpst administratora atbildībā. Līdz ar to, ja administrators, pārbaudot kreditora prasījumu konstatē, ka tas ir pamatots un atbilstošs normatīvo aktu prasībām, savukārt parādnieka iebildumi nav pamatoti, tad administratoram šāds kreditora prasījums ir jāatzīst. Savukārt, ja kreditora prasījums pēc administratora izvērtējuma nav pamatots un atbilstošs normatīvo aktu prasībām un to apstiprina arī parādnieka iebildumi, tad šādu kreditora prasījumu atzīt nav pamata.

[6.2.3] Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam.

Likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[7]](#footnote-7). Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs vērtēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu pēc būtības, kā arī nav tiesīgs uzlikt administratoram tiesisku pienākumu grozīt lēmumu par kreditoru prasījumu. Vēl jo vairāk Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs atzīt vai neatzīt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa ietvaros.

Gala vērtējumu par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām (sevišķās tiesāšanās kārtībā) un kreditora prasījuma pastāvēšanu un pamatotību (vispārējā kārtībā) sniedz tiesa. Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs iejaukties tiesas kompetencē.[[8]](#footnote-8)

[6.2.4] Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[9]](#footnote-9)

Administratore 2024. gada 27. decembra vēstulē /numurs/ sniedza Iesniedzējam motivētu atbildi, kāpēc ir atzīts VID kreditora prasījums, kas balstās uz audita rezultātiem (izņemot sodu) un spēkā stājušos lēmumu. Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Minētais atbilst Administratīvā procesa likuma 80. panta otrajai daļai un 185. panta ceturtās daļas 1. punktam.

Paskaidrojumos Administratore atzīst, ka gadījumā, ja tiesa atcels VID lēmumu, tad Administratorei būs tiesisks pamats grozīt savu lēmumu par VID kreditora prasījuma atzīšanu.

Izvērtējot iepriekš visu minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī ir pamats atzīt, ka Administratore, pieņemot lēmumu par VID prasījuma atzīšanu, ir izvērtējusi visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma un Administratores rīcībā nav atzīstams pārkāpums.

[6.3] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, atsakoties no tiesvedības administratīvajā lietā /numurs/ un zvērināta advokāta, kura pakalpojumus segtu Iesniedzējs no personīgajiem līdzekļiem, palīdzības, norādāms turpmāk minētais.

[6.3.1] Paskaidrojumos norādīts, ka Administratore neatsauca Parādnieka pirms maksātnespējas procesa iesniegto sūdzību. Tiesa 2025. gada 14. janvārī pabeidza pieteikuma izskatīšanu. Tiesas spriedums lietā /numurs/ būs pieejams 2025. gada 4. februārī.

Administratore 2024. gada 29. decembra vēstulē /numurs/ tiesai sniedza atbildi, kurā paskaidroja, ka ir iepazinusies ar Parādnieka 2023. gada 23. decembra pieteikumu un lietas materiāliem. Administratore konstatēja, ka 2024. gada 28. maijā tiesas sēdē abas puses, uzturot savas pozīcijas, sniegušas izsmeļošus paskaidrojumus, kā arī pieteicējs (Parādnieks) izmantojis citas procesuālās tiesības – uzdevis jautājumus VID pārstāvim un pieteicis lūgumus.

Tā kā sūdzība (pieteikums) iesniegts pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un faktiski jau izskatīta pēc būtības, Administratore lūdza tiesu, kā neatkarīgu ar tiesu varu apveltītu institūciju, izskatīt Parādnieka sūdzību un pasludināt šajā lietā savu spriedumu. Vienlaikus Administratore darīja zināmu, ka nevar sniegt papildu paskaidrojumus šajā lietā, jo objektīvu iemeslu dēļ Administratore, kas /datums/ iecelta par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru, nevar būt zināmi apstākļi, kas attiecas uz strīdus pakalpojumu saņemšanu. Turklāt, ņemot vērā strīda izskatīšanas stadiju, Parādnieka pieteiktos lūgumus, Administratores ieskatā papildu paskaidrojumi nav nepieciešami.

Maksātnespējas kontroles dienests, vērtējot administratora rīcību, nav tiesīgs izvērtēt tiesā celtās prasības pamatotību, tādējādi iejaucoties tiesas kompetencē.[[10]](#footnote-10) Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs liegt vai arī tieši pretēji likt administratoram celt tiesā prasību, uzturēt tiesā jau celtu prasību vai to neuzturēt.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata atzīt, ka Administratore ir atteikusies no tiesvedības administratīvajā lietā /numurs/. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.3.2] Administratora atbildībā, vienlaikus uzņemoties risku segt iespējamos zaudējumus, ir lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu (skatīt arī šā lēmuma 6.2.2. punktu). Administrators kā persona, kura vislabāk pārzina parādnieka maksātnespējas procesu, ir spējīgs objektīvi izvērtēt, vai parādnieka maksātnespējas procesā ir nepieciešams piesaistīt speciālistu.

Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punktā noteikts, ka administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir tiesības pieaicināt speciālistus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu, un ar kreditoru sapulces piekrišanu segt ar to saistītās izmaksas no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem.

Speciālista pieaicināšana nav administratora pienākums, bet tiesības, ja konstatē, ka nepieciešama palīdzība, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi.

Maksātnespējas likuma 13. panta pirmās daļas 2. punktā ir noteikts, ka par administratoru var būt rīcībspējīga fiziskā persona, kurai ir saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par otrā līmeņa augstākās profesionālās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi jurista kvalifikāciju vai saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par augstākās akadēmiskās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi zinātnisko grādu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores kvalifikāciju tiesību zinātņu jomā.

Tādējādi konkrētajā gadījumā, ja Administratore secina, ka viņas pieredze un zināšanas ir pietiekamas un nav nepieciešama papildu palīdzība, Administratorei nav pienākuma pieaicināt speciālistu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, nepieaicinot speciālistu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2025. gada 8. janvāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina
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