**/Nosaukums A/**

E‑pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 25. novembrī saņemta /Nosaukums A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 22. novembra sūdzība (turpmāk ‑ Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs 2024. gada 6. novembrī saņēma Administratores darbības pārskatu un mantas pārdošanas plāna grozījumus. Minēto pierāda Sūdzībai pievienotā e‑pasta izdruka.

Iesniedzējs 2024. gada 7. novembrī iesniedza iebildumus par mantas pārdošanas plāna grozījumiem, tostarp par /Nosaukums C/ un Iesniedzēja kapitāla daļu pārdošanu portālā /saite uz tīmekļa vietni/.

Savukārt 2024. gada 21. novembrī Iesniedzējs saņēma Administratores atbildi, kurā norādīts, ka iebildumi iesniegti pēc likumā noteiktā termiņa.

Administratore norāda, ka mantas pārdošanas plāna grozījumus ir nosūtījusi kreditoriem 2024. gada 17. oktobrī. Tomēr minētais neatbilst patiesībai, jo tie tika nosūtīti 2024. gada 6. novembrī , ko pierāda e‑pasta izdruka.

[2.2] Līdz ar to Administratore ir uzsākusi mantas pārdošanu, pārkāpjot Maksātnespējas likuma 113. panta otrajā daļā[[1]](#footnote-1) noteikto termiņu.

Iesniedzējs iebildumos nelūdz rīkot mantas trešo izsoli saskaņā ar Maksātnespējas likuma 115. panta 22 daļas noteikumiem, jo pēc pirmās izsoles konstatējams, ka tika nepareizi noteikta izsoles sākumcena, kas izslēdza pretendentu piedalīšanos izsolē.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 11. panta otro daļu[[2]](#footnote-2) Administratorei ir jānosaka pareiza un atbilstoša izsoles sākumcena un jāpārdod manta jaunā izsoles procedūrā ar pareizi noteiktu sākumcenu.

[2.3] Visefektīvākā kapitāla daļu pārdošanas metode ir pārdošana publiskā izsolē tīmekļa vietnē izsoles.ta.gov.lv, nosakot pareizu izsoles sākumcenu.

Civillikuma 2073. panta gramatiskā konstrukcija paredz, ka izsoles mērķis ir panākt lietas pārdošanu par visaugstāko cenu, proti: *Pārdošana izsolē ir priekšlikums tam, kas par atklāti pārdodamo lietu sola dot visaugstāko cenu, noslēgt par to pirkuma līgumu.* Arī tiesu praksē ir apstiprināts: [..] *jebkuras izsoles mērķis ir pārdot parādnieka mantu un pārdot to par pēc iespējas augstāku cenu*.[[3]](#footnote-3) Tiesību doktrīnā arī norādīts, ka izsole dod iespēju ieinteresētajām personām sacensties savā starpā, un tas pārdevējam (konkrētajā gadījumā – administratoram) var dot lielāku labumu, nekā kārtojot pirkuma jautājumus ar atsevišķu iespējamo pircēju.[[4]](#footnote-4)

Tiesu praksē ir atzīts: *tikai saduroties vairāku pretendentu interesei par pārdodamo mantu, un vēlēšanās to iegūt rada apstākļus, ka solīšanā iesaistās ieinteresētie pretendenti un tie ir spiesti pārsolīt konkurentu. Tādā gadījumā iespējams mantu pārdot par iespējami augstāku cenu*.[[5]](#footnote-5)

Tādējādi tieši gadījumā, ja vairāki pretendenti ir ieinteresēti iegādāties konkrēto lietu, ir iespējams pārdot to par augstāko iespējamo cenu.

[2.4] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 pantu, Iesniedzējs lūdz:

1) uzdot Administratorei pārtraukt mantas (/Nosaukums C/ un Iesniedzēja kapitāla daļu) pārdošanu Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/;

2) atzīt Administratores rīcību par prettiesisku;

3) iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 26. novembra vēstulē /numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 9. decembrī saņemta Administratores 2024. gada 6. decembra vēstule /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

Iepazīstoties ar Sūdzībā norādītajiem argumentiem, Administratore uzskata Sūdzību par nepamatotu un līdz ar to noraidāmu pilnā apmērā. Administratores viedoklis ir pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[4.1] Par iebildumu termiņu Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Administratore 2024. gada 17. oktobrī nosūtīja kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, Parādnieka mantas pārdošanas plānu ar grozījumiem 2024. gada 17. oktobra redakcijā (turpmāk – Plāns). Paskaidrojumiem pievienota e‑pasta izdruka, no kuras redzams, ka *maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ lietvedības procesā /numurs/ (parādnieks: /Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nosaukums B"/) 17.10.2024 16:19:57 tika nosūtīts dokuments /numurs/ e*‑*pastā* vairākiem adresātiem (kreditoriem), tostarp Iesniedzējam.

Attiecīgi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 113. panta trešo daļu kreditoriem bija tiesības izteikt iebildumus 15 dienu laikā no Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada 17. oktobra redakcijā nosūtīšanas, tas ir, līdz 2024. gada 1. novembrim (ieskaitot). Par minēto Administratore informēja Iesniedzēju 2024. gada 21. novembra atbildes vēstulē.

Iepazīstoties ar Sūdzībai pievienoto e‑pasta izdruku, konstatējams, ka 2024. gada 6. novembrī Parādnieka kreditoriem nosūtīts administratora darbības pārskats (ko automātiski ģenerē Elektroniskā maksātnespējas uzskaites sistēma – EMUS)) par 2024. gada oktobri. Administratora darbības pārskatam no EMUS tiek pievienoti dokumenti, kurus administrators ir pievienojis attiecīgajā pārskata periodā procesa kartītes sadaļā "Pielikumi".

Tādējādi Iesniedzēja sniegtās ziņas, ka Administratore Plānu ir nosūtījusi tikai 2024. gada 6. novembrī, neatbilst patiesībai.

Ievērojot minēto, Administratore pamatoti norādīja, ka Iesniedzēja iebildumi ir iesniegti pēc termiņa.

[4.2] Par Iesniedzēja un /Nosaukums C/kapitāla daļu pārdošanu Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Gan Sūdzībā, gan arī 2024. gada 6. novembra vēstulē "Par iebildumiem pretmantas pārdošanas plāna grozījumiem" Iesniedzējsizsaka pieņēmumu, ka *visefektīvākā kapitāla daļu pārdošanas metode ir pārdošana publiskā izsolē mājas lapā izsoles.ta.gov.lv, nosakot pareizu izsoles sākumcenu.*

Administratore 2024. gada 21. novembra atbildes vēstulē sniedza Iesniedzējam pamatojumu, kādēļ nepiekrīt Iesniedzējaviedoklim, ka konkrētajā gadījumā, konkrētajos apstākļos Igaunijas uzņēmumu kapitāldaļu pārdošana izsolē Latvijā nav efektīvākā pārdošanas metode.

Administratore atbildes vēstulē norādīja turpmāk minēto.

[4.2.1] 2024. gada 29. februārī plkst. 13.00 noslēdzās Parādnieka kustamās mantas (/Nosaukums C/ kapitāla daļu, kas veido 48,78% no pamatkapitāla) otrā izsole ar lejupejošu soli. 2024. gada 1. martā elektronisko izsoļu vietnē tika sagatavots akts /numurs/ par izsoles atzīšanu par nenotikušu, jo izsolei nav autorizēts neviens izsoles dalībnieks.

Ievērojot minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 589. panta pirmās daļas 1. punktu Parādnieka kustamās mantas otrā izsole tika atzīta par nenotikušu.

Ar 2024. gada 5. marta paziņojumu /numurs/ kreditori tika informēti par nenotikušo izsoli un uzaicināti paturēt /Nosaukums C/ kapitāla daļu, kas veido 48,78% no pamatkapitāla, par nenotikušās izsoles sākumcenu.

Savukārt ar 2024. gada 5. marta paziņojumu /numurs/ /Nosaukums C/ valdei tika paziņots par pirmpirkuma tiesību izmantošanas iespēju.

Parādnieka kreditori, kā arī /Nosaukums C/ dalībnieki neatsaucās uz Administratores paziņojumu.

Administratore informēja kreditorus, tostarp Iesniedzēju, ka /Nosaukums C/ statūtu 3.2.3. apakšpunktā noteikts, ka akcionāram ir tiesības brīvi atsavināt savas daļas, un daļu nodošanas līgumam jābūt notariāli apliecinātam.

Līdz ar to Administratore turpināja izvērtēt un apzināt kustamās mantas atsavināšanas iespējas un pieņēma lēmumu, ievērojot procesa efektivitātes principu, pārdot šīs kapitāldaļas Igaunijā. Par pieņemto lēmumu kreditori tika informēti ar Plānu.

Turklāt Maksātnespējas likuma 115. panta 2.1 daļā ir noteikts: *Ja 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts precizētais parādnieka mantas pārdošanas plāns, ir saņemts kreditoru lūgums rīkot trešo izsoli, tās izdevumus sedz šādu lūgumu izteikušie kreditori, par to rakstveidā vienojoties ar administratoru*. [..]

Ievērojot minēto, neviens no kreditoriem neizteica lūgumu rīkot trešo izsoli, kā arī no Iesniedzēja iebildumiem šāds lūgums neizriet. Līdz ar to Administratorei nav un nebija pamata rīkot trešo izsoli.

[4.2.2] Pārkāpjot maksātnespējas procesa principus, Iesniedzējspalielināja Iesniedzēja pamatkapitālu, attiecīgi izmainot arī Parādniekam piederošo kapitāla daļu apmēru (samazinot to no 8,16% uz 0,89%). Izmaiņas ir reģistrētas Igaunijas Republikas komercreģistrā /datums/.

Plānā ir norādītas Administratores darbības, kas vērstas uz šādu prettiesisku pamatkapitāla izmaiņu apstrīdēšanu. Tāpat Plāna grozījumos ir norādīts, ka Iesniedzējsiesniedza /tiesas nosaukums/ pieteikumu ar lūgumu uzlikt Parādniekam pienākumu sniegt galvojumu 8360 *euro* apmērā Iesniedzēja procesuālo izmaksu segšanai. Tādējādi Iesniedzējsveica mērķtiecīgas darbības, lai pamatkapitāla izmaiņu tiesiskuma pārbaude nenotiktu, jo Iesniedzējamkā kreditoram bija zināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav fizisku naudas līdzekļu, lai šādas izmaksas segtu.

Pēc tiesvedības procesa izbeigšanas Igaunijā (Parādnieka pieteikums par akcionāru sapulces 2023. gada 21. decembra lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu tika atstāts bez izskatīšanas) Administratore, izvērtējot un apzinot kustamās mantas atsavināšanas iespējas, pieņēma lēmumu, ievērojot procesa efektivitātes principu, pārdot Iesniedzēja kapitāldaļas Igaunijā. Par pieņemto lēmumu tika informēti kreditori ar Plānu. Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā no kreditoriem iebildumi netika saņemti.

[4.2.3] Administratore kategoriski nepiekrīt Iesniedzējaviedoklim, ka konkrētās mantas (Iesniedzējaun /Nosaukums C/kapitāla daļu) pārdošana izsolē ir daudz efektīvāks finanšu iegūšanas veids, kas nodrošina mantas pārdošanu par augstāko cenu.

Administratore ir izvērtējusi Igaunijas komercsabiedrību kapitāldaļu pārdošanas iespējas Latvijā un šī maksātnespējas procesa ietvaros ir konstatējams (no iepriekšējām šo kapitāldaļu izsolēm), ka Latvijā nav interese iegādāties Igaunijas uzņēmumu kapitāldaļas, jo iepriekšējām izsolēm nebija pieteicies neviens dalībnieks. Savukārt Igaunijas komercsabiedrību kapitāldaļu pārdošanas iespējas Igaunijā ir perspektīvākas. Līdz ar to tika pieņemts attiecīgs lēmums, par ko tika informēti kreditori.

[4.3] Ievērojot minēto, Administratore, izmantojot savas zināšanas, pieredzi un kompetenci, pamatoti un atbilstoši reālajām iespējām noteica neieķīlātās mantas pārdošanas veidu – sludinājumu Igaunijas Republikas sludinājumu portālā / saite uz tīmekļa vietni /.

Turklāt Maksātnespējas likumā ir noteikti konkrēti termiņi, kuros kreditori var sniegt savus iebildumus. Neviens no kreditoriem (tostarp Iesniedzējs līdz 2024. gada 7. novembrim) nebija izteicis iebildumus par Administratores plānotajām darbībām Iesniedzējaun /Nosaukums C/ kapitāla daļu pārdošanai. Līdz ar to Administratore 2024. gada 4. novembrī ievietoja sludinājumus Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/.

Administratore papildus paskaidro, ka šo paskaidrojumu sagatavošanas brīdī sludinājumu termiņš portālā /saite uz tīmekļa vietni/ ir beidzies un neviens interesents nav sazinājies ar Administratori. Attiecīgi administratore turpinās minētās mantas pārdošanu Plānā norādītajā un ar kreditoriem saskaņotajā kārtībā.

[4.4] Par Iesniedzēja norādēm Sūdzībā, ka Iesniedzējs nelūdza rīkot mantas trešo izsoli, par nepareizi noteiktu izsoles sākumcenu un rīkojamu jaunu izsoli ar pareizi noteiktu sākumcenu, Administratore paskaidro, ka diemžēl nevar sniegt argumentētu viedokli par minēto, jo nesaprot Iesniedzēja iebildumus. Respektīvi, kurai mantai sākumcena bija nepareizi noteikta.

Tā kā Iesniedzējs norāda uz trešo izsoli, tad Administratore pieļauj, ka minētais tiek attiecināts uz /Nosaukums C/ kapitāla daļu pārdošanu. Proti, Iesniedzēja kapitāla daļu izsole notika tikai vienu reizi, jo Iesniedzējs izsoles norises laikā, Administratores ieskatā, prettiesiski palielināja pamatkapitālu un Administratore ar Plānu noteica citu kustamās mantas pārdošanas veidu.

Administratore paskaidro, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumos 2023. gada 6. novembra redakcijā bija noteikts, ka /Nosaukums C/ kapitāla daļas tiks pārdotas izsolē kā kustamo mantu Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā (ievērojot likumā noteikto kārtību par pirmo un otro izsoli) par izsoles sākumcenu nosakot kapitāldaļu nominālvērtību 2000 *euro*.

Atbilstoši minētajiem Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumiem un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 580.4 panta otro daļu, Administratore ir novērtējusi Parādniekam piederošās /Nosaukums C/ kapitāla daļas ar kopējo vērtību 2000 *euro* par summu 2000*euro*.

Ar Administratores 2023. gada 22. novembra lēmumu /numurs/ kreditori, tostarp Iesniedzējs, tika informēti par /Nosaukums C/ kapitāldaļu novērtējumu un izsoles sākumcenu. Tāpat minētajā lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 580.4 panta trešo daļu kreditoriem un parādnieka pārstāvim ir tiesības desmit dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lūgt minēto kapitāla daļu atkārtotu novērtēšanu. Ne kreditori, ne parādnieka pārstāvis atkārtotu novērtēšanu nebija pieprasījis.

[4.5] Ievērojot visu iepriekš norādīto, Administratore secina, ka Sūdzība ir nepamatota un noraidāma pilnā apmērā. Vienlaikus Administratore lūdz gadījumā, ja Maksātnespējas kontroles dienestam ir nepieciešami papildu dokumenti, par to informēt.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Sūdzībā izteikta pretenzijas par Administratores rīcību:

1) uzsākot mantas pārdošanu, pirms mantas pārdošanas plāna grozījumi uzskatāmi par saskaņotiem;

2) nosakot nepareizu izsoles sākumcenu;

3) pārdodot Parādniekam piederošās kapitāla daļas, ievietojot Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[5.2] Administratorei un Iesniedzējam atšķiras viedoklis, kad kreditoriem ir nosūtīts Plāns.

Iesniedzējs Sūdzībai ir pievienojis e‑pasta izdruku, kas apliecina, ka Iesniedzējs 2024. gada 6. novembrī ir saņēmis Administratores kārtējo darbības pārskatu. EMUS automātiski sagatavotajā e‑pastā ir norāde, ka tam var būt pievienoti arī citi pielikumi.

Savukārt Administratore Paskaidrojumiem ir pievienojusi e‑pasta izdruku, kas apliecina, ka, izmantojot EMUS, kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, Parādnieka maksātnespējas procesā e‑pastā tika nosūtīts Administratores sagatavots dokuments /numurs/, tas ir, Plāns. Minētais izriet arī no ierakstiem EMUS.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam ir pamats atzīt, ka Plāns kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, ir nosūtīts 2024. gada 17. oktobrī plkst. 16.19.

[5.3] Maksātnespējas likuma 113. panta trešā daļa paredz kreditora un parādnieka pārstāvja tiesības 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts parādnieka mantas pārdošanas plāns, iebilst pret administratora priekšlikumu par neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veidu, piedāvāto prasījumu cedēšanu un plānotajām juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām. Pēc minētā termiņa mantas pārdošanas plāns uzskatāms par saskaņotu.

Līdz ar to Plāns, Administratorei nesaņemot kreditoru vai parādnieka pārstāvja iebildumus, uzskatāms par saskaņotu 2024. gada 1. novembrī. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu (neizriet arī no ierakstiem EMUS), ka līdz minētajam datumam kāds no kreditoriem, tostarp Iesniedzējs) vai parādnieka pārstāvis būtu iesniedzis Administratorei iebildumus.

[5.4] Maksātnespējas likuma 113. panta piektajā daļā ir noteikts, ka administrators uzsāk parādnieka mantas pārdošanu atbilstoši parādnieka mantas pārdošanas plānā ieteiktajam pārdošanas veidam ne agrāk kā divas nedēļas pēc plāna nosūtīšanas kreditoriem, parādnieka pārstāvim un galviniekam, bet ne vēlāk kā nedēļu pēc tam, kad plāns uzskatāms par saskaņotu.

Līdz ar to saskaņā ar Maksātnespējas likuma regulējumu Administratorei no 2024. gada 2. novembra līdz 8. novembrim bija jāuzsāk Parādnieka mantas pārdošanu atbilstoši 2024. gada 1. novembrī saskaņotajam Plānam.

Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi (neizriet arī no ierakstiem EMUS), ka Administratore pirms 2024. gada 2. novembra, tas ir, pirms Plāns bija uzskatāms par saskaņotu, ievietoja sludinājumu par /Nosaukums C/ un Iesniedzēja kapitāla daļu pārdošanu sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Administratore ir ievērojusi Maksātnespējas likuma 113. panta piektās daļas nosacījumus un Sūdzība daļā par Administratores rīcību, uzsākot mantas pārdošanu pirms Plāns uzskatāms par saskaņotu, ir noraidāma.

[5.5] Lai gan Administratore atbildes vēstulē Iesniedzējam ir norādījusi, ka Iesniedzējs ir nokavējis iebildumu sniegšanas termiņu, Administratore vienlaikus, ievērojot atklātības principu, sniedza arī motivētu atbildi.

Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē plānu un paziņo par to iesaistītajām pusēm. Savukārt gadījumā, ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.

Administratore atbildes vēstulē sniedza savus pretargumentus Iesniedzēja viedoklim. Administratores atbildes vēstulē norādītie pretargumenti ir izskaidroti arī Paskaidrojumos.

Administratore informēja Iesniedzēju, ka Parādnieka mantas pārdošana netiek kavēta. Informāciju par Iesniedzēja pamatkapitāla izmaiņu tiesiskuma pārbaudes procesa noslēgumu, kas saistīts ar Parādnieka pieteikuma par 2023. gada 21. decembra akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu atstāšanu bez izskatīšanas, Administratore saņēma tikai 2024.gada augusta beigās, par ko tika informēti visi Parādnieka kreditori, tostarp Iesniedzējs.

Savukārt par /Nosaukums C/ kapitāla daļu pārdošanas iespēju izvērtēšanu kreditori tika informēti vairākkārt – gan ar paziņojumiem, gan kreditoru sapulcē, lemjot par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu, gan arī visbeidzot ar Plānu. Turklāt izvērtējumā būtisku nozīmi ieņēma /Nosaukums C/ statūtu 3.2.3. apakšpunktā noteiktais, ka daļu nodošanas līgumam jābūt notariāli apliecinātam, līdz ar ko jebkura atsavināšana ir jāapliecina pie notāra, kas Latvijas Republikas iespējamos pretendentus vēl vairāk attur no šo kapitāldaļu iegādes.

Līdz ar to Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka nodrošina efektīvu un likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu, ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību un termiņus.

Atbildes vēstulē Iesniedzējam paskaidroja, ka administrators maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanai ir tiesīgs pieaicināt speciālistus, bet nav tiesīgs izmantot parādnieka līdzekļus speciālistu pakalpojumu segšanai bez kreditoru sapulces piekrišanas. Līdz ar to par speciālistu (zvērinātu advokātu) pieaicināšanu Igaunijas Republikas tiesvedības ietvaros Administratorei bija tiesības lemt bez kreditoru sapulces piekrišanas, savukārt par šo speciālistu izmaksām būs tiesības lemt kreditoriem sapulcē, kad šāds dienas kārtības jautājums būs izvirzīts.

Vienlaikus Administratore informēja, ka no Parādnieka līdzekļiem nav segtas ar šo speciālistu pieaicināšanu saistītās izmaksas, tās ir segusi Administratore no saviem līdzekļiem. Uz šo brīdi Igaunijas zvērinātu advokātu izmaksas ir 1125 *euro*, kas ir segti no Administratores līdzekļiem. Papildus Administratore norādīja, ka Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas un to finansētāji tiek atspoguļoti administratoru darbības pārskatos, kas katru mēnesi (mēneša 6. datumā) tiek nosūtīti visiem kreditoriem.

Maksātnespējas likums neuzliek administratoram pienākumu automātiski ņemt vērā visus kreditoru iebildumus.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore ir ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un sniegusi Iesniedzējam motivētu atbildi uz Iesniedzēja iebildumiem par Plānu.

[5.6] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Proti, administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, administrators uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 30. pantu prasība pret administratoru par nodarītajiem zaudējumiem ceļama tiesā. Proti, Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevējs nav piešķīris pilnvaras izšķirt strīdu, vai administrators ar savu rīcību ir nodarījis zaudējumus.

Tieši administratoram kā savas jomas speciālistam ir jāizlemj par pareizo rīcību konkrētā situācijā, jo atbildība par pieņemto lēmumu izriet no administratora pienākumiem, tostarp no pienākuma nodrošināt likumīgu un efektīvu maksātnespējas procesa norisi (Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa).

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, tostarp par parādnieka mantas pārdošanas veidu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.

[5.7] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nosakot nepareizu izsoles sākumcenu, norādāms, ka Sūdzībā nav norādes, kāda ir pareizā izsoles sākumcena un kas liecina, ka tā ir nepareiza.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.8] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, pārdodot Parādniekam piederošās kapitāla daļas, ievietojot Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/, norādāms turpmāk minētais.

Nav strīda, ka mantas pārdošana publiskā izsolē (elektronisko izsoļu vietnē) ir atklātākais un caurskatāmākais mantas pārdošanas veids.[[6]](#footnote-6) Caurskatāmības principa galvenais mērķis ir garantēt, ka nepastāv favorītisma un patvaļības risks, kā arī kontrolēt mantas pārdošanas procedūras objektivitāti. Līdz ar to maksātnespējas procesā parādnieka manta primāri būtu pārdodama izsolē.

Tomēr vienlaikus atzīstams, ka, izvēloties mantas pārdošanas veidu, administratoram jāizvēlas vismazāk apgrūtinošais un tāds, kuru īstenojot, vispilnīgāk tiktu sasniegts maksātnespējas procesa mērķis.[[7]](#footnote-7)

Maksātnespējas likuma 111. pantā ir noteikta parādnieka mantas pārdošanas kārtība. Saskaņā ar minētā panta otro daļu parādnieka mantas pārdošana notiek par iespējami augstāko cenu, lai nodrošinātu kreditoru prasījumu segšanu. Administrators divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sagatavo parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību.[[8]](#footnote-8)

Ja nav iespējama parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde, administrators precizē mantas pārdošanas plānu un nosūta to kreditoriem saskaņošanai Maksātnespējas likuma 113. panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.[[9]](#footnote-9)

Mantas pārdošanas plāns ir procesuāls dokuments administratora rīcībai ar pastāvošo pārdodamo mantu. Mantas pārdošana parādnieka maksātnespējas procesā noris saskaņā ar administratora izstrādāto un kreditoru saskaņoto mantas pārdošanas plānu un jebkādas atkāpes no tā nav pieļaujamas.[[10]](#footnote-10)

Administratore Plānā informēja kreditorus, ka plāno pārdot kapitāla daļas, ievietojot sludinājumu Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka Iesniedzējs un /Nosaukums C/ ir Igaunijas Republikas komercreģistrā reģistrētas komercsabiedrības. Līdz ar to Administratores viedoklis, ka Igaunijas Republikā būs lielāka interese iegādāties minēto komercsabiedrību kapitāla daļas, pirmšķietami ir loģisks. Jebkurai administratora darbībai jābūt vērstai uz maksimālu lielāka ieguvuma gūšanu no parādnieka mantas atsavināšanas.

Lai gan Iesniedzējam un Administratorei ir atšķirīgi viedokļi, kādā Parādniekam piederošo Iesniedzēja un /Nosaukums C/ kapitāla daļu pārdošanas veidā tiktu iegūti vairāk naudas līdzekļi, vēršama uzmanība, ka viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Administratores rīcība, cenšoties pārdot Parādniekam piederošās Iesniedzēja un /Nosaukums C/ kapitāla daļas, ievietojot sludinājumu Igaunijas Republikas sludinājumu portālā /saite uz tīmekļa vietni/, atbilst Maksātnespējas likuma 113. panta prasībām un pirmšķietami ir loģiska un vērsta uz maksātnespējas procesa mērķa – no Parādnieka mantas segt kreditoru prasījumus, sasniegšanu.[[11]](#footnote-11)

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.9] Par Iesniedzēja izteikto lūgumu Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Izvērtējot Sūdzībā un Administratores paskaidrojumos norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, izskatot Sūdzību, Administratores rīcībā Parādnieka maksātnespējas procesā nav atzīts pārkāpums. Tādējādi neizpildās Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādītie pamati Administratores atcelšanai no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apmierināt Sūdzībā izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[6] Ievērojot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Nosaukums A/ 2024. gada 22. novembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA “Nosaukums B”/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Alla Ličkovska

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, iespējams, domāts Maksātnespējas likuma 113. panta piektā daļa – Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme. [↑](#footnote-ref-1)
2. Acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, iespējams, domāta Maksātnespējas likuma 111. panta otrā daļa – Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt: Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 10. septembra lēmumu lietā Nr. C39090811. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skatīt: Torgāns K. (red.) Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401. – 2400. p.). 2. izd. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 446. lpp. [↑](#footnote-ref-4)
5. Skatīt: Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 10. septembra lēmumu lietā Nr. C39090811. [↑](#footnote-ref-5)
6. Skatīt, piemēram, Likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: <https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/4B685C1B61FC81DBC2257E00002A9C99?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 111. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas kontroles dienesta informatīvais materiāls efektīvai rīcībai ar parādnieka mantu. 9. lpp. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali> [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-11)