**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 9. decembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 9. decembra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs Parādnieka maksātnespējas procesā ir atzīts par nenodrošināto kreditoru.

Administrators 2024. gada 13. maijā sagatavoja ziņojumu par Parādnieka mantas neesamību. Ziņojumā norādīts, ka Parādnieks savus aktīvus – kokmateriālus, bez samaksas saņemšanas ir nodevis /SIA "Nosaukums C"/ un ka Administrators ir cēlis tiesā prasību par nekustamā īpašuma /adrese/, pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, jo pirkuma maksa acīmredzami neatbilst nekustamā īpašuma tirgus vērtībai.

[2.1] Pēc ziņojuma par parādnieka mantas neesamību saņemšanas Iesniedzējs nosūtīja uz Administratora e-pasta adresi (/elektroniskā pasta adrese/) iesniegumu, lūdzot papildus izvērtēt darījumus par citu Parādniekam piederējušo nekustamo īpašumu pārdošanu. Turklāt Iesniedzējs arī aicināja Administratoru lemt jautājumu par materiālu nodošanu Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai pēc Krimināllikuma 215. pantā minētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm. Atbildi uz šo iesniegumu Iesniedzējs nesaņēma.

[2.2] Iesniedzējs nosūtīja Administratoram atkārtotu iesniegumu, lūdzot sniegt papildu informāciju par maksātnespējas procesa gaitu, kā arī norādīja uz konkrētām darbībām, kuras Iesniedzēja ieskatā būtu nepieciešams realizēt, lai atgūtu Parādnieka aktīvus. Atbildi arī uz šo iesniegumu Iesniedzējs nesaņēma.

[2.3] Administrators katru mēnesi Iesniedzējam nosūta administratora darbības pārskatus, kuros visos pārskata 9. punktā "Informācija par administratora veiktajām darbībām maksātnespējas procesā saistībā ar tiesvedībām" ir norādīts, ka noris tiesvedība prasībās par Parādnieka darījumu, kas noslēgti pirms maksātnespējas procesa, apstrīdēšanu civillietā /lietas numurs/. Nevienā no ikmēneša atskaitēm nav norādīts, ka Administrators būtu vērsies Valsts policijā ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu (atbilstoši Administratora darbības pārskata veidlapas 9.3. punktā norādītajam).

Iesniedzējs 2024. gada septembrī nosūtīja Administratoram pēdējo iesniegumu, kurā Administratoram lūdza precizēt, kad tieši Administrators vērsīsies tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi vai citām Parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu. Atbildi arī uz šo iesniegumu Iesniedzējs nav saņēmis.

[2.4] Atbilstoši publiski pieejamiem datiem ir konstatējams, ka civillieta /lietas numurs/ ir ierosināta /tiesas nosaukums/ /datums/. Savukārt 2024. gada 23. septembrī un 11. novembrī ir notikušas tiesas sēdes, kas abas ir atliktas. Cik Iesniedzējam ir zināms, tiesvedība tiek atlikta pēc atbildētāja lūguma, kuram neiebilst prasītājs, lai dotu parādniekam iespēju vienoties ar kreditoriem par parādu labprātīgu samaksu.

[2.5] Visu iepriekš norādīto apstākļu kopums dod pamatu izdarīt pieņēmumu, ka Administrators neievēro Maksātnespējas likuma 6. panta 5., 6. un 7. punktā minēto procesa efektivitātes, apgrozības ātruma un atklātības principu.

Administrators Iesniedzējam kā nenodrošinātajam kreditoram nesniedz atbildes (informāciju) par notiekošo maksātnespējas procesā, neveic darbības, kas procesu padarītu efektīvāku. Proti, Administrators nevēršas Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu un neceļ papildu prasības par Parādnieka darījumu apstrīdēšanu, kā arī, iespējams, nepamatoti novilcina jau uzsāktās civillietas tiesvedības gaitu. Šāda Administratora rīcība rada arī aizdomas par viņa iespējamu darbošanos Parādnieka, nevis kreditoru interesēs.

Ievērojot minēto, Iesniedzējs lūdz:

1) veikt Administratora darbību pamatotības izvērtēšanu Parādnieka maksātnespējas procesā;

2) uzlikt Administratoram pienākumu sniegt rakstveidā atbildes uz visiem Iesniedzēja Administratoram nosūtītajiem iesniegumiem.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti: Iesniedzēja 2024. gada 10. un 16. maija, kā arī 6. septembra iesniegums.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 10. decembra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoram iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. decembrī saņemta Administratora 2024. gada 17. decembra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Par Iesniedzēja 2024. gada 10. maija iesniegumu Administrators paskaidro, ka vispusīgs iesniegumā norādīto apstākļu izvērtējums ir ietverts 2024. gada 13. maijā sagatavotajā ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību. Tā kā ziņojumā tika ietverta informācija par 2024. gada 10. maija iesniegumā norādītajiem apstākļiem un ziņojums par Parādnieka mantas neesamību Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā tika nosūtīts visiem Parādnieka kreditoriem, Administratora ieskatā nebija pamata atsevišķas atbildes sniegšanai.

[4.2] Par Iesniedzēja 2024. gada 16. maija un 2024. gada 6. septembra iesniegumu Administrators paskaidro, ka atbildes laikus netika sniegtas kļūdas dēļ. Administrators atzīst, ka šāda rīcība nav Maksātnespējas likumā nostiprinātajiem principiem atbilstoša, taču vienlaikus norāda, ka 2024. gada 10. decembrī ir sniedzis atbildi uz Iesniedzēja iesniegumiem.

[4.3] Administrators paskaidro, ka Iesniedzēja 2024. gada 16. maija iesniegumā minētais nekustamais īpašums nekad nav piederējis Parādniekam. Saskaņā ar iesnieguma pielikumā pievienoto /pilsētas nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījuma /numurs/ noraksta izdruku līdz 2023. gada 27. decembrim īpašuma tiesības uz attiecīgo īpašumu bija nostiprinātas /SIA "Nosaukums D"/, /reģistrācijas numurs/, nevis Parādniekam. Administratoram nav tiesību apstrīdēt trešajām personām piederošas mantas atsavināšanas darījumus.

[4.4] Atbildot uz Iesniedzēja 2024. gada 6. septembra iesniegumā uzdoto jautājumu, kad Administrators vērsīsies tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi vai citām Parādnieka atbildīgajām personām, Administrators informēja Iesniedzēju, ka, ja maksātnespējas procesa ietvaros tiks konstatēti uz pierādījumiem balstīti apstākļi, lai vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi vai citām parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu, Administrators par to informēs kreditorus, norādot attiecīgo informāciju arī administratora darbības pārskata 9.3. punktā.

Administratora ieskatā pamatoti apstākļi, lai vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi, nav konstatējami, jo zaudējumi kreditoriem radīti nesaimniecisku lēmumu pieņemšanas rezultātā. Proti, Parādnieks ir slēdzis zaudējumus radošus darījumus, taču šajās darbībās pirmšķietami nav saskatāmi krimināltiesiska rakstura pārkāpumi.

[4.5] Kas attiecas uz iespējamu prasības celšanu pret Parādnieka pārstāvi par zaudējumu piedziņu, tad tāda var tikt celta vien tad, kad taps zināms kreditoriem nodarīto zaudējumu apmērs.

Kā tika norādīts ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību, Administrators konstatējis, ka pēdējo trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, konkrēti, līdz 2023. gada 8. novembrim, Parādniekam bija nostiprinātas īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu /adrese/, kas reģistrēts /pilsētas nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/ ar /kadastra numurs/. Minēto nekustamo īpašumu Parādnieks tā brīža valdes locekļa /pers. A/ personā atsavināja par labu /pers. A/, pamatojoties uz 2023. gada 23. oktobra pirkuma līgumu par pirkuma maksu 40 000 *euro*.

Konstatējot, ka pirkuma maksa acīmredzami neatbilst nekustamā īpašuma tirgus vērtībai, pēc Administratora pieprasījuma sertificēts nekustamo īpašumu vērtētājs novērtēja ka nekustamā īpašuma visvairāk iespējamā tirgus vērtību darījuma noslēgšanas brīdī (2023. gada 23. oktobrī) bija 129 000 *euro*.

Ņemot vērā minēto, Administrators cēla tiesā prasību par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu, par ko ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Pamatojoties uz /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par prasības nodrošināšanu, ierakstīta aizlieguma atzīme zemesgrāmatā par labu Parādniekam uz /pers. A/piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Administratora ieskatā pierādījumu kopums ir pietiekams, lai nolēmums civillietā /lietas numurs/ būtu Parādniekam labvēlīgs. Nekustamā īpašuma vērtība saskaņā ar sertificēta vērtētāja veikto novērtējumu ir 129 000 *euro*. Līdz ar to gadījumā, ja tiks atjaunotas Parādnieka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, un tas tiks realizēts Parādnieka maksātnespējas procesā, no atgūtās summas pirmšķietami tiks segti Parādnieka kreditoru prasījumi pilnā apmērā (kreditoru prasījumu kopsumma ir 84 160,77 *euro*).

Administrators paskaidro, ka civillietas /lietas numurs/ izskatīšana tika atlikta, pamatojoties uz atbildētāja lūgumu. Proti, atbildētājs izteica piedāvājumu noslēgt izlīgumu civillietā /lietas numurs/. Apstākļos, kad apstrīdamā darījuma rezultātā atgūstamā aktīva vērtība ievērojami pārsniedz kreditoru prasījumu apmēru, šāds priekšlikums Administratora ieskatā varētu būt kreditoru kopuma interesēm atbilstošs.

Vienlaikus administrators norāda, ka līdz Paskaidrojumu sniegšanas brīdim izlīguma piedāvājums no atbildētāja nav saņemts, līdz ar to vēl nav bijis pamata paziņot kreditoriem par iespējamu izlīgumu civillietā /lietas numurs/.

Nākamā tiesas sēde civillietā /lietas numurs/ nozīmēta 2025. gada 4. februārī. Ja saprātīgā termiņā netiks saņemts kreditoru kopuma interesēm atbilstošs izlīguma piedāvājums, Administrators uzturēs prasību par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu. Secīgi, Parādniekam labvēlīga nolēmuma gadījumā, Administrators organizēs nekustamā īpašuma atsavināšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[4.6] Ņemot vērā minēto, Administrators atzīst, ka kļūdas dēļ nav laikus sniedzis atbildes uz Iesniedzēja 2024. gada 16. maija un 2024. gada 6. septembra iesniegumu. Minētā kļūda Paskaidrojumu sniegšanas brīdī ir novērsta.

Vienlaikus Administrators norāda, ka ir nodrošinājis Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi, nekavējoties pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas ceļot tiesā prasību par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un Parādnieka īpašuma tiesību atzīšanu. Jebkādu turpmāku darbību veikšana, tostarp prasības par zaudējumu piedziņu no Parādnieka pārstāvja iespējama celšana, atkarīga no naudas līdzekļu apmēra, kas tiks atgūts Parādniekam labvēlīga nolēmuma gadījumā. Proti, pārdodot nekustamo īpašumu /adrese/, vai noslēdzot izlīgumu civillietā /lietas numurs/, ja šāds piedāvājums tiks saņemts no atbildētāja un izlīguma slēgšanai piekritīs kreditoru kopums.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā ir noteiktas kreditora tiesības iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas kreditora likumiskās intereses.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nesniedzot atbildes uz Iesniedzēja iesniegumiem, tādējādi neievērojot atklātības principu;

2) neievērojot maksātnespējas procesa efektivitātes un apgrozības ātruma principu, kā arī neceļot papildu prasības tiesā;

3) nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās ar ziņām par, iespējams, izdarītu noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 215. pantu;

4) vilcinot tiesvedības norisi.

[5.2] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.[[1]](#footnote-1)

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[2]](#footnote-2)

[5.3] Saskaņā ar Sūdzību un tai pievienotajiem iesniegumiem Iesniedzējs vērsās pie Administratora ar 2024. gada 10. un 16. maija, kā arī 6. septembra iesniegumu.

[5.3.1] Iesniedzēja un vēl divu kreditoru kopīgā 2024. gada 10. maija iesniegumā norādīts, ka Parādnieks nodarbojās ar kokmateriālu vairumtirdzniecību un apaļkoku zāģēšanu. Vairumu no iesniegtajiem kreditoru prasījumiem veido prasījumi par Parādniekam pārdotajiem apaļkokiem.

Parādnieks apaļkokus iepirka, lai tos pārstrādātu zāģmateriālos, kurus tālāk pārdotu gala saņēmējam. Līdz ar to Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī Parādnieka atlikumos jābūt salīdzinoši lielam skaitam nopirkto apaļkoku, kurus varētu realizēt, lai iegūtu naudas līdzekļus kreditoru prasījumu segšanai, vai arī Parādnieka aktīvus jāveido zāģmateriāliem, kas iegūti šos apaļkokus pārstrādājot.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 95. panta pirmo un otro daļu, Iesniedzējs Administratoram lūdza sniegt ziņas, vai pēc maksātnespējas pasludināšanas Parādnieka mantu veidoja apaļkoku vai zāģmateriālu krājumi un, ja veidoja, kādā apmērā un vērtībā. Savukārt, ja Administratoram nav nodoti apaļkoki vai zāģmateriālu krājumi, Iesniedzējs Administratoram lūdza:

1) noskaidrot, kad un kur Parādnieks ir realizējis visus no atzītajiem kreditoriem saņemtos apaļkokus, par kuriem nav veikta samaksa;

2) izvērtēt apaļkoku vai zāģmateriālu atsavināšanas darījumu ticamību un lemt par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, atbilstoši Maksātnespējas likuma 96. panta normām, vai par naudas līdzekļu piedziņu no trešajām personām, kam materiāli realizēti;

3) lemt par materiālu nodošanu Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai pēc Krimināllikuma 215. pantā minētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm.

[5.3.2] Savukārt 2024. gada 16. maija iesniegumā Iesniedzējs informēja Administratoru, ka Parādniekam līdz 2023. gada 27. decembrim bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, /kadastra numurs/. Turklāt līdz 2021. gada 16. aprīlim minētais nekustamais īpašums atradās kopīpašumā ar /SIA "Nosaukums C"/, kas dod pamatu secinājumam, ka šie abi uzņēmumi ir savstarpēji saistīti.

Nekustamais īpašums 2023. gada 27. decembrī ir pārdots par 37 000 *euro*, kas rada šaubas par šāda darījuma atbilstību tirgus vērtībai, jo norādītajā nekustamajā īpašumā atrodas kokzāģētava, kurā Parādnieks veica savu saimniecisko darbību.

Līdz ar to Iesniedzējs lūdza Administratoram izvērtēt darījumu ar nekustamo īpašumu /adrese/ tiesisko pamatotību un lemt par nepieciešamību tiesā celt prasību par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

[5.3.3] Iesniedzēja 2024. gada 6. septembra iesniegumā norādīts, ka Administratora kārtējā darbības pārskata par jūliju un augustu 9.3. punktā norādīts*: Konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu, lai administrators vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi vai citām parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu*.

Līdz ar to Iesniedzēja ieskatā no Administratora kārtējiem darbības pārskatiem par jūliju un augustu izriet, ka Administrators, lai arī ir konstatējis apstākļus, kas ir par pamatu, lai Administrators vērstos tiesībaizsardzības institūcijās, joprojām divu mēnešu laikā šādu iesniegumu nav iesniedzis.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespēja likuma 6. panta 6. punktu, iesniegumā norādīja, ka nav izprotams, kādēļ divu mēnešu laikā Administrators nav varējis sagatavot un iesniegt attiecīgu iesniegumu tiesībaizsardzības institūcijās. Līdz ar to Iesniedzējs Administratoram lūdza precizēt, kad tieši Administrators vērsīsies tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi vai citām Parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu.

[5.4] Par Administratora rīcību, nesniedzot atbildes uz Iesniedzēja iesniegumiem un neievērojot atklātības principu, norādāms turpmāk minētais.

Lai administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir uzlikts vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām (Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts).

Likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības. Maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu (Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai).

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likumā noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas. Jāņem vērā, ka, personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Turklāt Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 7. punktā ir noteikts administratora pienākums izskatīt sūdzības par konkrētā juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un divu nedēļu laikā sniegt atbildi sūdzības iesniedzējam.

[5.4.1] Lietā nav strīda, ka Administrators līdz Sūdzības sagatavošanai nebija sniedzis atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. maija un 6. septembra iesniegumu. Minētais izriet arī no Paskaidrojumiem. Administrators atbildi uz minētajiem iesniegumiem sniedza 2024. gada 10. decembra vēstulē /numurs/, tas ir, pēc Sūdzības iesniegšanas.

Iepazīstoties ar zemesgrāmatas datiem (Iesniedzēja Administratoram iesniegto zemesgrāmatas nodalījuma izdruku) par nekustamo īpašumu /adrese/, /kadastra numurs/, secināms, ka Administratora 2024. gada 10. decembra atbildes vēstulē Iesniedzējam sniegtās ziņas, ka nekustamais īpašums nekad nav bijis Parādnieka īpašums, atbilst patiesībai. Līdz ar to Iesniedzēja 2024. gada 16. maija iesniegumā norādītās ziņas par vēl vienu pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas Parādniekam piederošu un zem tirgus vērtības atsavinātu nekustamo īpašumu neapstiprinās.

Neapstiprinās arī Iesniedzēja 2024. gada 6. septembra iesniegumā norādītais, ka Administrators ilgstoši nav vērsies tiesībaizsardzības institūcijās, lai gan ir konstatējis apstākļus, kas ir par pamatu, lai to darītu. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu, kas nepārprotami apliecinātu, ka Administrators ir konstatējis apstākļus, kas var liecināt par iespējamu noziedzīgu nodarījumu.

Administrators par administratora kārtējos darbības pārskatos norādīto Iesniedzējam paskaidroja, ka pārskatu 9. punkts satur informāciju par Administratora veiktajām darbībām maksātnespējas procesā saistībā ar tiesvedībām un paredz iespēju norādīt konkrētu informāciju 9.1., 9.2., 9.3. un 9.4. punktā. Kā redzams ekrānuzņēmumā, Administrators līdz atbildes sniegšanas brīdim administratora pārskata 9.3. punktā nav norādījis nekādu informāciju. Ja maksātnespējas procesā tiks konstatēti uz pierādījumiem balstīti apstākļi, lai vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi vai citām Parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu, Administrators par to informēs kreditorus, tostarp noradīs attiecīgo informāciju administratora darbības pārskata 9.3. punktā.

Administratora darbības pārskata 9.3. punktā norādītais teksts: *Konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu, lai administrators vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi vai citām parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu*, ir administratora darbības pārskata standarta teksts jeb teksts, kas paskaidro, kādas ziņas būtu ierakstāmas šajā punktā.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Administrators 2024. gada 10. decembrī ir sniedzis atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. maija un 6. septembra iesniegumu. Nesniedzot atbildi savlaicīgi, Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības. Atbilde attiecīgi gandrīz septiņus mēnešus un trīs mēnešus pēc iesnieguma saņemšanas nav uzskatāma par sniegtu saprātīgā termiņā.

[5.4.2] Savukārt atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 10. maija iesniegumu saskaņā ar Paskaidrojumiem Administrators ir sniedzis jau ar 2024. gada 13. maijā sagatavoto ziņojumu par Parādnieka mantas neesamību.

Ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību norādīts, ka saskaņā ar Parādnieka pārstāvja mutvārdos sniegto informāciju Parādnieks iepirka kokmateriālus un pārdeva tos tālāk apstrādei vienīgajam sadarbības partnerim /SIA "Nosaukums C"/. Tā kā /SIA "Nosaukums C"/ neveica norēķinu ar Parādnieku, Parādniekam nebija iespējams norēķināties ar kokmateriālu piegādātājiem.

Tādējādi Administratora ieskatā secināms, ka Parādnieka mantas sastāvā nav iegādāto kokmateriālu. Parādnieka aktīvus veido prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/, kurai 2024. gada 15. aprīlī ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2024. gada 9. februāra lēmumu /numurs/ reģistrēta darbības izbeigšana. /SIA "Nosaukums C"/ kopš 2023. gada 16. oktobra nav aktuālu amatpersonu. Līdz ar to Administratora ieskatā ir konstatējama piedziņas neiespējamība.

Administrators ir konstatējis, ka parādniekam (/SIA "Nosaukums C"/) nav publiskajos reģistros: Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, Valsts zemes dienestā, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija", Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra, reģistrētas mantas, uz ko vērst piedziņu.

Tāpat komercķīlu reģistrā nav reģistrētas komercķīlas, kur komercķīlas ņēmējs, komercķīlas devējs vai cita komercķīlas puse ir parādnieks.

Tā kā Administratoram ziņojuma par Parādnieka mantas neesamību sastādīšanas brīdī nebija visi nepieciešamie Parādnieka grāmatvedības dokumenti, nebija sniegta visa nepieciešamā informācija par Parādnieku, Parādnieka debitoram /SIA "Nosaukums C"/ reģistrēta darbības izbeigšana, savukārt pārējie debitori nebija atšifrēti, Administrators sastādījis parādnieka operatīvo bilanci uz 2024. gada 9. maiju ar aktīvu vērtību 0.

Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka pēc ziņojuma par Parādnieka mantas neesamības saņemšanas Iesniedzējs būtu atkārtoti lūdzis sniegt ziņas par Parādnieka rīcību ar kokmateriāliem.

Ievērojot minēto, pirmšķietami secināms, ka Iesniedzējs ir piekritis Administratora ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību sniegtajai atbildei par Parādnieka rīcību ar kokmateriāliem. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Secinot, ka Administrators ir sniedzis atbildes uz Iesniedzēja 2024. gada 10. un 16. maija, kā arī 6. septembra iesniegumu, Iesniedzēja lūgums uzlikt Administratoram tiesisko pienākumu sniegt rakstveidā atbildes ir noraidāms.

[5.5] Par Administratora rīcību, neievērojot maksātnespējas procesa efektivitātes un apgrozības ātruma principu, kā arī neceļot papildu prasības tiesā, norādāms turpmāk minētais.

No Sūdzības un tās pielikumiem izriet, ka Iesniedzēja ieskatā Administratoram būtu jāapstrīd Parādnieka darījums ar nekustamo īpašumu /adrese/, un darījumi ar kokmateriāliem.

No ierakstiem zemesgrāmatā izriet, ka Parādniekam nav bijušas īpašumtiesības uz minēto nekustamo īpašumu. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Parādniekam bija tiesības uz nekustamo īpašumu un tiesības ietekmēt tā atsavināšanu.

Saskaņā ar ziņojumu par Parādnieka mantas neesamību Parādnieks kokmateriālus ir pārdevis savam vienīgajam sadarbības partnerim /SIA "Nosaukums C"/. Administrators ir pārliecinājies par parāda no /SIA "Nosaukums C"/ piedziņas neiespējamību.

/SIA "Nosaukums C"/ 2024.gada 4. jūlijā ir likvidēts. Minētais apliecina, ka parāda piedziņa no /SIA "Nosaukums C"/ vairs nav iespējama.

Administrators tiesā ir cēlis prasību par nekustamā īpašuma /adrese/, pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu. Saistībā ar minēto ir ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Atbilstoši ziņojumam par Parādnieka mantas neesamību un Paskaidrojumiem nekustamā īpašuma /adrese/, vērtība saskaņā ar sertificēta vērtētāja veikto novērtējumu ir 129 000 *euro*. Saskaņā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru 2024. gada 27. augusta redakcijā kreditoru prasījumu kopsumma ir 84 160,77 *euro*.

Tādējādi, ja īstenosies Administratora prognozes, Parādnieka maksātnespējas procesā būs iespējams segt visus kreditoru prasījumus.

Administrators paskaidro, ka jebkādu turpmāku darbību veikšana, tostarp prasības par zaudējumu piedziņu no Parādnieka pārstāvja iespējama celšana, atkarīga no naudas līdzekļu apmēra, kas tiks atgūts Parādniekam labvēlīga tiesas nolēmuma lietā /lietas numurs/ gadījumā.

Administratora viedoklis, ka pirms prasības par zaudējumu piedziņu no parādnieka pārvaldes institūcijām celšanas administratoram būtu jāveic tiesiskajā regulējumā paredzētos pasākumus parādnieka mantas atgūšanai un realizēšanai, lai noskaidrotu nodarīto zaudējumu apmēru, nav pretrunā ar tiesu praksi.[[3]](#footnote-3)

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 23. novembra spriedumā lietā Nr. C26097912, SKC-291/2018 (judikatūra) secina: *[..] lai sāktu darboties Komerclikuma 169. pantā noteiktā valdes locekļu vainojamības prezumpcija, kas pierādīšanas pienākumu pārliek no prasītāja uz atbildētāju (valdes locekli), prasītājam atbilstoši sacīkstes principam un vispārējiem Civilprocesa likuma noteikumiem, kas regulē pierādījumu iesniegšanu, nepieciešams pierādīt zaudējumu esamību. (sk. Augstākās tiesas 2016. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑0002/2016 (C04268309) 9.1.punktu, 2014. gada 15. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑0101 (C23039311) 7. punktu).*

*Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā (sk. Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem.//Jurista Vārds, 2013. gada 15. janvāris, Nr. 42)*.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata Administratora rīcībā, neceļot papildu prasības tiesā, atzīt pārkāpumu. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Administratora rīcībā atzītu pārkāpumu.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.6] Par Administratora rīcību, nevēršoties tiesībaizsardzības institūcijās ar ziņām par, iespējams, izdarītu noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 215. pantu, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā ir noteikts administratora pienākums sniegt tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

Saskaņā ar Paskaidrojumiem pamatoti apstākļi, lai Administrators vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret Parādnieka pārstāvi, nav konstatējami, jo zaudējumi kreditoriem radīti nesaimniecisku lēmumu pieņemšanas rezultātā. Administratora ieskatā Parādnieks ir slēdzis zaudējumus radošus darījumus, taču šajās darbībās pirmšķietami nav saskatāmi krimināltiesiska rakstura pārkāpumi.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav nepārprotamu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka pastāv apstākļi, kas liecina par Parādnieka pārvaldes institūciju iesaisti noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par kuru esamību Administratoram būtu pienākums ziņot tiesībaizsardzības institūcijām. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators nav izvērtējis nepieciešamību vērsties tiesībaizsardzības institūcijās.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests aicina Iesniedzēju, ja Iesniedzēja rīcībā ir ziņas par izdarītu noziedzīgu nodarījumu, patstāvīgi vērsties tiesībaizsardzības institūcijās. Saskaņā ar likumdevēja piešķirtajām pilnvarām Maksātnespējas kontroles dienestam nav piekritīga noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas konstatēšana.

[5.7] Par Administratora rīcību, vilcinot tiesvedības norisi, norādāms turpmāk minētais.

Paskaidrojumos norādīts, ka civillietas /lietas numurs/ izskatīšana atlikta, pamatojoties uz atbildētāja lūgumu. Proti, atbildētājs izteica piedāvājumu noslēgt izlīgumu civillietā /lietas numurs/.

Maksātnespējas likuma normas neaizliedz administratoram slēgt izlīgumu, ja tiek ievērotas likumā noteiktās prasības ziņot sabiedrības kreditoriem par attiecīgu nodomu un ja nav saņemti kreditoru iebildumi vai tie ir atzīti par nepamatotiem.[[4]](#footnote-4)

Civilprocesa likuma 73.1 pants paredz tiesneša tiesības izteikt lietas dalībniekam brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu par lietas izskatīšanas novilcināšanu. Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs iejaukties tiesas kompetencē.[[5]](#footnote-5)

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav nepārprotamu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka Administrators apzināti vilcina tiesvedības un secīgi maksātnespējas procesa norisi. Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.8] Izvērtējot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administrators rīkojas Parādnieka pārvaldes institūciju, nevis kreditoru interesēs. Administratora un Iesniedzēja viedokļu nesakritība vēl neapliecina Administratora personisku ieinteresētību vai neobjektivitāti.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratora uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā savlaicīgi nesniedzot atbildi uz /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 16. maija un 6. septembra iesniegumu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības.

**2.** Pārējā daļā /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 9. decembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesa (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt, piemēram, Senāta 2023. gada 2. novembra spriedumu lietā Nr. C29289319, SKC-83/2023. [↑](#footnote-ref-3)
4. Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 20. decembra spriedums lietā Nr. C30465420, SKC-1252/2021. [↑](#footnote-ref-4)
5. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-5)