**/SIA****"Nosaukums A"/**

**parādnieka pārstāvim**

**/pers. A/**

E‑pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "****Nosaukums A"/ parādnieka** **pārstāvja /pers. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 15. novembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) parādnieka pārstāvja /pers. A/ (turpmāk – Pārstāvis) 2024. gada 15. novembra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā. Savukārt 2024. gada 21. novembrī Maksātnespējas kontroles dienestā saņemts Iesniedzēja 2024. gada 21. novembra iesniegums par papildu pierādījumu iesniegšanu pie Sūdzības.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums par Parādnieku) pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Saskaņā ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums par Iesniedzēju) ir pasludināts Iesniedzēja maksātnespējas process. Par Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratoru iecelta /Administratore/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – 2. Administratore). No Sprieduma par Iesniedzēju izriet, ka Iesniedzēja maksātnespējas process pasludināts, izskatot Iesniedzēja kreditora likvidējamā Parādnieka likvidatores pieteikumu, kas pamatots ar Iesniedzēja nesegtajām parāda saistībām pret Parādnieku un Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktu. Parādsaistības izriet no 2020. gada 5. oktobrī zvērināta notāra izdotā notariālā izpildu akta (turpmāk – Izpildu akts) par summu 774 705,46 *euro*.

Pārstāvis kā Iesniedzēja valdes priekšsēdētājs par Spriedumu par Iesniedzēju uzzināja, saņemot 2. Administratores pieprasījumu par informācijas sniegšanu un lēmumu par parādnieka pārstāvja iecelšanu.

[2.2] Konkrētajā gadījumā Iesniedzēja maksātnespējas process pasludināts faktiski uz neesoša parāda pamata, ko Pārstāvja ieskatā pierāda turpmāk aprakstītie apstākļi un dokumentālie pierādījumi, kas Parādnieka likvidatorei nebija un nevarēja būt zināmi, iesniedzot tiesā Iesniedzēja maksātnespējas procesa pieteikumu. Līdz ar to Pārstāvis ar 2024. gada 18. septembra iesniegumu un pierādījumiem vērsās pie Parādnieka *likvidatores[[1]](#footnote-1)*.

[2.3] Pārstāvis Sūdzībā atreferē Administratorei adresēto 2024. gada 18. septembra iesniegumu, norādot turpmāk minēto.

[2.3.1] Pārstāvis, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 478. panta pirmo un otro daļu, kas reglamentē lietas jaunu izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem, iesniegumā norādīja, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietā pieteicējs bija likvidējamais Parādnieks.

Tā kā /datums/ ar Spriedumu par Parādnieku Parādniekam ir pasludināts maksātnespējas process un par administratoru iecelta Administratore, Pārstāvis vēršas pie Administratores ar lūgumu iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ (par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu) jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Jaunatklātie apstākļi, tiesai tos zinot un iztiesājot minēto lietu no jauna, iespaidotu nolēmumu pēc būtības.

[2.3.2] Pārstāvis iesniegumā norādīja uz jaunatklātiem apstākļiem, kas Pārstāvja ieskatā ir pamats Sprieduma par Iesniedzēju atcelšanai.

Parādnieka likvidatorei nebija un nevarēja būt zināms, ka ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2022. gada 27. marta lēmumu /lēmuma numurs/ un 2022. gada 7. septembra lēmumu /lēmuma numurs/ par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu tika konstatēta Parādnieka uzņēmuma pāreja uz Iesniedzēju. Tā rezultātā VID, pamatojoties uz konstatēto uzņēmuma pāreju, nolēma no Iesniedzēja piedzīt Parādnieka nodokļu parādus 809 383,86 *euro*. Iesniegumā detalizēti norādīts nodokļu parāda kopsummu veidojošo nodokļu parādu veidi un apmēri.

Ievērojot minēto, VID 2023. gada 11. septembra paziņojumā /numurs/ Iesniedzējam norādīja, ka *nodokļu pārmaksa 151 697,92 euro novirzīta pārņemtā uzņēmuma /Nosaukums B SIA/ parādu segšanai. Papildus informējam, ka likumā "Par nodokļiem un nodevām" 28. panta 2. punktā minētais atmaksājamās summas palielinājuma aprēķins 62 687,07 euro apmērā novirzīts pārņemtā uzņēmuma /Nosaukums B SIA/ parādu segšanai*.

Tādējādi Iesniedzējs saskaņā ar šo paziņojumu ir sedzis ar VID lēmumu par Parādnieka uzņēmuma pāreju piedzītos nodokļu parādus 214 384,99 *euro* apmērā, kā rezultātā Parādnieka nodokļu parāds no 809 383,86 *euro* samazinājās un tā atlikums bija 504 998,87 *euro*.

Pārstāvis, atsaucoties uz Komerclikuma 20. panta pirmo un otro daļu, kas reglamentē uzņēmuma pārejas nosacījumus, norāda, ka tādējādi ar VID lēmumu par uzņēmumu pāreju Iesniedzējam ne tikai iestājās atbildība par Parādnieka nodokļu parādiem 809 383,86 *euro* apmērā, bet uz Iesniedzēju pārgāja arī Parādnieka sastāvā ietilpstošie aktīvi, tostarp prasījuma tiesības pret Iesniedzēju, kas izrietēja no Izpildu akta par summu 774 705,46 *euro*.

Minētais princips ir ietverts arī Pievienotās vērtības nodokļa likuma 7. panta otrajā daļā.

Savukārt Civillikuma 1857. pantā ir noteikts, ka *saistību tiesības izbeidzas ar sakritumu, kad kreditors un parādnieks apvienojas vienā personā*.

Pamatojoties uz Komerclikuma 20. pantu un Civillikuma 1857. pantu, konkrētajā gadījumā konstatējams, ka Iesniedzēja saistība pret Parādnieku, kas izriet no Izpildu akta par summu 774 705,46 *euro* un kas kalpoja par pamatu pasludināt Iesniedzēja maksātnespējas procesu, ir izbeigusies ar sakritumu jau 2022. gada 27. martā. Proti, pamatojoties uz VID konstatēto uzņēmuma pāreju, kreditors – Parādnieks, un parādnieks – Iesniedzējs, apvienojās vienā personā.

Ievērojot iepriekš minēto, 2023. gada 16. septembrī starp Iesniedzēju un Parādnieku tika noslēgts līgums – vienošanās par uzņēmuma pāreju (turpmāk – Vienošanās līgums), kura 7.un 10. punktā puses vienojās:

*7. /SIA "Nosaukums A"/ un /SIA "Nosaukums B"/ atzina, ka laika periodā no 30.03.2021.-14.04.2021. ir notikusi uzņēmuma /SIA "Nosaukums B"/ pāreja uz /SIA "Nosaukums A"/ kā tas arī ir atzīts un konstatēts šīs Vienošanas 1. punktā norādītajos VID Lēmumos.*

*10. Sakarā ar uzņēmuma pārejas rezultātā iestājušos /SIA "Nosaukums A"/ un /SIA "Nosaukums B"/ sakritumu – /SIA**"Nosaukums A"/ nav parādu saistību pret /SIA "Nosaukums B"/, jo /SIA "Nosaukums A"/ saistība, kas izriet no 05.10.2020. Notariāla izpildu akta par summu EUR 774 705,46, ir izbeigusies ar sakritumu.*

Līdz ar to saistībā ar uzņēmuma pārejas rezultātā iestājušos Iesniedzēja un Parādnieka sakritumu Iesniedzējam nav papildus jeb atsevišķi jāsedz Parādnieka sastāvā ietilpstošais prasījums pret Iesniedzēju, kas izriet no Izpildu raksta, jo šī saistība ir izbeigusies ar sakritumu, ko puses atzinušas arī 2023. gada 16. septembrī noslēgtajā Vienošanās līgumā.

[2.3.3] Taču, kā izriet no Sprieduma par Iesniedzēju, tieši minētā saistība kalpoja par pamatu pasludināt Iesniedzēja maksātnespējas procesu, izskatot Parādnieka likvidatores pieteikumu.

Civilprocesa likuma 479. panta 1. punktā ir noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīst *būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam.*

Parādnieka pārstāvis atkārtoti norāda, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesa pieteicējai Parādnieka likvidatorei nebija un nevarēja būt zināms par VID lēmumiem par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, VID konstatēto Parādnieka pāreju uz Iesniedzēju, nodokļu parāda piedziņu no Iesniedzēja, kā arī par Iesniedzēja segto Parādnieka nodokļu parādu.

Šī būtiskā apstākļa nezināšana noveda pie nepamatotas Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanas, jo faktiski Iesniedzējam nav parādsaistību pret Parādnieku. Saistība līdz ar Parādnieka un Iesniedzēja sakritumu ir izbeigusies, pamatojoties uz VID konstatēto uzņēmuma pārejas faktu. Tādējādi nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. punktā minētā maksātnespējas pazīme, kas izslēdz maksātnespējas prezumpcijas piemērošanu un Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.[[2]](#footnote-2)

Minētais apstāklis atbilstoši Civilprocesa likuma 479. panta 1. punktā noteiktajam ir atzīstams par jaunatklātu un būtisku apstākli, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam.

[2.3.4] Diemžēl Iesniedzēja valdes loceklim /pers. B/ nav juridiskās izglītības. Līdz ar to viņš, saņemot Parādnieka brīdinājumu un tiesas paziņojumus par maksātnespējas procesa ierosināšanu, necēla iebildumus. Proti, /pers. B/ nebija juridiskās izpratnes par Parādnieka un Iesniedzēja parāda sakritumu. /Pers. B/ Pārstāvi kā Iesniedzēja valdes priekšsēdētāju par šo brīdinājumu un tiesas paziņojumiem neinformēja.

[2.3.5] Pārstāvis citē Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 7. marta sprieduma lietā Nr. SPC‑25/2012 motīvu daļas 8.2. punktā norādīto par maksātnespējas procesa pazīmes četriem kritērijiem un par to, ka tiesnesim vienlaikus jākonstatē visi četri kritēriji. Minētā tiesas sprieduma 8.3. punktā norādīts, ka maksāšanas tests ir objektīvs un efektīvs veids, kā noteikt parādnieka maksātnespēju, taču tas ir jāpiemēro kopsakarā ar maksātnespējas procesa lietas izskatīšanas mērķi. Strīds par parādu izslēdz maksātnespējas prezumpcijas piemērošanu un parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā ir ietverta prezumpcija, ka parādnieks ir maksātnespējīgs, ja pēc kreditora brīdinājuma saņemšanas nesamaksā parādu un neiebilst pret parāda esamību. Praksē ir gadījumi, kad juridiskās personas maksātnespējas lietā, kas ierosināta pēc kreditora pieteikuma, ir konstatētas Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punkta formālās pazīmes, taču pastāv apstākļi, kas liek apšaubīt parādnieka faktisko maksātnespēju.[[3]](#footnote-3)

Tātad Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014. gada 11. aprīļa spriedumā lietā Nr. SPC-7/2014 konstatēja, ka *ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013. gada 4. novembra spriedumu apmierināts /SIA "Nosaukums C"/ maksātnespējas procesa pieteikums, kurā norādīta Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punkta pazīme, un pasludināts /SIA "Nosaukums D"/ maksātnespējas process. Pirms lietas izskatīšanas tiesā bija vērsies cits /SIA "Nosaukums D"/ kreditors – /Banka/, norādīdama uz apstākļiem, kas liecina, ka parādnieks faktiski ir maksātspējīgs un maksātnespējas pieteikums ir vērsts uz negodprātīgu mērķu sasniegšanu, turklāt ieteiktajam administratoram ir šķēršļi ieņemt amatu. Kreditors lūdzis pieaicināt lietā sevi kā trešo personu. Taču tiesa lūgumu ir noraidījusi un kreditora sniegtās ziņas nav ņēmusi vērā, formāli konstatējot maksātnespējas pazīmi.*

*Izskatot Ģenerālprokuratūras protestu, Augstākās tiesas Civillietu departaments atcēla pirmās instances tiesas spriedumu. Spriedumā norādīts, ka tiesai, izskatot maksātnespējas pieteikumu, ir jāvērtē jebkuras tās rīcībā esošās ziņas, kas liek apšaubīt parādnieka faktisku maksātnespēju*.[[4]](#footnote-4)

Arī konkrētajā gadījumā ir saskatāms gan apstāklis, ka Iesniedzēja maksātnespēja pasludināta faktiski uz neesoša parāda pamata, kas jau pats par sevi ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai, gan arī apstāklis, ka konkrētajam administratoram ir saskatāmi šķēršļi ieņemt amatu konkrētā maksātnespējas procesā.

Iesniegumā norādīts, kāpēc Pārstāvja ieskatā 2. Administratorei ir konstatējami ierobežojumi pildīt Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratora pienākumus.

[2.3.6] Iesniedzējs citē Civilprocesa likuma 482. panta pirmo daļu un 479. panta 4. punktu par jaunatklātiem apstākļiem.

Lai apstākļus, uz kuriem atsaucas pieteicējs, atzītu par jaunatklātiem, tiem jāpastāv jau lietas iztiesāšanas laikā, taču pieteicējam tie nebija un objektīvu iemeslu dēļ arī nevarēja būt zināmi. Turklāt šādiem apstākļiem pēc savas nozīmes jābūt svarīgiem, tas ir, tādiem, kuri, iztiesājot lietu no jauna, var iespaidot nolēmumu pēc būtības, un tiem jāattiecas uz prasības priekšmetu un pamatu.[[5]](#footnote-5)

Parādnieka pārstāvja ieskatā ar iesniegumam klāt pievienotajiem dokumentiem pierādīts, ka Iesniedzēja maksātnespējas process pasludināts uz faktiski neesoša parāda, jo Iesniedzēja saistība pret Parādnieku bija izbeigusies uz sakrituma pamata jau 2022. gada 27. martā. Proti, VID konstatēja uzņēmuma pāreju. Savukārt par minētajiem VID lēmumiem Iesniedzēja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējai Parādnieka likvidatorei nebija un nevarēja būt zināms, bet šis apstāklis, iztiesājot lietu no jauna iespaidotu nolēmumu pēc būtības, jo nav pamata pasludināt maksātnespējas procesu uz saistība pamata, kura ir izbeigusies jeb tā faktiski nav.

Civilprocesa likuma 482. panta otrajā daļā ir noteikts, ja tiesa konstatē jaunatklātus apstākļus, tā atceļ apstrīdēto spriedumu vai lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā un nodod lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai vai zemākas instances tiesai.

Arī esošā judikatūra, piemēram Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 7. oktobra lēmums lietā Nr. C71176620, apliecina, ka maksātnespējas procesos pieņemto lēmumu, kurš nav pārsūdzams, tiesa ir tiesīga atcelt sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[2.3.7] Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 478. pantu, 479. panta 1. punktu, 480. panta 1. punktu, Iesniedzējs Administratorei lūdza:

1) iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas minēti iesnieguma, lūdzot tiesu atcelt Spriedumu par Iesniedzēju un nodot jaunai izskatīšanai Parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2.4] Pārstāvis 2024. gada 29. oktobrī saņēma Administratores atbildi /vēstules numurs/ (turpmāk – Atbildes vēstule), kurā norādīti argumenti, kāpēc Administratores ieskatā ir pamats noraidīt Pārstāvja lūgumu. Administratores argumentiem Pārstāvis nepiekrīt, jo tie neatbilst patiesībai un faktiskajai situācijai.

Pārstāvis Sūdzībā norāda pretargumentus Administratores secinājumiem.

[2.4.1] Atbildes vēstulē par Vienošanās līgumu norādīts, ka, slēdzot Vienošanās līgumu, Parādnieka vārdā rīkojās tās pilnvarotā persona (Parādniekam nebija valdes). Iepazīstoties ar Pārstāvja iesniegumu, tam pievienoto dokumentu kopijām, kā arī izvērtējot citu Administratores rīcībā esošo informāciju, tostarp informāciju un dokumentus, kas pēc Pārstāvja iesnieguma saņemšanas pieprasīta no trešajām personām, Administratore secināja, ka iesniegums ir nepamatots un ietver pretrunīgu informāciju šādu iemeslu dēļ: *Pēc /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesa pasludināšanas Jūs tikāt noteikts par parādnieka pārstāvi minētajā procesā, ko Jūs norādāt arī savā iesniegumā. Minētais nozīmē, ka maksātnespējas procesā Jūs saņēmāt /SIA "Nosaukums A"/ administratores pieprasījumus un atbildat uz tiem, tai skaitā sniedzot administratores pieprasīto informāciju par /SIA "Nosaukums A"/ finanšu situāciju (saistībām, aktīviem maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā un pirms tam etc.)*.

Pārstāvis Sūdzībā kā pretargumentu norāda, ka Pārstāvis kā Iesniedzēja parādnieka pārstāvis nav sniedzis 2. Administratorei atbildes par Iesniedzēja finanšu situāciju, tostarp atbildi jeb dokumentus, kuros Parādnieks ir norādīts kā Iesniedzēja *debitors[[6]](#footnote-6)*, kur prasījuma tiesības pret Iesniedzēju izriet no Izpildu akta.

[2.4.2] Atbildes vēstulē norādīts, ka no 2. Administratores sniegtās informācijas izriet, ka parādnieka pārstāvis Iesniedzēja maksātnespējas procesā iesniedzis informāciju (dokumentus), no kuriem nepārprotami izriet apstāklis, ka Iesniedzējs ir parādā Iesniedzējam 910 638 *euro*. Informācija par Iesniedzēja saistībām sniegta 2024. gada 23. aprīlī, tātad gandrīz gadu pēc Vienošanās līgumā norādītā tā noslēgšanas datuma.

Apstāklis, ka Iesniedzēja grāmatvedībā joprojām tiek atspoguļots parāds pret Parādnieku un apstāklis, ka Iesniedzēja valde to apstiprina ir acīmredzamā pretrunā ar Vienošanās līgumu. Minētais Administratores ieskatā nav loģiski izskaidrojams un liek vērtēt kritiski Pārstāvja norādīto informāciju par neesošu parādu un 2023. gadā slēgtu Vienošanās līgumu. Turklāt Vienošanās līgumu, ciktāl tāda bijusi noslēgta, Parādnieka vārdā to nav parakstījusi tās izpildinstitūcija (valde), bet cita persona uz 2020. gada 1. septembrī izdotas pilnvaras pamata laikā, kad Parādniekam nebija valdes.

Pārstāvis Sūdzībā atkārtoti norāda, ka nav sniedzis informāciju 2. Administratorei, ka Parādnieka debitors ir Iesniedzējs. Par faktu, ka 2023. gada 16. septembrī parakstīto Vienošanās līgumu ir parakstījusi pilnvarotā persona, kuru pilnvaroja Parādnieka valde laikā, kad tai bija pārstāvības tiesība, nepadara šo pilnvaru par spēkā neesošu un pilnvarnieks tiesīgi rīkojas līdz pilnvarojumā dotā uzdevuma izpildei vai atsaukumam.

[2.4.3] Administratore Atbildes vēstulē norādīja, ka, tā kā Pārstāvis ir Iesniedzēja maksātnespējas procesā noteiktais parādnieka pārstāvis, tad Pārstāvis ne tikai sniedza informāciju 2. Administratorei, bet arī saņēma informāciju no 2. Administratores par maksātnespējas procesu, tostarp par pieteiktajiem kreditoru prasījumiem (piemēram, kreditoru prasījumu reģistru (Maksātnespējas likuma 78. panta trešā daļa), mantas pārdošanas plānu (Maksātnespējas likuma 112. panta otrā daļa utt.)).

Administratore norādīja, ka Pārstāvim jebkurā gadījumā ir tiesības iepazīties ar Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistru (Maksātnespējas likuma 79. panta pirmā daļa), kā arī citiem dokumentiem un ir pienākums aktīvi līdzdarboties procesā. Maksātnespējas likuma 80. panta trešajā daļā noteiktas arī parādnieka pārstāvja tiesības apstrīdēt administratora lēmumus par pieteiktajiem kreditoru prasījumiem.

Par minēto Pārstāvis Sūdzībā norāda, ka nav saņēmis Iesniedzēja maksātnespējas procesā no 2. Administratores nevienu Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistru, kā arī Iesniedzēja mantas pārdošanas plānu. Līdz ar to Pārstāvim ir liegtas iespējas to apstrīdēt.

Pēc Administratores Atbildes vēstule saņemšanas Pārstāvis vērsās pie 2. Administratores ar iesniegumu ar lūgumu izsniegt Pārstāvim Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistrus un sniegt informāciju par to, kāpēc Pārstāvis tos līdz šim nav saņēmis.

[2.4.4] Administratores Atbildes vēstulē norādīts, ka Iesniedzēja maksātnespējas procesā 2024. gada 11. jūnijā sagatavots kreditoru prasījumu reģistrs, no kura izriet, ka Parādnieka kreditora prasījums, kas pamatots ar Izpildu aktu (galvenā prasījuma summa 763 062,87 *euro* un blakus prasījumu summa 14 000 *euro*), ir atzīts un iekļauts kreditoru prasījumu reģistrā.

Pārstāvis Sūdzībā atkārtoti norāda, ka nav saņēmis no 2. Administratores minētos dokumentus un pēc Atbildes vēstules saņemšanas ir vērsies pie 2. Administratores.

[2.4.5] Administratores Atbildes vēstulē norādīts, ka no 2. Administratores sniegtās informācijas izriet, ka Pārstāvis (ne arī kāds cits) nav iebildis un nav apstrīdējis Parādnieka iesniegto kreditora prasījumu. Arī šis apstāklis ir pretrunā ar Vienošanās līgumu un Pārstāvja viedokli par parāda sakritumu. No parādnieka pārstāvja maksātnespējas procesā ir sagaidāma konsekventa un godprātīga rīcība. Parādnieka pārstāvim ir jāsniedz patiesa informācija. Nepatiesas vai sagrozītas informācijas sniegšana var tikt uzskatīta par šķēršļu likšanu maksātnespējas procesā. Nav pieļaujama situācija, kurā parādnieka pārstāvis dažādām personām sniedz savstarpēji izslēdzošu vai nepatiesu informāciju par maksātnespējīgā uzņēmuma finanšu stāvokli, to skaitā saistībām.

[2.4.6] Administratores ieskatā minētie apstākļi liek apšaubīt Vienošanās līguma spēkā esamību un autentiskumu, kā arī liecina par, iespējams, iesniegtā Vienošanās līguma fiktīvo dabu.

Pārstāvja ieskatā minētie Administratores secinājumi neatbilst faktiskajai situācijai un šāds Administratores izvirzītais pamatojums neiztur kritiku.

[2.4.7] Papildus Atbildes vēstulē Administratore vērsa uzmanību, ka Vienošanās līguma kopija neatbilst Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām. Savukārt Pārstāvis Sūdzībā norāda, ka uzskatu, ka visi Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumam pievienotie pielikumi bija apliecināti atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām. Līdz ar to Pārstāvis Sūdzībā lūdz Maksātnespējas kontroles dienestam Sūdzības pamatotības izskatīšanas vajadzībām no Administratores izprasīt Pārstāvja iesniegumam klāt pievienoto pielikumu kopijas.

[2.4.8] Atbildes vēstulē Administratore norādīja, ka konstatēto apstākļu kopums ir pamats secinājumam, ka Parādnieka prasījums pret Iesniedzēju joprojām pastāv un nav ticis nodots Iesniedzējam. Par to skaidri liecina Pārstāvja rīcība un sniegtā informācija Iesniedzēja maksātnespējas procesā, kas ir pilnīgā pretrunā ar Parādnieka maksātnespējas procesā iesniegto informāciju. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Administratore Pārstāvi informēja, ka Administratores ieskatā nepastāv priekšnosacījumi pieteikuma par jaunatklātiem apstākļiem Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietā iesniegšanai tiesā.

Pārstāvis Sūdzībā norāda, ka, tā kā Administratores secinājumi neatbilst faktiskajai situācijai, šāds Administratores secinājums nav pamatots.

[2.5] Pārstāvis Sūdzībā norāda, ka administratoram ir jānodrošina likumīga maksātnespējas procesa gaita un tiesiskums vispār.

Ar Administratorei adresētajam Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumam pievienotajiem dokumentiem ir pieradīts, ka Iesniedzēja maksātnespējas process pasludināts uz faktiski neesoša parāda, jo Iesniedzēja saistība pret Parādnieku bija izbeigusies uz sakrituma pamata jau 2022. gada 27. martā, VID konstatējot uzņēmuma pāreju.

Pārstāvis tāpat kā Administratorei adresētajā iesniegumā Sūdzībā norāda, ka Parādnieka likvidatorei nebija un nevarēja būt zināms par VID lēmumiem par uzņēmumu pāreju, bet šis apstāklis, iztiesājot lietu no jauna, iespaidotu nolēmumu pēc būtības, jo nav pamata pasludināt maksātnespējas procesu uz saistības pamata, kura ir izbeigusies jeb tā faktiski nav.

Pārstāvis, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 482. panta pirmo daļu, 479. panta 4. punktu, 482. panta otro daļu, norāda, lai apstākļus, uz kuriem atsaucas pieteicējs, atzītu par jaunatklātiem, tiem jāpastāv jau lietas iztiesāšanas laikā, taču pieteicējam tie nebija un objektīvu iemeslu dēļ arī nevarēja būt zināmi. Turklāt šādiem apstākļiem pēc savas nozīmes jābūt svarīgiem, tas ir, tādiem, kuri, iztiesājot lietu no jauna, var iespaidot nolēmumu pēc būtības, un tiem jāattiecas uz prasības priekšmetu un pamatu. [[7]](#footnote-7)

Arī Sūdzībā Pārstāvis atsaucas uz Administratorei adresētajā iesniegumā norādīto Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 7. oktobra lēmumu lietā Nr. C71176620, kas Pārstāvja ieskatā apliecina, ka maksātnespējas procesos pieņemto lēmumu, kurš nav pārsūdzams, tiesa ir tiesīga atcelt sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Civilprocesa likuma 478. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ierosina pēc lietas dalībnieka pieteikuma. Pieteikumu iesniedz tajā pašā tiesā, ar kuras spriedumu vai lēmumu pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības. Savukārt minētā panta otrajā daļā ir noteikts, ka pieteikumu var iesniegt triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai.

Pārstāvis uzskata, ka Administratore nepamatoti noraidīja Pārstāvja lūgumu iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ (par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu) jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas minēti Pārstāvja iesniegumā un Sūdzībā.

Pārstāvja ieskatā saskaņā ar Civilprocesa likuma 478. panta pirmo daļu šādu pieteikumu var iesniegt tikai Iesniedzēja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs, tas ir, Parādnieka vārdā Administratore. Tādējādi ar atteikumu iesniegt Sūdzībā norādīto pieteikumu Administratore ir aizskārusi Pārstāvja kā Iesniedzēja bijušā valdes priekšsēdētāja un tagad parādnieka pārstāvja intereses.

[2.6] Pamatojoties uz iepriekš minēto un uz Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu, Civilprocesa likuma 478., 479. panta 1. punktu, 480. panta 1. punktu, Iesniedzējs lūdz:

1) uzlikt Administratorei pienākumu iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas minēti Pārstāvja 2024. gada septembra iesniegumā, lūdzot tiesu atcelt Spriedumu par Iesniedzēju un nodot jaunai izskatīšanai Parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu;

2) Sūdzības pamatotības izvērtēšanai izprasīt Administratorei Pārstāvja 2024. gada septembra iesniegumu ar pielikumiem, uz kuru sniegta Administratores atbilde.

[3] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 21. novembrī saņemts Iesniedzēja 2024. gada 21. novembra iesniegums par papildu pierādījumu iesniegšanu pie Sūdzības.

[3.1] Sūdzības papildinājumos Pārstāvis norāda, ka Atbildes vēstules 8. punktā Administratore secināja, ka Parādnieka prasījums pret Iesniedzēju joprojām pastāv un nav ticis nodots Iesniedzējam. Par to Administratores ieskatā skaidri liecina Pārstāvja rīcība un sniegtā informācija Iesniedzēja maksātnespējas procesā, kas ir pilnīgā pretrunā ar Parādnieka maksātnespējas procesā iesniegto informāciju. Līdz ar to Administratore informēja Pārstāvi, ka Administratores ieskatā nepastāv priekšnosacījumi pieteikuma iesniegšanai tiesai par jaunatklātiem apstākļiem Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietā.

Pārstāvis Sūdzības papildinājumos atkārtoti norāda jau uz Sūdzībā norādīto, ka:

1) nav sniedzis informāciju 2. Administratorei, ka Iesniedzējs ir Parādnieka debitors, kur prasījuma tiesības pret Iesniedzēju izriet no Izpildu akta par summu 774 705,46 *euro*;

2) nav sniedzis 2. Administratorei atbildes par Iesniedzēja finanšu situāciju, tostarp atbildi jeb dokumentus, kuros Iesniedzējs ir norādīta kā Parādnieka debitors;

3) nav sniedzis 2. Administratorei informāciju, ka Parādniekam ir prasījuma tiesības pret Iesniedzēju, pamatojoties uz Izpildu aktu;

4) nav saņēmis no 2. Administratores nevienu Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistru, kā arī Iesniedzēja mantas pārdošanas plānu, kā rezultātā Pārstāvim ir liegtas iespējas to apstrīdēt.

[3.2] Lai apstiprinātu savu izteikumu patiesumu, Pārstāvis pēc Atbildes vēstules saņemšanas, 2024. gada 11. novembrī vērsās pie 2. Administratores ar iesniegumu ar lūgumu izsniegt Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistrus, mantas pārdošanas plānu, kā arī sniegt informāciju par to, kāpēc Pārstāvim minētā informācija līdz šim nav likumā noteiktā kārtībā nosūtīta.

Pārstāvis 2024. gada 21. novembrī saņēma 2. Administratores atbildi /numurs/, kurā Administratore apstiprina, ka "kļūdas dēļ" Pārstāvim nav nosūtīts neviens Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistrs, mantas pārdošanas plāns, kā arī, ka no Pārstāvja nav saņemta nekāda informācija par Iesniedzēja saistībām pret Parādnieku.

2. Administratore Pārstāvim sniedza šādu informāciju:

1. Iesniedzēja maksātnespējas procesā 2024. gada 31. maijā un 2024. gada 14. jūnijā sagatavoti kreditoru prasījumu reģistri, 2024. gada 25. jūnijā sastādīts Iesniedzēja mantas pārdošanas plāns un 2024. gada 3. oktobrī veikti grozījumi mantas pārdošanas plānā. Minētā informācija Pārstāvim netika nosūtīta kļūdas dēļ. Vienlaikus Administratore norādīja, ka 2024. gada 25. aprīlī uz Pārstāvja deklarēto dzīvesvietas adresi tika nosūtīts pieprasījums sniegt informāciju un iesniegt dokumentus par maksātnespējīgo Iesniedzēju, taču atbilde uz minēto pieprasījumu līdz atbildes sagatavošanas brīdim nav saņemta.

2. Ar 2. Administratores 2024. gada 24. aprīļa lēmumiem par Iesniedzēja parādnieka pārstāvjiem noteikti Mārtiņs Turčins un Pārstāvis.

3. No Pārstāvja nav saņemta nekāda informācija Iesniedzēja maksātnespējas procesā.

[3.3] Ievērojot iepriekš minēto, Administratores izvirzītais pamatojums Pārstāvja iesnieguma noraidīšanai neatbilst faktiskajai situācijai un nav pamatots.

Tādējādi Pārstāvis uzskata, ka Administratore nepamatoti noraidīja Pārstāvja lūgumu iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas minēti Pārstāvja iesniegumā un Sūdzībā.

Pārstāvis atkārtoti norāda uz Civilprocesa likuma 478. panta pirmajā daļā noteikto un to, ka Administratore ar atteikumu iesniegt Sūdzībā norādīto pieteikumu tiesā ir aizskārusi Pārstāvja kā Iesniedzēja bijušā valdes priekšsēdētāja un tagad parādnieka pārstāvja intereses.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un uz Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu, Civilprocesa likuma 478., 479. panta 1. punktu, 480. panta 1. punktu, Pārstāvis lūdz uzlikt Administratorei pienākumu iesniegt tiesā pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kas minēti Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumā, lūdzot tiesu atcelt Spriedumu par Iesniedzēju un nodot jaunai izskatīšanai Parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Sūdzības papildinājumiem pievienota 2. Administratores 2024. gada 21. novembra atbilde /numurs/.

[4] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 16. decembra vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Pārstāvi par Sūdzības un tās papildinājumu izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2025. gada 15. janvārim.

[5] Izvērtējot Sūdzību, tās papildinājumus, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošas ziņas par Parādnieka un Iesniedzēja maksātnespējas procesa norisi, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Iepazīstoties ar Sūdzību, tās papildinājumiem, Parādnieka un Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, secināms, ka, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar Sūdzībā un tās papildinājumos minētajiem apstākļiem, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Tāpat nav nepieciešams izprasīt Administratorei iesniegto Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumu ar pielikumiem. Konkrētajā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienestam nepieciešamās ziņas, lai objektīvi izskatītu Sūdzību un tās papildinājumus, ir pieejamas Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā un publiski pieejamās datu bāzēs.

[5.2] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, noraidot Pārstāvja izteikto lūgumu un saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem nevēršoties tiesā ar pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ jaunu izskatīšanu, lūdzot atcelt Spriedumu par Iesniedzēju un nodot jaunai izskatīšanai Parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[5.3] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, administrators uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[8]](#footnote-8) Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, kā arī izlīguma slēgšanu[[9]](#footnote-9), jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Maksātnespējas kontroles dienests, vērtējot administratora rīcību, nav tiesīgs izvērtēt tiesā celtās prasības pamatotību, tādējādi iejaucoties tiesas kompetencē.[[10]](#footnote-10) Tādējādi Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs liegt vai arī tieši pretēji likt administratoram celt tiesā prasību, uzturēt tiesā jau celtu prasību vai to neuzturēt.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[11]](#footnote-11)

Izvērtējot, vai Administratore, noraidot Pārstāvja lūgumu, ir visaptveroši izvērtējusi visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot, norādāms turpmāk minētais.

[5.4] Lietā nav strīda, ka Pārstāvis ir saņēmis ierakstītā vēstulē nosūtīto 2. Administratores 2024. gada 24. aprīļa lēmumu par Pārstāvja kā Iesniedzēja parādnieka pārstāvja noteikšanu un pieprasījumu sniegt ziņas par Iesniedzēju.

Turklāt ieraksts par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/. Maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība.[[12]](#footnote-12) Tādējādi līdz ar ieraksta par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu izdarīšanu maksātnespējas reģistrā ir publiski paziņots par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Pārstāvim jau 2024. gada aprīļa beigās bija zināms par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu un pienākumu sniegt ziņas[[13]](#footnote-13) par Iesniedzēju, tostarp par Iesniedzēja saistību pret Parādnieku esamību vai neesamību, 2.Administratorei.

Līdz ar to, izskatot Sūdzību un tās papildinājumus, nav nozīmes Pārstāvja norādēm, ka Pārstāvis nav sniedzis 2. Administratorei ziņas par Iesniedzēju. Administratorei, ņemot vērā Pārstāvja rīcībā esošās ziņas, bija pamats paļauties, ka Pārstāvis savlaicīgi un labticīgi izmanto savus tiesības iebilst pret kreditoru prasījumiem un pilda ar Maksātnespējas likumu uzliktos pienākumus.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka Vienošanās līgumu no Iesniedzēja puses ir parakstījis Pārstāvis. Līdz ar to Pārstāvim tas bija zināms jau 2023. gada 16. septembrī, tas ir, Vienošanās līguma noslēgšanas brīdī.

[5.5] Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra ierakstiem Pārstāvis no 2023. gada 30. jūnija līdz 2024. gada 24. aprīlim (līdz Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanai) bija Iesniedzēja valdes priekšsēdētājs ar tiesībām Iesniedzēju pārstāvēt atsevišķi. Iesniedzēja valdes loceklis līdz Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanai bija arī /pers. B/.

Ar VID 2021. gada 30. marta lēmumu /lēmuma numurs/ Parādniekam apturēta saimnieciskā darbība.

Parādniekam no 2021. gada 1. decembra līdz 2023. gada 7. novembrim nebija valdes (amatpersonas). Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2021. gada 1. decembra lēmumu /lēmuma numurs/, pamatojoties uz VID 2021. gada 27. jūlija lēmumu /lēmuma numurs/ par piemēroto sodu, no Parādnieka valdes locekļa amata atbrīvots vienīgais tā brīža Parādnieka valdes loceklis /pers. C/.

Līdz ar to secināms, ka Vienošanās līgums 2023. gada 16. septembrī noslēgts brīdī, kad Parādniekam nav amatpersonas, kura būtu tiesīga pārstāvēt Parādnieku.

Administratores un Pārstāvja viedoklis nesakrīt jautājumā par /pers. D/ 2020. gada 1. septembrī izdotās pilnvaras spēkā esamību 2023. gadā, jeb brīdī, kad pilnvaras izsniedzējs /pers. C/ ir zaudējis tiesības pildīt Parādnieka valdes locekļa pienākumus un pārstāvēt Parādnieku.

Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzības par administratora rīcību un lēmumiem, neizšķir strīdus par tiesībām[[14]](#footnote-14), kas risināmi tiesā vispārējā kārtībā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu par Vienošanās līguma spēkā esamību un tiesiskumu. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu, vai, ievērojot VID konstatēto uzņēmuma pāreju, Parādniekam ir prasījuma tiesības pret Iesniedzēju.

Savukārt viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu.

[5.6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kas izskatāmas tiesā.

Maksātnespējas likuma 80. pants paredz administratora lēmuma par kreditora prasījumu pārsūdzības kārtību. Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā.

Tādējādi likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[15]](#footnote-15). Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs vērtēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu pēc būtības, kā arī nav tiesīgs uzlikt administratoram tiesisku pienākumu grozīt lēmumu par kreditoru prasījumu. Vēl jo vairāk Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs atzīt vai neatzīt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa ietvaros.

Gala vērtējumu par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām (sevišķās tiesāšanās kārtībā) un kreditora prasījuma pastāvēšanu un pamatotību (vispārējā kārtībā) sniedz tiesa. Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs iejaukties tiesas kompetencē.[[16]](#footnote-16)

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izšķirt strīdu, vai Parādniekam ir prasījuma tiesības pret Iesniedzēju, kā arī par Sprieduma par Iesniedzēju atbilstību normatīvo aktu prasībām un faktiskajiem apstākļiem.

[5.7] Papildus vēršama uzmanība, ka saskaņā ar Iesniedzēja kreditoru prasījumu reģistru 2024. gada 31. maija redakcijā Iesniedzēja kopējā kreditoru prasījumu summa ir 7 734 925,30 *euro*. Savukārt saskaņā ar kreditoru prasījumu 2024. gada 11. jūnija redakcijā kreditoru prasījumu summa ir 8 016 267,40 *euro*.

Ar VID 2023. gada 25. maija lēmumu /lēmuma numurs/ ir apturēta Iesniedzēja saimnieciskā darbība.

Ievērojot minēto, pirmšķietami nav pamata atzīt, ka Parādnieka kreditoru prasījuma esamībai vai neesamībai ir izšķiroša ietekme uz Iesniedzēja maksātspēju.

[5.8] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ atteikts pieņemt Iesniedzēja valdes priekšsēdētāja un parādnieka pārstāvja Iesniedzēja maksātnespējas procesā Pārstāvja pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ (par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu) jaunu izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Tiesas lēmumā secināts, ka civilprocesuālajai rīcībspējai ir jāpiemīt procesuālās darbības izdarīšanas brīdī, konkrētajā gadījumā pieteikuma par lietas izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem iesniegšanas brīdī. Maksātnespējas process aptur juridiskas personas pārvaldes institūciju darbību, līdz ar to pieteikuma iesniedzējs (Pārstāvis) pieteikuma nevar atsaukties uz to tiesisko situāciju, kas pastāvēja maksātnespējas procesa izskatīšanas brīdī.

Tāpat tiesas lēmumā secināts, ka arī Maksātnespējas likums neparedz parādnieka pārstāvja tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par maksātnespējas procesa lietas jaunu izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[5.9] Līdz ar to Pārstāvis vērsās pie Administratores ar 2024. gada 18. septembra iesniegumu, kurā Administratorei lūgts vērsties tiesā ar pieteikumu par civillietas /lietas numurs/ (par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu) jaunu izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem. Administratore Atbildes vēstulē minēto Pārstāvja lūgumu, secinot, ka Parādniekam prasījuma tiesības pret Iesniedzēju joprojām pastāv un nav nodotas Iesniedzējam, noraidīja.

No ierakstiem Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā izriet, ka Administratore, izvērtējot Pārstāvja iesniegumā sniegtās ziņas, ir lūgusi 2. Administratorei sniegt ziņas par Iesniedzēja maksātnespējas procesa norisi un parādnieka pārstāvju sniegtajiem iebildumiem pret Parādnieka kreditora prasījumu.

Administratore Atbildes vēstulē ir sniegusi motivētu atbildi, kāpēc Pārstāvja iesniegums ir noraidāms.

Papildus Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Parādnieka likvidatorei pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā nepārprotami nebija zināms un nevarēja būt zināms par VID lēmumiem par parādu piedziņu no Iesniedzēja.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī Administratores rīcībā, noraidot Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumā izteikto lūgumu par vēršanos tiesā ar pieteikumu par Sprieduma par Iesniedzēju atcelšanu un Parādnieka pieteikuma par Iesniedzēja maksātnespējas procesa pasludināšanu jaunu izskatīšanu saistībā ar jaunatklātiem apstākļiem, nav pamata atzīt pārkāpumu. Proti, Administratore ir izvērtējusi Pārstāvja 2024. gada 18. septembra iesniegumā norādītos apstākļus un spēj savu viedokli pamatot.

Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6] Ievērojot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/ parādnieka pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 15. novembra sūdzību un tās 2024. gada 21. novembra papildinājumus par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Acīmredzama pārrakstīšanās kļūda un domāts – pie Administratores (Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme). [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 7. marta sprieduma lietā Nr. SPC-25/2012 8.3. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Augstākā tiesa Tiesu prakse juridiskās personas maksātnespējas procesa lietās, 2014., atziņas 9. lpp. [↑](#footnote-ref-3)
4. Latvijas Republikas Augstākā tiesa Tiesu prakse juridiskās personas maksātnespējas procesa lietās, 2014., atziņas 9. lpp. [↑](#footnote-ref-4)
5. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 8. marta spriedum lietā Nr. SKC-1342/2016. [↑](#footnote-ref-5)
6. Acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, domāts – kreditors (Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme). [↑](#footnote-ref-6)
7. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 8. marta spriedum lietā Nr. SKC-1342/2016. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 67. panta 3., 5., 9. punkts. [↑](#footnote-ref-9)
10. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-10)
11. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-11)
12. Maksātnespējas likuma 12. pants. [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 70. pants. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-15)
16. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-16)