**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e‑adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

E‑pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 8. novembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 8. novembra (datēta ar 7. novembri) sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs//, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Saskaņā ar Administratores Parādnieka maksātnespējas procesā sagatavoto kreditoru prasījumu reģistru 2024. gada 2. septembra redakcijā Iesniedzējs ir nenodrošinātais kreditors kopsummā par 120 968,94 *euro*, kur galveno prasījumu 115 150,68 *euro* apmērā veido Parādnieka parāds par neapmaksātajiem kravas pārvadājuma pakalpojumiem, ko sniedzis Iesniedzējs laikā no 2023. gada nogales.

[2.2] No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem izriet, ka /pers. A/ (turpmāk – Parādnieka pārstāvis) bija Parādnieka valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt to atsevišķi no 2020. gada 11. augusta līdz 2020. gada 14. decembrim un pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas no 2023. gada 27. septembra līdz 2024. gada 29. jūlijam. Parādnieka pārstāvis ir arī Parādnieka daļu īpašnieks.

Līdz 2023. gada novembrim Parādnieks veica maksājumus par Iesniedzēja sniegtajiem kravas pārvadājumiem. Pēc tam, kad no 2023. gada 27. septembra par Parādnieka valdes locekli kļuva Parādnieka pārstāvis, maksājumi par sniegtajiem pakalpojumiem sāka kavēties un pēc tam vispār tika pārtraukti.

Saskaņā ar Administratores sniegto darbības pārskatu Parādnieka maksātnespējas procesā 2024. gada oktobrī kreditoru prasījumu kopsumma ir 350 193,01 *euro*, bet iegūtie naudas līdzekļi ir tikai 1 070,69 *euro* un nerealizētās mantas vērtība tikai 28 000 *euro*. Līdz ar to no Administratores darbības pārskata izriet, ka kreditoriem pašreiz ir izredzes atgūt tikai niecīgu daļu no saviem prasījumiem.

[2.3] Iesniedzējs 2024. gada 24. septembrī Administratorei nosūtīja vēstuli ar lūgumu izsniegt Parādnieka grāmatvedības dokumentus, kas saistīti ar naudas līdzekļu izlietojumu no laika, kad sāka veidoties parāds Iesniedzējam, kā arī sniegt vērtējumu, vai Parādnieka valdes locekļa darbībās nav nelikumīgas rīcības ar Parādnieka naudas līdzekļiem, kas būtu par pamatu zaudējumu piedziņai no valdes locekļa un krimināllietas uzsākšanai par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

Uz Iesniedzēja vēstuli Administratore 2024. gada 6. oktobrī sniedza atbildi, ar kuru izsniegti tikai grāmatvedības dokumenti par darījumiem ar Parādnieka pārstāvi 2021. – 2024. gadā. Atbildes vēstulē norādīts secinājums, ka veicot Parādnieka grāmatvedības dokumentu un darījumu izvērtēšanu, Administratore nav konstatējusi tādas Parādnieka valdes locekļa darbības, kas vērtējamas kā nelikumīga rīcībā ar Parādnieka naudas līdzekļiem, kas būtu par pamatu zaudējumu piedziņai no valdes locekļa un krimināllietas uzsākšanai par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

[2.4] Tā kā kravu pārvadājumu jomā pa Eiropu kravas nosūtītāji vai saņēmēji norēķinās savlaicīgi, izriet secinājums, ka Parādnieka pārstāvis ir prettiesiski piesavinājies Parādnieka naudas līdzekļus, ko vēlāk izsniedzis kā aizdevumu no sava vārda Parādniekam. Apstākli, ka kravu nosūtītāji vai saņēmēji ir norēķinājušies savlaicīgi apliecina fakts, ka Administratores sastādītajā informācijā par pircēju un pasūtītāju parādiem tie ir tikai 23 747 *euro*. Atbildi par šiem faktiem Administratore vispār nesniedza.

Minētajam Administratores secinājumam Iesniedzējs kategoriski nepiekrīt. Iepazīstoties ar Parādnieka un Parādnieka pārstāvja darījumiem 2024. gadā, secināms, ka Parādnieka pārstāvis kā ieinteresētā persona attiecībā pret Parādnieku ir izmaksājis sev naudas līdzekļus, bet nav pildījis citas Parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa[[1]](#footnote-1).

[2.5] Administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un tā mērķu sasniegšanu. Tādējādi prasībai, ko administrators ceļ maksātnespējīga uzņēmuma labā, ir leģitīms mērķis, ja tā vērsta uz līdzekļu iegūšanu, kas nepieciešami kreditoru prasījumu un maksātnespējas procesa izmaksu segšanai. Kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa, ka maksātnespējīga uzņēmuma labā piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditoru mantisko interešu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem.[[2]](#footnote-2)

Tiesu praksē ir atzīts, ka apstrīdamo darījumu kopums neaprobežojas tikai ar to darījumu apstrīdēšanu, kas tieši radījuši kaitīgās sekas parādnieka mantas samazinājuma veidā (tiešus zaudējumus), tie var izpausties arī kā tiešus zaudējumus neradoši darījumi, kas ietekmējuši parādnieka aktīvus. Negatīvā ietekme uz aktīviem var izpausties aktīvu neto vērtības (kopējie aktīvi mīnus kopējās saistības) samazināšanā. Piemēram, ja aktīvi tiek atsavināti bez atlīdzības vai par neadekvāti zemu cenu. Tāpat negatīva ietekme var būt arī nevienlīdzīgai attieksmei pret vienā prioritātes rangā esošiem kreditoriem (piemēram, maksājot vai sniedzot nodrošinājumu vienam nenodrošinātajam kreditoram, tai pašā laikā neveicot maksājumus citiem).[[3]](#footnote-3)

[2.6] Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā nav piemērojusi minētās judikatūras atziņas un atbilstošās Maksātnespējas likuma normas, izvērtējot Parādnieka daļu īpašnieka un valdes locekļa – Parādnieka pārstāvja, darbību 2024. gadā atbilstību kreditoru interesēm.

Lai arī kopš 2024. gada sākuma Parādnieka pārstāvis bija aizdevis ievērojamus līdzekļus Parādniekam, tomēr viņš nevarēja veikt to atmaksu sev kā ieinteresētajai personai 8 140 *euro* apmērā, jo tajā brīdī Parādnieks nebija izpildījis savas saistības, kuru izpildes termiņš jau bija iestājies, kaut vai pret Iesniedzēju.

Tādējādi Administratore, izvērtējot Parādnieka pārstāvja veiktās darbības kaut vai tikai par paša aizdevumu atmaksu, neievēroja Maksātnespējas likuma 6. panta 3. punktā nostiprināto principu – patvaļas aizlieguma principu, kas paredz, ka kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm. Tāpat Administratore neievēroja arī Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu, kas paredz, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas.

Ņemot vērā minētos apstākļus, Iesniedzējs lūdz izvērtēt Administratores rīcību, neizvērtējot Parādnieka daļu īpašnieka un valdes locekļa – Parādnieka pārstāvja, darbību atbilstību Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām. Tādējādi Administratore, iespējams, neceļot attiecīgas prasības tiesā par nepamatoti izmaksāto naudas līdzekļu un/vai zaudējumu piedziņu no Parādnieka pārstāvja, liedz iespēju kreditoriem atgūt savus parādus lielākā apmērā nekā tas līdz Sūdzības sagatavošanas brīdim norādīts Administratores darbības pārskatā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 11. novembra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 12. novembrī saņemta Administratores 2024. gada 11. novembra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Parādnieka pārstāvis jau kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sadarbojas ar Administratori. Parādnieka pārstāvis ir nodevis Parādnieka grāmatvedības dokumentus un mantu (dators, telefons, divi kravas furgoni), kā arī sniedz visu Administratorei nepieciešamo informāciju maksātnespējas procesā.

[4.2] Jau pirmajā dienā pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas Iesniedzēja pārstāvis zvanīja Administratorei, agresīvā tonī pieprasot veikt viņam maksājumus par Parādnieka saistībām. Administratore izskaidroja savu statusu, kā arī to, ka no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem maksājumus neveiks, bet saistību segšanas iespējas vērtēs pēc Parādnieka grāmatvedības dokumentu un mantas saņemšanas. Vienlaikus kreditors tika informēts par pienākumu iesniegt kreditora prasījumu.

Aptuveni trīs dienas vēlāk Iesniedzēja pārstāvis kopā ar sievieti (iespējams, sievu vai dzīvesbiedri) bija ieradies Administratores birojā, atkārtoti prasot, kad viņiem tiks samaksāts, un norādot, ka vērsīsies Valsts policijā. Administratore izskaidroja maksātnespējas procesa norises kārtību, kreditora pienākumu un tiesības, tostarp to, ka kreditoram ir tiesības vērsties Valsts policijā un Administratore policijai sniegs visu pieprasīto informāciju.

Līdz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdim nekādi pieprasījumi no Valsts policijas nav saņemti.

[4.3] Administratore pēc Parādnieka grāmatvedības dokumentu saņemšanas veica to izvērtēšanu. Nekādi darījumi, kas nebūtu saistīti ar Parādnieka saimniecisko darbību, netika konstatēti. Netika konstatēts, ka Parādnieka pārstāvis (valdes loceklis) vai kāda cita saistītā persona būtu piesavinājusies naudas līdzekļus sev vai citādi izšķērdējusi Parādnieka mantu. Parādnieka aktīvi pirms maksātnespējas procesa nav tikuši atsavināti.

Veicot pārrunas ar Parādnieka pārstāvi, tika saņemta informācija, ka arī viņš un viņa advokāts ir saņēmis dažāda veida draudus no Iesniedzēja pārstāvja. Tāpat Parādnieka pārstāvis paskaidroja, ka diviem lielākajiem Parādnieka kreditoriem: Iesniedzējam un /SIA "Nosaukums C"/, ir piedāvājis prasības nodrošināšanai katram ieķīlāt pa vienam no Parādniekam piederošajiem kravas furgoniem. /SIA "Nosaukums C"/ piedāvājumam piekritis, ko apliecina nodrošinātā kreditora statuss maksātnespējas procesā. Savukārt Iesniedzējs no piedāvājuma ir atteicies.

Otrs transportlīdzeklis /transportlīdzekļa nosaukums/, /reģistrācijas numurs/, 2016. gads, nevienam nav ieķīlāts un maksātnespējas procesā tiek realizēts kā neieķīlātā manta.

Parādnieka pārstāvis paskaidroja, ka 2024. gada sākumā sadega viens no Parādnieka kravas furgoniem, kura vietā tika iegādāts jauns. Taču Parādniekam vairs nebija iespēju pilnībā norēķināties ar visiem kreditoriem, tostarp segt savu personīgo aizdevumu. Parādnieka pārstāvis, lai varētu izdzīvot un uzturēt ģimeni, bija spiests meklēt algotu darbu un izbeigt uzņēmējdarbību.

[4.4] Administratore norāda, ka Iesniedzējs Sūdzībā ir noklusējis faktu, ka līdz pat Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai ir saņēmis maksājumus no Parādnieka. Attiecīgi Sūdzībā kreditors nepamatoti ir norādījis, ka: *Līdz 2023. gada novembrim /SIA "Nosaukums B"/ veica maksājumus par /SIA "Nosaukums A"/ sniegtajiem kravas pārvadājumiem. Pēc tam, kad no 2023. gada 27. septembra par /SIA “Nosaukums B”/ valdes locekli kļuva /pers. A/, maksājumi par sniegtajiem pakalpojumiem sāka kavēties un pēc tam vispār tika pārtraukti*.

Tāpat Sūdzībā ir izteikts secinājums, ka: */pers. A/ ir prettiesiski piesavinājies /SIA "Nosaukums B"/ līdzekļus, ko vēlāk izsniedzis kā aizdevumu no sava vārda /SIA "Nosaukums B"/,* kas pamatots vienīgi ar vispārīgu apgalvojumu: *kravu pārvadājumu jomā pa Eiropu kravas nosūtītāji vai saņēmēji norēķinās savlaicīgi*.

Administratore uz Iesniedzēja pieprasījumu sniedza informāciju un Parādnieka norēķinu konta izdruku par Parādnieka pārstāvim veiktajiem maksājumiem, no kā skaidri izriet, ka no Parādnieka konta veiktie izejošie maksājumi Parādnieka pārstāvim (darba algas) nav tik lielā apmērā, lai no tiem izsniegtu aizdevumu Parādniekam. 2024. gadā izejošie maksājumi ir krietni mazāki par maksājumiem, kas saņemti no Parādnieka pārstāvja.

[4.5] Ievērojot iepriekš minēto, Administratore uzskata, ka Sūdzība nav pamatota.

Vienlaikus Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas process turpinās un gadījumā, ja tiks saņemta pamatota un pierādāma informācija par Parādnieka pārstāvja (valdes locekļa) pretlikumīgām darbībām, Administratore vērsīsies attiecīgās tiesībaizsardzības iestādēs.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 6. decembra lēmumu /lēmuma numurs/ ir apturēta Administratores maksātnespējas procesa administratora amata darbība.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 9. decembra vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta piekto un sesto daļu, pagarināja Administratora papildu paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 23. decembrim.

[7] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas kreditora, fiziskās personas, parādnieka pārstāvja vai trešās personas tiesības.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, neizvērtējot Parādnieka pārstāvja darbību atbilstību Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām.

[7.2] No Iesniedzēja 2024. gada 24. septembra vēstules un Sūdzības pirmšķietami izriet, ka Iesniedzēja ieskatā Parādnieka pārstāvis, iespējams, personīgi ir saņēmis naudas līdzekļus no kravu nosūtītājiem vai saņēmējiem, kas pienāktos Parādniekam. Šos saņemtos naudas līdzekļus Parādnieka pārstāvis vēlāk ir pārskaitījis Parādniekam, noformējot to kā aizdevumu.

Apstāklis, ka saskaņā ar Administratores sniegto informāciju pircēju un pasūtītāju parādi ir tikai 23 747 *euro*, Iesniedzēja ieskatā apliecina, ka kravu nosūtītāji vai saņēmēji ir norēķinājušies savlaicīgi.

Iesniedzēja ieskatā Administratore nav vispusīgi izvērtējusi Parādnieka pārstāvja veiktās darbības pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un secīgi nav veikusi aktīvas darbības, lai atgūtu naudas līdzekļus.

[7.3] Iesniedzējs 2024. gada 24. septembra vēstulē Administratorei lūdza sniegt informāciju, kas pamatota ar Parādnieka grāmatvedības dokumentiem, kur ir izlieti/novirzīti naudas līdzekļi, kas saņemti no kravu nosūtītājiem vai saņēmējiem par kravas pārvadājumiem, ko Parādnieka uzdevumā veica Iesniedzējs un par kuriem Parādnieks nav veicis samaksu Iesniedzējam. Vienlaikus Iesniedzējs lūdza sniegt vērtējumu, vai Parādnieka pārstāvja darbībā nav konstatējama nelikumīga rīcība ar Parādnieka naudas līdzekļiem, kas būtu par pamatu zaudējumu piedziņai no valdes locekļa un krimināllietas uzsākšanai par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

Administratore 2024. gada 5. oktobra vēstulē /vēstules numurs/ sniedza atbildi Iesniedzējam.

Atbildē Administratore norādīja, ka Iesniedzēja viedoklis, ka tā kā kravu pārvadājumu jomā pa Eiropu kravas nosūtītāji vai saņēmēji norēķinās savlaicīgi, izriet secinājums, ka Parādnieka pārstāvis ir prettiesiski piesavinājies Parādnieka līdzekļus, ko vēlāk izsniedzis kā aizdevumu no sava vārda Parādniekam, ir nepamatots un neapstiprinās ar Parādnieka grāmatvedības dokumentos esošo informāciju.

No darījumiem Parādnieka norēķinu kontā ir redzams, ka Parādnieka pārstāvis no Parādnieka ir saņēmis darba algu un daļēju aizdevuma atmaksu, taču saņemtās summas nav tādā apmērā, lai būtu secināma naudas piesavināšanās, izsaimniekošana vai tamlīdzīgi. Saņemtās naudas summas nav pietiekošas, lai no tām izsniegtu aizdevumu Parādniekam. Administratore atbildes vēstulei pievienoja norēķinu konta izdrukas par Parādnieka pārstāvja maksājumiem.

Administratore atbildes vēstulē paskaidroja, ka maksājumi Iesniedzējam pārtraukti līdz ar maksātnespējas iestāšanās laikā, kas ir saprātīgi pamatoti un nav konstatējama valdes locekļa prettiesiska rīcība.

Administratore, izvērtējot darījumus Parādnieka norēķinu kontā, konstatēja, ka visi darījumi ir saistīti ar Parādnieka saimniecisko darbību – maksājumi sadarbības partneriem (tostarp, bet ne tikai, Iesniedzējam), aizdevumu atmaksa par saņemtajiem aizdevumiem (Parādnieka pārstāvim, /Banka/) norēķini par nodokļu un nodevu maksājumiem, kā arī maksājumi par darba algām. Norēķinu konta pārskatā ir informācija, kas ietver fizisko personu datus, attiecīgi šādas informācijas izsniegšanai nav pietiekams pamatojums, atbilstoši personas datu aizsardzības reglamentējošiem normatīviem aktiem.

Tāpat Administratore paskaidroja, ka pieprasījums par grāmatvedības dokumentu izsniegšanu ir pārāk vispārīgs un nesatur norādi par konkrētiem dokumentiem. Ņemot vērā dokumentu apjomu, šāds vispārīgs pieprasījums par dokumentu izsniegšanu nav pamatots un netiek apmierināts. Ar Parādnieka grāmatvedības dokumentiem Iesniedzējs var iepazīties Administratores prakses vietā, iepriekš vienojoties ar Administratori par laiku.

Veicot Parādnieka grāmatvedības dokumentu un darījumu izvērtēšanu, Administratore nav konstatējusi tādas Parādnieka pārstāvja darbības, kas vērtējamas kā nelikumīga rīcība ar Parādnieka naudas līdzekļiem, kas būtu par pamatu zaudējumu piedziņai no valdes locekļa un krimināllietas uzsākšanai par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

[7.4] Iepazīstoties ar Administratores iesniegtajiem Parādnieka norēķinu konta izdrukām, secināms, ka 2024. gadā Parādnieka pārstāvis ir iemaksājis Parādnieka norēķinu kontā kā aizdevumu 28 023 *euro*. Savukārt Parādnieks Parādnieka pārstāvim aizdevumu 2024. gadā ir atmaksājis 8 140 *euro*.

No Parādnieka norēķinu konta izdrukām izriet, ka Parādnieks līdz pat Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai vismaz daļēji turpinājis segt kreditoru, tostarp Iesniedzēja, prasījumus.

[7.5] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību (Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. – 100. pants). Līdz ar to administratora, kā parādnieka pārvaldītāja pienākumos, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, ietilpst katra slēgtā darījuma vispusīgs un objektīvs izvērtējums, tostarp vērtējot slēgto darījumu ekonomisko pamatojumu un apstākļus, kādos konkrētie darījumi slēgti. Savukārt pēc veiktā izvērtējuma ir jāseko administratora turpmākām uz maksātnespējas procesa mērķi vērstām darbībām.

Vērtējot Parādnieka slēgtos darījumus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, primāri jāņem vērā, ka: *sākoties sabiedrības finansiālajām grūtībām, viens no valdes locekļu pienākumiem ir nodrošināt parādnieka aktīvu saglabāšanu, lai būtu iespējams maksimāli apmierināt kreditoru prasījumus.*[[4]](#footnote-4)

Līdz ar to Administratorei ir jāvērtē darījuma slēgšanas apstākļi kopsakarā ar citiem lietā esošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[5]](#footnote-5)

[7.6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktu naudas summas, ko parādnieks samaksājis parādu segšanai pēdējo sešu mēnešu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, kā arī pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas (izņemot naudas summas, ko samaksājis administrators juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā), ir atmaksājamas, ja tiek konstatēts, ka parāds samaksāts ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku un nav pildītas citas saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa. Šis noteikums attiecas arī uz tiesu izpildītāju piedzītajiem parādiem, no kuriem atskaitīti sprieduma izpildīšanai nepieciešamie izdevumi.

Saskaņā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru 2024. gada 4. decembra redakcijā Parādnieka maksātnespējas procesā ir atzīti kreditoru prasījumi kopsummā 350 193,01 *euro*, no tiem maksātnespējas procesā ir segts /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījums 12 748,07 *euro* apmērā. Parādnieka maksātnespējas procesā ir atzīts arī Parādnieka pārstāvja kreditora prasījums 30 733 *euro*.

Parādnieka maksātnespējas process ir pasludināts /datums/. Līdz ar to vērtējams, vai, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktu, nav atprasāmi naudas līdzekļi, kas samaksāti Parādnieka pārstāvim, atmaksājot aizdevumu, sešu mēnešu laikā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, tas ir, kopš 2024. gada /datums/.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka Parādnieka pārstāvis 2024. gada 15. februārī ir palielinājis Parādnieka pamatkapitālu, iemaksājot Parādnieka norēķinu kontā 11 200 eiro. Tas ir, Parādnieka pārstāvis minētos iemaksātos naudas līdzekļus uz neierobežotu laiku bez atlīdzības ir nodevis Parādnieka rīcībā.

Tomēr apstāklis, ka Parādnieka pašu kapitāls nav bijis pietiekams Parādnieka saimnieciskās darbības nodrošināšanai un Parādnieka pārstāvis to pirmšķietami ir finansējis no saviem personīgajiem līdzekļiem, pats par sevi vēl nav pamats atzīt, ka Parādnieka pārstāvja rīcība, veicot savu Parādniekam izsniegto aizdevumu atmaksu pirms kreditoru prasījumu segšanas, ir bijusi atbilstoša krietna un rūpīga saimnieka mērauklai, kreditoru interesēm un Maksātnespējas likuma prasībām.[[6]](#footnote-6)

Vēršama uzmanība, ka ne vienmēr būs konstatējama parādnieka pārstāvja tīša rīcība, lai secinātu, ka slēgtie darījumi, piemēram, veiktie aizdevumi, aizņēmumi, slēgtie līgumi ir zaudējumus radoši un tie būtiski ietekmē kreditoru interese gūt savu apmierinājumu.

Administratore ne atbildes vēstulē Iesniedzējam, ne Paskaidrojumos nav sniegusi izvērtējumu, kāpēc konkrētajā gadījumā nav piemērojami Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumi un nav atprasāmi no Parādnieka pārstāvja naudas līdzekļi, kas samaksāti Parādnieka pārstāvim, atmaksājot Parādnieka pārstāvja aizdevumu sešu mēnešu laikā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore, nesniedzot vērtējumu par Parādnieka veikto darījumu, sedzot Parādnieka pārstāvja izsniegtos aizdevumus, tiesiskumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu, Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkta un 99. panta pirmās daļas 2. punkta prasības.

[7.7] Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav nepārprotamu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka Parādnieka pārstāvis būtu personīgi saņēmis naudas līdzekļus no kravu nosūtītājiem vai saņēmējiem, kas pienāktos Parādniekam, un šos saņemtos naudas līdzekļus Parādnieka pārstāvis vēlāk ir pārskaitījis Parādniekam, noformējot to kā aizdevumu.

Saskaņā ar Parādnieka pārstāvja Administratorei sniegtajām ziņām Parādnieka maksātnespējas process saistīts ar 2024. gada sākumā sadegušo vienu no Parādnieka kravas furgoniem. Paskaidrojumiem pievienotas sadeguša kravas furgona fotogrāfijas. Minētais pirmšķietami var liecināt par papildu objektīvām finansiālām grūtībām.

Administratores un Iesniedzēja viedokļa par Parādnieka pārstāvja rīcību nesakritība vēl neapliecina Administratores rīcībā pārkāpumu.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata pirmšķietami atzīt, ka Parādnieka pārstāvis ir tīši rīkojies, lai novestu Parādnieku līdz maksātnespējai.

[7.8] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests aicina Iesniedzēju, ja Iesniedzēja rīcībā ir ziņas par izdarītu noziedzīgu nodarījumu, patstāvīgi vērsties tiesībaizsardzības institūcijās. Saskaņā ar likumdevēja piešķirtajām pilnvarām Maksātnespējas kontroles dienestam nav piekritīga noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas konstatēšana.

[7.9] Tā kā Administratorei ir apturēta maksātnespējas procesa administratora amata darbība, Administratorei nav uzliekams tiesiskais pienākums vispusīgi izvērtēt, vai Parādnieka maksātnespējas procesā nav piemērojams Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punkts saistībā ar Parādnieka pārstāvim izmaksātajiem naudas līdzekļiem, atmaksājot Parādnieka pārstāvja izsniegto aizdevumu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā tiks izmantota, veicot Parādnieka maksātnespējas procesa norises turpmāku uzraudzību, tostarp informējot nākamo Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru par konstatētajiem apstākļiem.

Papildus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā nesniedzot vērtējumu par /SIA "Nosaukums B"/ veikto darījumu, sedzot parādnieka pārstāvja /pers. A/ izsniegtos aizdevumus, tiesiskumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietverto atklātības principu, Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkta un 99. panta pirmās daļas 2. punkta prasības.

**2.** Pārējā daļā /SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 8. novembra (datēta ar 7. novembri) sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punkts un 99. panta pirmās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Augstākās tiesas 2015. gada 23. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑20/2015 (C16099809) 10. punktu, 2013. gada 28. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑107/2013 (C08025608) 9. punktu, 2010. gada 29. septembra spriedumu lietā Nr. SKC‑184/2010 (C08025608), 2006. gada 1. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑584/2006 (C04228005). [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma "Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros" 2013/2014, 4. lpp. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 24. septembra lēmums lietā Nr. C33505718. [↑](#footnote-ref-4)
5. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-5)
6. Skatīt, piemēram, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 24. septembra spriedumu lietā Nr. C33505718. [↑](#footnote-ref-6)