**/Nosaukums A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 6. decembrī saņemta /Nosaukums A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 5. decembra (turpmāk – 2. Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Iesniedzēja 2024. gada 24. septembra sūdzību (turpmāk – 1. Sūdzība), 2024. gada 23. oktobrī pieņēma lēmumu /numurs/ (turpmāk – Lēmums). Ar Lēmumu Maksātnespējas kontroles dienests atzina, ka Administratore, izvērtējot Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtās ziņas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta un 80. panta prasības. Ar Lēmumu Administratorei uzlikts tiesiskais pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2024. gada 7. novembrim pieņemt lēmumu par Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtajām ziņām, un par tiesiskā pienākuma izpildi nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 7. novembrī zināšanai saņemts Administratores 2024. gada 7. novembra lēmums /numurs/ (turpmāk – Administratores lēmums) par Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtajām ziņām un izteikto lūgumu.

Maksātnespējas kontroles dienests, iepazīstoties ar Administratores lēmumu, secināja, ka Administratore ir izpildījusi ar Lēmumu uzlikto pienākumu. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests par tiesiskā pienākuma izpildi 2024. gada 19. novembra vēstulē /numurs/ informēja Administratori un Iesniedzēju.

[2] 2. Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs 2. Sūdzībā atkārtoti izklāsta 1. Sūdzībā norādītos faktiskos apstākļus.

Tā kā Iesniedzējam un Administratorei ir zināms 1. Sūdzības saturs, Maksātnespējas kontroles dienests to šajā lēmumā atkārtoti neatreferē.

Iesniedzējs norāda, ka 2024. gada 24. septembrī Iesniedzējs vērsās Maksātnespējas kontroles dienestā ar sūdzību par Administratores rīcību, nepamatoti neatzīstot Iesniedzēja prasījumu Parādnieka maksātnespējas procesā, kā arī liedzot Iesniedzējam efektīvi aizstāvēt savas tiesības uz prasību tiesā sūdzības kārtībā atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. panta pirmajai daļai.

[2.2] Tāpat Iesniedzējs 2. Sūdzībā atsaucas uz Lēmumā secināto, tostarp uz Lēmuma 6.3.3. punktā secināto, ka Iesniedzēja likumiskās tiesības aizskar Administratores rīcība pēc tiesisko apstākļu maiņas, nepieņemot lēmumu, kuru Iesniedzējam būtu iespējams nodot tiesas kontrolei.

Iesniedzējs 2. Sūdzībā citē Lēmumā norādīto.

Lēmuma 6.3.3. punktā Maksātnespējas kontroles dienests, izvērtējot lietas apstākļus, atzina, ka Administratore konkrētajā gadījumā, izvērtējot Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtās ziņas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta prasības, nenodrošinot Iesniedzējam Maksātnespējas likuma 80. pantā paredzētās tiesības. Līdz ar to Administratorei uzliekams tiesiskais pienākums novērst pieļauto pārkāpumu.

[2.3] Iesniedzēja ieskatā Administratore, pieņemot Administratores lēmumu, nav izpildījusi Lēmumā uzlikto tiesisko pienākumu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Ar Administratores lēmumu Administratore ir atkārtoti atteikusies atcelt vai grozīt Administratores 2024. gada 13. marta lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, tādējādi atsakoties atjaunot Administratores 2023. gada 9. janvāra lēmuma darbību, ar kuru Parādnieka maksātnespējas procesā tika pamatoti atzīts Iesniedzēja kreditora prasījums par summu 1 444 404 *euro*.

Administratores lēmumā norādīts: *Ar šo lēmumu netiek atkārtoti izlemts par /Nosaukums A/ [..] kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Administratora lēmums [..] par /Nosaukums A/ [..] neatzīšanu ir pieņemts 2024. gada 13. martā. Ja Iesniedzējs joprojām uzskata, ka 2024. gada 16. maijā Iesniedzējam varēja no jauna rasties vai atjaunoties kādas prasījuma tiesības pret maksātnespējīgo /SIA "Nosaukums B"/, tad Iesniedzējs savu prasījuma tiesību atzīšanai var vērsties tiesā ar prasību vispārējā kārtībā.*

Administratores lēmuma 10. punktā ir tikai citēta Maksātnespējas likuma 80. panta pirmā daļa. Administratore nav pieņēmusi lēmumu, kurā būtu norādītas Iesniedzēja tiesības pārsūdzēt pieņemto Administratores lēmumu minētajā likuma normā paredzētajā kārtībā. Administratores lēmumā nav norādīts uz pieņemtā Administratores lēmuma pārsūdzības iespēju saskaņā ar Maksātnespējas likuma 75. pantu un 80. pantu.

Iesniedzēja ieskatā Administratore, pieņemot Administratores lēmumu, ir rīkojusies diametrāli pretēji Lēmumā norādītajam un nav nodrošinājusi Iesniedzējam iespēju pārsūdzēt Administratores lēmumu Maksātnespējas likuma 80. panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā. Administratore ir aprobežojoties vienīgi ar formālu un vispārīgu norādi, ka Iesniedzējs var vērsties tiesā ar prasību vispārējā kārtībā saistībā ar prasījuma tiesībām pret Parādnieku.

Norādes par tiesībām vērsties tiesā ar prasību vispārējā kārtībā ietveršana Administratores lēmumā nav uzskatāma par Lēmumā paredzētā tiesiskā pienākuma izpildi, jo Lēmums paredz citu tiesisko pienākumu, kas norādīts iepriekš.

[2.4] Turklāt jāņem vērā tas, ka šajā tiesiskajā situācijā vispār nevar pastāvēt strīds par Iesniedzēja prasījuma tiesībām pret Parādnieku. /Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/, ar kuru apmierināja Iesniedzēja sūdzību, kā rezultātā Administratore 2023. gada 9. janvārī pieņēma lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma atzīšanu. Līdz ar to jautājums par Iesniedzēja kā Parādnieka kreditora statusu jau ir izlemts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir konstatējams, ka Administratore nav izpildījusi Lēmumā uzlikto tiesisko pienākumu. Tāpat Administratore nav novērsusi Lēmumā atzīto pārkāpumu – Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta prasības, nenodrošinot Iesniedzējam Maksātnespējas likuma 80. pantā paredzētās tiesības. Līdz ar to Administratorei uzliekams tiesiskais pienākums novērst pieļauto pārkāpumu.

Tādējādi Iesniedzēja ieskatā Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 19. novembra paziņojumā /numurs/ nepamatoti ir secināts, ka, pieņemot Administratores lēmumu, Administratore ir izpildījusi ar Lēmumu uzlikto tiesisko pienākumu.

Iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka Administratore, pieņemot Administratores lēmumu, ne tikai nav izpildījusi Lēmumā ietvertās norādes un uzlikto tiesisko pienākumu, bet vēl vairāk – ir rīkojusies pretēji Lēmumā norādītajam.

Līdz ar to Iesniedzējs savu aizskarto tiesību un likumisko mantisko interešu aizskāruma novēršanai ir spiests atkārtoti vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar sūdzību par Administratores rīcību un apzinātu Maksātnespējas kontroles dienesta uzliktā tiesiskā pienākuma neizpildi.

[2.5] Par Administratores lēmuma nepamatotību 2. Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.5.1] Administratores lēmuma rezolutīvajā daļā Administratore norāda, ka ar šo Administratores lēmumu netiek atkārtoti izlemts par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.Lēmums par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu ir pieņemts 2024. gada 13. martā. Administratore norāda, ja Iesniedzējs joprojām uzskata, ka 2024. gada 16. maijā Iesniedzējam varēja no jauna rasties vai atjaunoties kādas prasījuma tiesības pret Parādniekam, tad Iesniedzējs savu prasījuma tiesību atzīšanai var vērsties tiesā ar prasību vispārējā kārtībā.

Tādējādi Administratore atkāroti uztur pozīciju par to, ka Iesniedzējam nav tiesību iesniegt sūdzību Maksātnespējas likuma 80. panta paredzētajā kārtībā.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka šis tiesiskais aspekts jau ir ticis izvērtēts Lēmumā, Maksātnespējas kontroles dienestam secinot, ka:

1) Iesniedzējam bija pamatoti apsvērumi 2024. gada 13. marta lēmumu tiesā nepārsūdzēt;

2) Administratorei ir pienākums novērst pieļauto pārkāpumu, kas izpaudies, neievērojot Maksātnespējas likuma 75. panta prasības un nenodrošinot minētā likuma 80. pantā paredzētās tiesības.

[2.5.2] Papildus Iesniedzējs vērš uzmanību, ka jau 1. Sūdzībā norādīja, ka Administratores 2024. gada 13. martā pieņemtais lēmums saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80. panta pirmo daļu bija pārsūdzams mēneša laikā no tā saņemšanas dienas, t. i., līdz 2024. gada 13. aprīlim. Lielbritānijas komercreģistra lēmums par Iesniedzēja darbības atjaunošanu tika saņemts tikai 2024. gada 16. maijā jeb mēnesi pēc tam, kad bija beidzies sūdzības iesniegšanas termiņš.

Ja vadās pēc Administratores lēmuma 1.2. punktā norādītajiem motīviem, tad laika periodā starp 2024. gada 13. martu un 2024. gada 16. maiju Iesniedzējam nebija tiesībspējas. Līdz ar to attiecīgajā brīdī "neesošs tiesību subjekts" nemaz nevarēja izmantot procesuālās tiesības un iesniegt tiesā sūdzību Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Tādējādi veidojas situācija, ka no vienas puses Administratore apgalvo, ka Iesniedzējam nebija tiesībspējas un Iesniedzējs vairs nebija tiesību subjekts, līdz ar to tas bija izslēdzams no Parādnieka kreditoru sastāva. No otras puses Administratore norāda, ka Iesniedzējam kā kreditora tiesību zudums esot iestājies tāpēc, ka Iesniedzējs nav pārsūdzējis Administratores 2024. gada 13. marta lēmumu. Šajos apgalvojumos ir konstatējama arī loģikas kļūda. Proti, ja Iesniedzējam nebija tiesībspējas un Iesniedzējs nebija tiesību subjekts, tad Iesniedzējam nebija arī nekādu procesuālu tiesību un tas pat teorētiski nevarēja izmantot Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā paredzētās tiesības.

Būtiska pretruna un vienlaikus loģikas kļūda ir konstatējama arī Administratores apgalvojumos par jaunatklāto apstākļu vērtējumu. Proti, no vienas puses Administratore Administratores lēmumā apgalvo, ka 2024. gada 13. marta lēmuma pieņemšanas brīdī nebija iestājies un nepastāvēja jaunatklāts apstāklis (Iesniedzēja darbības atjaunošana), līdz ar to Iesniedzēja norādītais juridiskais fakts esot atzīstams par jaunu, nevis jaunatklātu apstākli. Tādējādi tas Administratores ieskatā nevarot būt par iemeslu tam, lai Administratore pēc savas iniciatīvas apsvērtu Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļā paredzēto tiesību izmantošanu grozīt vai atcelt savu iepriekš likumīgi un pamatoti pieņemto lēmumu.

Ja vadās pēc šādas Maksātnespējas likuma 75. panta astotās daļas interpretācijas, tad ir viennozīmīgi konstatējams, ka arī 2023. gada 9. janvārī, kad Administratore pieņēma lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma atzīšanu, nepastāvēja tāds apstāklis (Iesniedzēja darbība 2023. gada 9. janvārī nebija izbeigta), kuru 2024.gada 13.martā Administratore varētu uzskatīt par jaunatklātu, un uz tā pamata pēc savas iniciatīvas varētu piemērot Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu, grozot vai atceļot savu iepriekš likumīgi un pamatoti pieņemto lēmumu (par Iesniedzēja kreditora prasījuma atzīšanu).

[2.6] 2. Sūdzībā norādīti šādi secinājumi un izteikti šādi lūgumi.

Gan 2. Sūdzībā, gan 1. Sūdzībā minētie apstākļi savstarpējā kopsakarībā norāda nevis uz kādu atsevišķu, nejaušu kļūdu vai cilvēcisko faktoru ietekmi Administratores rīcībā attiecībā pret Iesniedzēju, bet gan uz sistēmisku rīcību pret Iesniedzēju kā Parādnieka kreditora tiesiskajām interesēm.

Visās situācijās Parādnieka maksātnespējas procesā, kurās tiek skartas Iesniedzēja tiesiskās intereses, Administratore konsekventi faktiskos apstākļus ir piemērojusi un tiesību normas ir interpretējusi tikai tādā veidā, lai tas negatīvi ietekmētu Iesniedzēja tiesiskās intereses. Vērtējot visas šīs situācijas savstarpējā kopsakarā, vairs nerodas nekādas saprātīgas šaubas par to, ka Administratorei kaut kādu subjektīvu iemeslu dēļ ir nevēlama Iesniedzēja kā kreditora klātbūtne (atzīšana) Parādnieka maksātnespējas procesā.

Saistībā ar minēto Iesniedzējs norāda, ka jebkuri jautājumi maksātnespējas procesa ietvaros būtu risināmi godprātīgi, efektīvi, tiesiski un pēc būtības piemērojot Maksātnespējas likuma normas, nevis formāli, nepamatoti un tendenciozi vēršoties pret kāda konkrēta kreditora tiesiskajām interesēm. Visa minētā situācija ir radusies un turpina attīstīties negatīvā virzienā tikai tāpēc, ka ir acīmredzama Administratores subjektīva nepatika pret Iesniedzēju kā Parādnieka kreditoru.

Minētais ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma pamatnostādnēm, tostarp Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, saskaņā ar kuru administratoram ir pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktu Administratorei savā darbībā ir jāievēro kreditoru vienlīdzības princips, proti, vienādās un salīdzināmās attiecībās ar kreditoriem tai ir pienākums rīkoties vienādi.[[1]](#footnote-1)

Papildus minētajam Iesniedzējs norāda, ka Lēmuma 6.3.3. punktā ir atzīts, ka tiesību saglabāšanas princips paredz, ka maksātnespējas procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai. Proti, Maksātnespējas kontroles dienests secināja, ka Iesniedzēja likumiskās tiesības aizskar Administratores rīcība pēc tiesisko apstākļu maiņas, nepieņemot lēmumu, kuru Iesniedzējam būtu iespējas nodot tiesas kontrolei.

Ilgstoši un apzināti nenodrošinot Iesniedzēja tiesības īstenot savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, Administratore ir pārkāpusi arī Maksātnespējas likumā ietverto tiesību saglabāšanas principu. Turklāt Lēmumam neatbilstoša Administratores lēmuma pieņemšana vēlreiz apstiprina Administratores neobjektivitāti un apzinātu rīcību, kas ir vērsta uz mērķtiecīgu Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, tādējādi aizskarot Iesniedzēja kā kreditora tiesības Parādnieka maksātnespējas procesā.

[2.7] Ņemot vērā iepriekš minēto, ir secināms, ka Administratore nav izpildījusi viņai ar spēkā esošu Lēmumu uzlikto tiesisko pienākumu.

Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts paredz Maksātnespējas kontroles dienestam tiesības uzlikt administratoram tiesiskos pienākumus, konstatējot pārkāpumus viņa rīcībā. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajā daļa un otrajā daļā ir noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma vai kreditoru sapulces ierosinājuma, ja administrators neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai nepilda Maksātnespējas kontroles dienesta uzlikto tiesisko pienākumu, vai viņš ļaunprātīgi izmanto savas pilnvaras u. c. šajā normā noteiktajos gadījumos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz 2. Sūdzībā minētajām tiesību normām, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) izvērtēt 2. Sūdzībā norādīto Administratores rīcību,uzliekot pienākumu nekavējoties novērst Iesniedzēja tiesisko interešu aizskārumu un izpildīt Lēmumā norādīto tiesisko pienākumu;

2) vērsties /tiesas nosaukums/ ar ierosinājumu atcelt Administratori no Parādnieka maksātnespējas administratora pienākumu pildīšanas.

[3] Izvērtējot 2. Sūdzību un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[3.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

2. Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores lēmumu un Administratores rīcību, neizpildot ar Lēmumu uzlikto tiesisko pienākumu.

[3.2] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, secināms, ka, izskatot 2. Sūdzību, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā ir pietiekamas ziņas un pierādījumi, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar 2. Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[3.3] Lietā nav strīda, ka, izpildot Lēmumā uzlikto tiesisko pienākumu, Administratore ir pieņēmusi Administratores lēmumu. Strīds ir par Administratores lēmuma saturu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[3.4] Maksātnespējas kontroles dienests Lēmumā secināja, ka Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļā ir paredzētas administratora tiesības lemt par kreditora prasījuma pamatotību bez tiesas iesaistes.

Vienlaikus Lēmumā secināts – lai strīds par kreditoru prasījuma esamību (tostarp strīds, vai konkrētie apstākļi ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem) varētu tikt risināts tiesā (nodots tiesas kontrolei), administratoram, atbildot uz kādas personas iesniegumu par jaunatklātiem apstākļiem, ir jāsniedz atbilde (jāpieņem lēmums) tādā formā, lai personai, kura ir vērsusies pie administratora, būtu skaidra pārsūdzības kārtība. Proti, administratoram lemjot par jautājumiem, kas tieši ietekmē kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, jānodrošina iespēju, ka nepieciešamības gadījumā strīds par kreditora prasījuma pamatotību vai pastāvēšanu tiek risināts tiesā.

Maksātnespējas kontroles dienests Lēmumā informēja, ka līdz ar tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei, Maksātnespējas kontroles dienests neizšķir pēc būtības strīdu par Iesniedzēja kreditora prasījuma pastāvēšanu, Iesniedzēja tiesībspēju un par to, vai Administratores 2024. gada 13. marta lēmums par Iesniedzēja kreditora prasījumu ir grozāms, to atceļot.

[3.5] Maksātnespējas kontroles dienests jau Lēmumā vērsa uzmanību, ka, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 80. pantu, Maksātnespējas kontroles dienesta viedoklis nav gala vērtējums par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Proti, Maksātnespējas likuma 80. pants paredz administratora lēmuma par kreditora prasījumu pārsūdzības kārtību. Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā.

Personai, kuras intereses aizskar administratora lēmums par kreditora prasījumu, neskatoties uz norādes par lēmuma pārsūdzības iespējamību Maksātnespējas likuma 80. panta kārtībā neesamību, nevar būt liegtas iespējas vērsties tiesā, lai to pārsūdzētu, nepieciešamības gadījumā norādot arī uz šādu trūkumu un administratora lēmuma neatbilstību Maksātnespējas likuma 75. panta desmitās daļas prasībām.

Papildus vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas likuma 80. panta piektā daļa paredz, ka kreditors vai parādnieka pārstāvis var lūgt tiesu atjaunot sūdzības iesniegšanas procesuālo termiņu, ja administratora vainas dēļ nav bijis iespējams iesniegt sūdzību šajā likumā noteiktajā termiņā.

Turklāt Civilprocesa likums 51. pants paredz procesuālo termiņu atjaunošanu. Proti, nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem. Atjaunojot nokavēto termiņu, tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka. Tā kā termiņa nokavējuma iemesli pilnībā var būt zināmi tikai pašam procesa dalībniekam, viņa pienākums, iesniedzot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir norādīt uz termiņa nokavējuma iemesliem. Savukārt tiesas uzdevums, izskatot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir izvērtēt, vai nokavējušā procesa dalībnieka norādītie termiņa nokavējuma iemesli ir attaisnojoši.

Līdz ar to, ja Iesniedzēja ieskatā bija šķēršļi, kas liedza Iesniedzējam savlaicīgi iesniegt sūdzību tiesā par Administratores lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, Iesniedzējam, izvērtējot lietderību, ir tiesības lūgt tiesu atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu.

[3.6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kas izskatāmas tiesā.

Tādējādi likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[2]](#footnote-2). Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs vērtēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu pēc būtības, tādējādi risinot strīdu, un vērtēt lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām. Tā kā lēmuma par kreditora prasījumu pieņemšana ir administratora kompetencē, Maksātnespējas kontroles dienests nav arī tiesīgs atzīt vai neatzīt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa ietvaros.

Gala vērtējumu par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un kreditora prasījuma pastāvēšanu un pamatotību (vispārējā kārtībā) sniedz tiesa. Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs iejaukties tiesas kompetencē.[[3]](#footnote-3)

Konkrētajā gadījumā strīds ir par tiesiskajiem apstākļiem, kas mainījušies pēc 2. Sūdzībā[[4]](#footnote-4) minētā /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma lietā /lietas numurs/ un Administratores 2023. gada 9. janvāra lēmuma par Iesniedzēja kreditora prasījuma atzīšanu pieņemšanas. Tāpat ir strīds par Administratores lēmuma tiesiskumu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka jautājums par Iesniedzēja kā Parādnieka kreditora statusu jau ir pilnībā izlemts un nepastāv strīds, kas būtu risināms tiesā.

Ievērojot iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests ar Lēmumu neizšķīra un neizšķirs arī ar šo lēmumu strīdu par Iesniedzēja kreditora prasījuma pastāvēšanu un pamatotību. Turklāt, tā kā likumdevējs Maksātnespējas kontroles dienestam nav piešķīris pilnvaras vērtēt Administratores lēmuma, tostarp tā satura, atbilstību normatīvo aktu prasībām[[5]](#footnote-5), Maksātnespējas kontroles dienests neizšķir arī strīdu par Administratores lēmuma, tostarp tā satura, atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot minēto un ievērojot Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevēja piešķirto pilnvaru robežas, secināms, ka 2. Sūdzība ir noraidāma.

[3.7] Par Iesniedzēja izteikto lūgumu Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Lai gan Administratora rīcībā ar Lēmumu atzīts pārkāpums un uzlikts tiesiskais pienākums, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma sagatavošanas brīdī, secinot, ka Administratore ir izpildījusi Lēmumā uzlikto tiesisko pienākumu, nav nepārprotamu pierādījumu, kas apliecinātu Administratores apzinātu neobjektivitāti un personisku ieinteresētību. Viedokļu nesakritība vēl neapliecina Administratores neobjektivitāti.

Tādējādi neizpildās Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādītie pamati Administratores atcelšanai no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apmierināt 2. Sūdzībā izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[4] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Nosaukums A/ 2024. gada 5. decembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2021. gada 27. maija spriedums lietā Nr.  2020-49-01, 30. punkts. [↑](#footnote-ref-1)
2. Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-2)
3. Likuma "Par tiesu varu" 11. pants. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skatīt šā lēmuma 2.4. punktu. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 80. pants un Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-5)