**/Pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim**

**/pers. B/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 14. janvārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Parādniece) pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2025. gada 14. janvāra sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Parādnieces fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Iesniedzējas maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieces maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Iesniedzējas maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Ar 2025. gada 2. janvāra pieprasījumu /numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) Administratore pieprasīja Parādniecei atmaksāt naudas līdzekļus, kurus Luminor Bank AS Latvijas filiāle (turpmāk – Banka) bija rezervējusi zvērinātiem tiesu izpildītājiem, proti, naudas līdzekļus no Parādnieces darba samaksas. Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un zvērinātu tiesu izpildītāju atsaukumu saņemšanas minētos naudas līdzekļus (darba samaksu) Banka atmaksāja Parādniecei.

Saskaņā ar Sūdzībā norādīto Parādniece lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu sniegt skaidrojumu par to, vai Administratore bankrota procedūras laikā ir tiesīga pieprasīt naudas līdzekļus, kuri ieturēti no Parādnieces darba samaksas, atmaksu. Tāpat Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt Administratores rīcību un sniegt rakstveida atbildi par pieņemto lēmumu, ja Maksātnespējas kontroles dienests konstatēs pārkāpumus Administratores rīcībā.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 15. janvāra vēstuli /numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2025. gada 28. janvārim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 28. janvārī saņemti Administratores 2025. gada 28. janvāra paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Lietā nav strīda, ka pirms Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas, Parādnieces kreditori bija vērsušies pie zvērinātiem tiesu izpildītājiem ar lūgumu uzsākt izpildu lietvedības un īstenot attiecīgas piedziņas darbības attiecībā uz Parādniecei pienākošajiem naudas līdzekļiem/mantu, lai tiktu segti kreditoru prasījumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 594. panta pirmo, otro, trešo, ceturto, piekto, sesto un septīto daļu no parādniekam izmaksājamās darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem ieturējumus, pamatojoties uz tiesu izpildītāja rīkojumu, izdara līdz piedzenamā parāda dzēšanai. Veicot ieturējumus, parādniekam tiek saglabāta darba samaksa un tai pielīdzinātie maksājumi 50 procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas un papildus par katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu – līdzekļi 15 procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, bet ne vairāk kā 50 procenti no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas kopā.

Savukārt no summas, kas pārsniedz Civilprocesa likuma 594. panta otrajā daļā noteikto apmēru, ieturējumus izdara 30 procentu apmērā. Saņemot vairākus Civilprocesa likuma 594. panta pirmajā daļā noteiktos rīkojumus, vispirms izpilda rīkojumu, kas dots augstākas kārtas prasījuma piedziņai. Ja saņemti rīkojumi par vienas kārtas prasījumu piedziņu, tos izpilda proporcionāli piedzenamajai summai, kas norādīta rīkojumā. Ja piedziņa uz darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem vienlaikus tiek vērsta pēc vairākiem rīkojumiem, ieturējumus no summas, kas pārsniedz šā panta otrajā daļā noteikto apmēru, veic 40 procentu apmērā. Ieturējumu apmēru no darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem aprēķina no summas, kas parādniekam jāsaņem pēc nodokļu samaksas. Ieturējumu apmēru aprēķina darba devējs vai attiecīgā juridiskā persona, ņemot vērā ieturējuma izdarīšanas brīdī parādnieka apgādībā reģistrēto nepilngadīgo bērnu skaitu. Ja vienas izpildu lietas ietvaros piedziņa vienlaikus tiek vērsta gan uz darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, gan uz noguldījumiem kredītiestādē, tiesu izpildītājs pēc parādnieka lūguma dod kredītiestādei rīkojumu saglabāt kontā, kurā parādnieks saņem darba samaksu vai tai pielīdzinātos maksājumus, naudas līdzekļus tādā apmērā, kādā tie parādniekam izmaksājami pēc ieturējumu veikšanas atbilstoši Civilprocesa likuma 594. pantā noteiktajam.

[4.2] Administratore norāda, ka ieturējumi no Parādnieces ikmēneša darba algas tika veikti tikai konkrētā apmērā. Proti, piedziņa netika veikta uz visu Parādnieces ikmēneša darba algu. Parādniecei tika nodrošināti ikmēneša ienākumi, tādā apmērā, lai Parādniece būtu spējīga, patstāvīgi, segt visus ikmēneša izdevumus, (to apmēru) par kuriem Parādniece, cita starpā, informēja Administratori.

Administratore vērš uzmanību, ka tas naudas līdzekļu apmērs, kuru zvērināti tiesu izpildītāji turpināja ieturēt no Parādnieces ikmēneša darba algas, neskatoties uz to, ka Parādniecei bija pasludināts maksātnespējas process, nekādā veidā neietekmēja Parādnieces ienākumu apmēru, lai Parādniece būtu spējīga, patstāvīgi, segt visus ikmēneša izdevumus (to apmēru) par kuriem Parādniece, cita starpā, informēja Administratori.

[4.3] Administratore izvērtēja Parādnieces Bankas norēķinu konta /konta numurs/ pārskatu par laika periodu no 2024. gada 17. septembra līdz 2024. gada 7. novembrim un konstatēja, ka:

1) 2024. gada 20. septembrī veikts maksājums 200 *euro* apmērā, maksājuma uzdevumā norādīts – *min.mēn algas pārsk. saskaņā ar ZTI rīkojumu*;

2) 2024. gada 26. septembrī veikts maksājums 35 *euro* apmērā, maksājuma uzdevumā norādīts – *min.mēn algas pārsk. saskaņā ar ZTI rīkojumu*;

3) 2024. gada 7. oktobrī veikts maksājums 442,05 *euro* apmērā, maksājuma uzdevumā norādīts – *min.mēn algas pārsk. saskaņā ar ZTI rīkojumu*.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 2. punktam pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek apturēta izpildu lietvedība lietās par piespriesto, bet nepiedzīto summu piedziņu un lietās par parādnieka saistību izpildīšanu tiesas ceļā. Līdz ar to 2024. gada 18. septembrī tika apturēta izpildu lieta /numurs/, 2024. gada 19. septembrī tika apturēta izpildu lieta /numurs/ un 2024. gada 19. septembrī tika apturēta izpildu lieta /numurs/.

2024. gada 8. novembrī Administratore pieprasīja Parādniecei sniegt paskaidrojumus par veiktajiem maksājumiem (proti, norādīt katra veiktā maksājuma pamatojumu pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas, tajā skaitā norādot konkrēto zvērināto tiesu izpildītāju, kuram attiecīgie naudas līdzekļi pārskaitīti).

2024. gada 13. novembrī Administratore saņēma Parādnieces 2024. gada 13. novembra paskaidrojumus, kuros, cita starpā, norādīts, ka *[..] pārskaitījumus tiesu izpildītājiem /pers. C/ un /pers. D/ veicu nevis es, bet pati kredītiestāde, jo lai gan izpildu lietvedība tika apturēta, rīkojumi no kredītiestādes par līdzekļu pārskaitīšanu netika vēl atcelti [..].*

Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 2. punktu, 2024. gada 14. novembrī Administratore zvērinātiem tiesu izpildītājiem pieprasīja 10 dienu laikā no Administratores pieprasījuma nosūtīšanas dienas pārskaitīt naudas līdzekļus uz Administratores atvērto Parādnieces norēķinu kontu.

[4.4] 2024. gada 20. novembrī Administratore saņēma zvērināta tiesu izpildītāja /pers. D/ 2024. gada 20. novembra atbildi, kurā, cita starpā, norādīts, ka *[..]* *zvērināta tiesu izpildītāja /pers. D/ depozīta kontā no parādnieces /pers. A/, /personas kods/, Luminor Bank AS Latvijas filiāle, kuru pārstāv Luminor Bank AS Latvijas filiāle norēķinu konta, naudas līdzekļi nav saņemti [..].* Savukārt2024. gada 21. novembrī Administratore saņēma zvērināta tiesu izpildītāja /pers. C/ 2024. gada 21. novembra atbildi, kurā, cita starpā, norādīts, ka *[..] Attiecībā par Jūsu pieprasījumā norādītajiem maksājumiem 20.09.2024. 200,00 EUR apmērā, 26.09.2024. 35,00 EUR apmērā un 07.10.2024. 442,05 EUR apmērā un lūgumu šos naudas līdzekļus atmaksāt, informēju, ka šādi naudas līdzekļi no /pers. A/ Rīgas apgabaltiesas iecirkņa /numurs/ zvērināta tiesu izpildītāja /pers. C/ depozīta kontā nav saņemti [..].*

[4.5] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 27. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī ņemot vērā to, ka Parādniece apgalvoja, ka Parādniecei piederošie naudas līdzekļi atrodas pie zvērinātiem tiesu izpildītājiem, savukārt zvērināti tiesu izpildītāji apgalvoja, ka Parādniecei piederošie naudas līdzekļi pie viņiem neatrodas, Administratore 2024. gada 25. novembrī lūdza Banku sniegt skaidrojumu par to, pie kuras personas šobrīd atrodas Parādniecei piederošie naudas līdzekļi.

2024. gada 3. decembrī Administratore saņēma Bankas 2024. gada 3. decembra atbildi /numurs/, kurā, cita starpā, norādīts, ka *[..] Ņemot vērā, ka Rīkojums (pēdējais aktīvais rīkojums) tika atsaukts 07.10.2024, tad konts /konta numurs/ tika slēgts saskaņā ar Bankas Noteikumu punktu Nr. 4.9. un Bankai saistošajiem LR normatīvajiem aktiem un konta atlikums tika pārskaitīts uz Klientes kontu /konta numurs/ kā tas ir redzams konta pārskatā 07.10.2024 un līdz ar Rīkojuma atsaukuma apstrādes brīdi, Klientam ir iespēja rīkoties ar kontu /konta numurs/ bez ierobežojumiem [..]*.

Administratore norāda, ka no Bankas atbildes izriet, ka ne zvērināts tiesu izpildītājs /pers. D/, ne zvērināts tiesu izpildītājs /pers. C/ naudas līdzekļus 200 *euro* apmērā, 35 *euro* apmērā un 442,05 *euro* apmērā nav saņēmuši, bet minētie naudas līdzekļi, saskaņā ar Bankas sniegto informāciju ir atradušies pie pašas Parādnieces.

Secināms, ka 2024. gada 13. novembrī Parādniece ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju par patieso naudas līdzekļu atrašanās vietu. Proti, Parādniece 2024. gada 13. novembra vēstulē ir noklusējusi, ka iepriekš minētie naudas līdzekļi nekad nav tikuši pārskaitīti ne zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. D/, ne zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. C/, bet gan atradās pie Parādnieces. Līdz ar to lietā nav strīda, ka Parādniece ir negodprātīga un Parādnieces apzināti nepatiesas rīcības rezultātā Administratore ir tērējusi laiku un resursus, lai pieprasītu paskaidrojumus zvērinātiem tiesu izpildītājiem un Bankai, kuriem ar Parādnieces negodprātīgo rīcību nav nekādas saistības.

[4.6] Administratore vērš uzmanību, ka Parādniecei tiek pieprasīts atmaksāt tikai to naudas līdzekļu apmēru, kuru zvērināti tiesu izpildītāji bija paredzējuši novirzīt konkrētiem kreditoriem, lai tiktu segtas Parādnieces parādsaistības. Minētie naudas līdzekļi nebija paredzēti pašai Parādniecei. Tāpat Parādniecei netiek pieprasīts veikt citus maksājumus, kā tikai tos, kurus viņai nepamatoti pārskaitīja Banka.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 1. punktu, Administratore norāda, ka Administratore ne tikai nosūta informāciju zvērinātiem tiesu izpildītājiem par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet arī pieprasa zvērinātiem tiesu izpildītājiem parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros atvērtajā bankas kontā pārskaitīt visus naudas līdzekļus, kuri ieturēti no parādnieka darba algas/mantas pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un/vai līdz brīdim, kamēr zvērināts tiesu izpildītājs ir uzzinājis par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ja vien zvērināts tiesu izpildītājs jau nav paspējis konkrētos naudas līdzekļus pārskaitīt parādnieka kreditoriem.

No minētā secināms, ka naudas līdzekļi 677,05 *euro* apmērā (ja tie būtu pie zvērinātiem tiesu izpildītājiem) nebūtu atdodami Parādniecei, bet gan atmaksājami Parādnieces maksātnespējas procesa ietvaros atvērtajā bankas kontā, un pēc tam novirzāmi Parādnieces kreditoriem. Analoģiski – konkrētajā situācijā Bankai naudas līdzekļi bija jāpārskaita Parādnieces maksātnespējas procesa ietvaros atvērtajā bankas kontā, nevis Parādnieces privātajā bankas kontā. Ja Banka naudas līdzekļus būtu pārskaitījusi Parādnieces maksātnespējas procesa ietvaros atvērtajā bankas kontā, nevis Parādnieces privātajā bankas kontā, Administratorei nebūtu pamata prasīt atmaksāt Parādniecei naudas līdzekļus.

Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt kā nepamatotu.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2025. gada 14. februāra vēstulē /numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2025. gada 19. februārim.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[6.1] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, pieprasot Parādniecei atmaksāt naudas līdzekļus, kuri pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas sākotnēji tika ieturēti no Parādnieces darba samaksas un pēc tam Parādniecei atmaksāti.

[6.2] Fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.[[1]](#footnote-1)

Turklāt fiziskās personas maksātnespējas process ir labprātīgs process, ko izvēlas persona, kura nokļuvusi finansiālās grūtībās, lai, pēc iespējas pilnīgāk sedzot kreditoru prasījumus, tiktu atbrīvota no neizpildītajām saistībām. Līdz ar to fiziskajai personai ir brīva izvēle, kad vērsties tiesā ar pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu. Turklāt jāņem vērā, ka fiziskajai personai, vēršoties ar maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, jāapzinās, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas fiziskajai personai saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām rodas gan tiesības, gan darbības ierobežojumi, gan arī pienākumi, kuri ir pildāmi labā ticībā.

Savukārt administrators nodrošina efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.[[2]](#footnote-2) Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā. Tādējādi administratora darbībām jāatbilst ne vien formāli atsevišķām tiesību normu prasībām, bet tiesību sistēmai kopumā, kā arī jābūt vērstām uz fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķa ievērošanu.

Administrators bankrota procedūras ietvaros apzina visu parādnieka mantu, tostarp iegūst informāciju par naudas līdzekļiem visos uz parādnieka vārda atvērtajos norēķinu kontos bankās, gan saņem informāciju no paša parādnieka. Tāpat administratoram ir jāveic aktīvas darbības, lai nodrošinātu ne vien parādnieka interešu aizsardzību, bet arī nodrošinātu kreditoru galvenās intereses – gūt sava prasījuma pēc iespējas pilnīgāku apmierinājumu.

Parādniekam ir pienākums pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas nodot administratoram savus naudas līdzekļus.[[3]](#footnote-3) Vienlaikus Parādniekam ir pienākums segt izmaksas un tiesības paturēt ienākumus, kas nepieciešami fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešo izmaksu segšanai, proti, parādnieka uzturēšanas izmaksu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas segšanai.[[4]](#footnote-4)

No minētā izriet, ka administratoram ir tiesības prasīt no parādnieka viņa rīcībā esošos pirms maksātnespējas procesa saņemtos un uzkrātos vai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas saņemtos naudas līdzekļus (piemēram, dāvinājumi u.tml.). Tāpat administrators ir tiesīgs lūgt parādniekam segt bankrota procedūras laikā radušās maksātnespējas procesa tiešās izmaksas, jo šāds parādnieka pienākums ir noteikts Maksātnespējas likumā.

Pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek apturēta izpildu lietvedība lietās par piespriesto, bet nepiedzīto summu piedziņu un lietās par parādnieka saistību izpildīšanu tiesas ceļā un parādnieks zaudē tiesības rīkoties ar visu savu mantu, kā arī viņa valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu (izņemot mantu, uz kuru nevar vērst piedziņu), un šīs tiesības iegūst administrators.[[5]](#footnote-5) Parādnieka manta ir arī parādnieka ienākumi, kas gūti fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā.[[6]](#footnote-6)

No faktiskajiem apstākļiem Parādnieces maksātnespējas procesā izriet, ka zvērinātu tiesu izpildītāju /pers. C/, /pers. F/ un /pers. D/ (turpmāk – zvērināti tiesu izpildītāji) lietvedībās atradās izpildu lietas pret Parādnieci. Izpildu lietas pret Parādnieci tika apturētas un pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas zvērinātu tiesu izpildītāju depozītu kontos naudas līdzekļi no Parādnieces netika saņemti.

Administratore konstatēja, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas no Parādnieces bankas konta ir veikti trīs maksājumi kopumā 677,05 *euro* apmērā, maksājumu mērķos norādot – *min.mēn algas pārsk. saskaņā ar ZTI rīkojumu*. Sniedzot atbildi uz Administratores pieprasījumu saistībā ar naudas līdzekļu pārskaitījumu, Parādniece Administratorei norādīja, ka maksājumus 677,05 *euro* apmērā veica nevis Parādniece, bet kredītiestāde. Savukārt no Bankas sniegtās atbildes Administratorei izriet, ka Parādniecei ir bijuši apķīlāti Parādnieces bankas konti saskaņā ar zvērinātu tiesu izpildītāju un Valsts ieņēmumu dienesta rīkojumiem. Tā kā zvērināta tiesu izpildītāja /pers. C/ rīkojums izpildu lietā /numurs/ tika atsaukts vien 2024. gada 7. oktobrī, Banka veica ieturējumus no Parādnieces bankas konta 677,05 *euro* apmērā. Pēc rīkojuma atsaukšanas Banka minētos naudas līdzekļus atmaksāja Parādniecei, jo bija zudis pamats tos novirzīt zvērinātiem tiesu izpildītājiem.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā reģistrētā Parādnieces kontu pārskata, izriet, ka minētie naudas līdzekļi tika ieturēti no SIA /Nosaukums A/ avansa un darba algas maksājumiem 642,05 *euro* apmērā, savukārt naudas līdzekļi 35 *euro* apmērā tika ieturēti no /Nosaukums B/ maksājuma. Ņemot vērā minēto secināms, ka Banka pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas un pēc izpildu lietu apturēšanas ir ieturējusi naudas līdzekļus, kuru avots galvenokārt ir Parādnieces darba alga.

[6.3] Lietā nav strīda, ka Administratore vērsās pie Parādnieces ar pieprasījumu atmaksāt naudas līdzekļus.

Bankrota procedūras ietvaros tiek realizēta visa parādnieka manta, un no tās realizācijas iegūtie līdzekļi novirzīti kreditoru prasījumu apmierināšanai, izņemot Civilprocesa likuma 1. pielikumā noteikto mantu un 596. pantā minētās summas.[[7]](#footnote-7) Lai gan bankrota procedūrā parādniekam ir tiesības paturēt ienākumus, kas nepieciešami fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešo izmaksu segšanai, pierādīšanas pienākums, ka ienākumi noteiktā apmērā ir nepieciešami netiešo izmaksu segšanai gulstas uz pašu parādnieku. Līdz ar to parādnieks bankrota procedūras laikā ir tiesīgs paturēt ienākumus vai to daļu (piemēram, darba samaksa) tikai tādā apmērā, kāds ir nepieciešams netiešo izmaksu segšanai. Savukārt ienākumu atlikušo daļu ir jānovirza Maksātnespējas likuma mērķu sasniegšanai, proti, parādnieka saistību izpildes veicināšanai.

No minētā izriet, lai gan Maksātnespējas likums uzliek par pienākumu parādniekam gūt ienākumus atbilstoši savām iespējām[[8]](#footnote-8), vienlaikus Maksātnespējas likuma normas neparedz parādnieka tiesības bankrota procedūras laikā paturēt ienākumus no darba samaksas pilnā apmērā. Parādnieka mantas apzināšanas procesā, konstatējot, ka parādnieka rīcībā ir papildu naudas līdzekļi, kas nav nepieciešami parādnieka maksātnespējas procesa netiešo izmaksu segšanai, administratoram ir tiesības prasīt no parādnieka viņa rīcībā esošos naudas līdzekļus, kurus parādnieks ir saņēmis pirms maksātnespējas procesa vai maksātnespējas procesa ietvaros.

Tāpat vēršama uzmanība, ka izpildu lietu ietvaros ieturējumu apmēru no parādnieka darba samaksas regulē Civilprocesa likuma 72. nodaļas noteikumi, kuros noteikts konkrēts apmērs, kādā ieturējumi veicami, savukārt līdz ar maksātnespējas procesa un secīgi ar bankrota procedūras pasludināšanu ir piemērojams Maksātnespējas likums, kurš konkrētu apmēru, kādā paturami ienākumi no darba samaksas nenoteic, līdz ar to administratoram katrs gadījums ir jāizvērtē individuāli, pamatojoties uz attiecīgajā maksātnespējas procesā konstatētajiem faktiem un parādnieka sniegto informāciju.

Savukārt administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Līdz ar to izvērtēšana, vai naudas līdzekļu, kuri iegūti no parādnieka darba samaksas, apmērs parādniekam bankrota procedūras laikā ir pietiekams un objektīvi nepieciešams netiešo izmaksu segšanai, ietilpst administratora kompetencē.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administratores ieskatā, naudas līdzekļu, kuri pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas sākotnēji tika ieturēti no Parādnieces darba samaksas un pēc tam Parādniecei atmaksāti, atmaksa, nekādā veidā neietekmē Parādnieces ienākumu apmēru, lai Parādniece būtu spējīga segt visus ikmēneša izdevumus. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Parādniece būtu vērsusies pie Administratores, norādot, ka konkrētie naudas līdzekļi ir nepieciešami Parādniecei netiešo izmaksu segšanai un, ka Administratore minētos apstākļus nav ņēmusi vērā.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likums paredz administratora tiesības prasīt no parādnieka viņa rīcībā esošos pirms maksātnespējas procesa saņemtos un uzkrātos vai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas saņemtos naudas līdzekļus, bet nenoteic naudas līdzekļu apmēru, kuru parādnieks ir tiesīgs paturēt netiešo izmaksu un maksātnespējas procesa izmaksu segšanai. Līdz ar to administratoram ir jāizvērtē, vai pieprasot atmaksāt naudas līdzekļus, kuru avots ir parādnieka darba samaksa, netiks ierobežotas parādnieka tiesības paturēt naudas līdzekļus netiešo izmaksu segšanai. Savukārt izvērtējumu administrators veic kopsakarā ar administratora rīcībā pieejamo informāciju (kontu pārskati, parādnieka sniegtā informācija un paskaidrojumi u.c.)

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratores rīcība, pieprasot Parādniecei atmaksāt naudas līdzekļus, kuri pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas sākotnēji tika ieturēti no Parādnieces darba samaksas un pēc tam Parādniecei atmaksāti, ir bijusi pretēja normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.4] Attiecībā par naudas līdzekļu 35 *euro* apmērā atmaksas pieprasīšanu no Parādnieces, kas pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas sākotnēji tika ieturēti no /Nosaukums B/ Parādniecei veiktā maksājuma, norādāms, ka Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas saistībā ar kādu apdrošināšanas pakalpojuma saņemšanu Parādniecei veikta apdrošināšanas atlīdzība. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt arī Administratores rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām saistībā ar naudas līdzekļu 35 *euro* apmērā atmaksas pieprasīšanu no Parādnieces. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ 2025. gada 14. janvāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 139. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 139. panta 6. punkts un 140. panta 1. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 1. un 2. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 143. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 128. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 139. panta 1. punkts. [↑](#footnote-ref-8)