**/Nosaukums A/**

**pilnvarotajam pārstāvim**

 **zvērinātam advokātam /pers. A/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Nosaukums A/ pilnvarotā pārstāvja**

 **zvērināta advokāta /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 18. februārī saņemta /Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. A/ 2025. gada 18. februāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Atbilstoši 2024. gada 7. augusta Parādnieka kreditoru prasījumu reģistram tika atzīts Iesniedzēja kreditora prasījums 274 590,72 *euro* apmērā.

2024. gada 15. novembrī Administrators nosūtīja Iesniedzējam 2024. gada 15. novembra Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumus /numurs/ (turpmāk – Plāna grozījumi), ar kuriem Administrators paziņoja par nodomu Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā pārdot izsolē Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu, par aptuveni 5 000 *euro,*

Izmantojot Maksātnespējas likuma 113. panta trešajā daļā noteiktās tiesības, Iesniedzējs 2024. gada 26. novembrī nosūtīja Administratoram iebildumus par Plāna grozījumiem (turpmāk – Iebildumi), kuros vērsa Administratora uzmanību uz to, ka Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu saraksta pārdošana izsolē Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā ir pretēja Parādnieka kreditoru kopuma interesēm, jo izsoles patiesas mērķis ir mākslīgi radīt Maksātnespējas likuma 114. panta 6.1 daļā noteiktās sekas, kurām iestājoties, Parādnieka kreditoriem varētu būt potenciāli ierobežotas iespējas atbilstoši Komerclikuma 20. pantam vērsties pret /SIA "Nosaukums C"/, kā Parādnieka uzņēmuma daļas ieguvēju.

Neskatoties uz Iesniedzēja iebildumiem, Administrators 2025. gada 7. februārī izsludināja Parādnieka organizatoriski saimnieciskā vienības – uzņēmuma izsoli, /sludinājuma reģistrācijas numurs[[1]](#footnote-1)/ (turpmāk – Izsole). Izsoles aprakstā norādīts, ka Parādnieka uzņēmums sastāv no līgumiem ar klientiem par taksometru pakalpojumu sniegšanu un līgumiem ar taksometru pakalpojumu sniedzējiem. Savukārt Izsoles vietnē pievienotajā Parādnieka uzņēmuma novērtējumā norādīts, ka Izsolē pārdodamais Parādnieka uzņēmums sastāv no 393 spēkā esošiem līgumiem ar fiziskām un juridiskām personām par taksometru pakalpojumu sniegšanu un 23 spēkā esošiem līgumiem ar juridiskām personām – taksometru pakalpojumu sniedzējiem.

Iesniedzēja ieskatā Administratora izsludinātā Parādnieka aktīvu (uzņēmuma daļas) Izsole ir prettiesiska un, atsavinot Parādnieka aktīvus Izsolē kā Parādnieka uzņēmuma daļu, tiek aizskartas kreditoru kopuma intereses. Līdz ar to Iesniedzējs uzskata par nepieciešamu vērst Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību uz argumentiem un apsvērumiem, kas norāda uz to, ka Administratora izsludinātā Izsole nevis veicina Parādnieka saistību izpildi, bet veicina situāciju, ka ar Parādnieku visticamāk saistītas personas varētu arī turpmāk izvairīties no saistību izpildes pret Parādnieka kreditoriem, uz ko Administratoram turklāt ir vairākkārt norādīts. Šāda Administratora rīcība atbilst vienīgi /SIA "Nosaukums C"/ interesēm (turklāt – tiesiski nepamatotajām) un ir diametrāli pretēja kreditoru kopuma interesēm.

[2.2] Atbilstoši izsoļu vietnē ievietotajam un /SIA "Nosaukums D"/ sagatavotajam vērtējumam, Parādnieka uzņēmuma daļas vērtība varētu būt 14 000 *euro* apmērā, bet piespiedu pārdošanas vērtība 5 000 *euro* apmērā. Vērtējuma sagatavotājs uzskata, ka vismaz par 5 000 *euro* izsolē pārdodami vismaz 393 spēkā esoši līgumi ar juridiskām un fiziskām personām par taksometru pakalpojumu sniegšanu un 23 spēkā esoši līgumi ar juridiskām personām – taksometru pakalpojumu sniedzējiem. Tomēr novērtējumā nav minēts un norādīta jebkāda aplēse peļņai, kādu varētu iegūt potenciālais Izsoles uzvarētājs. Iesniedzēja ieskatā atsavināmo līgumu vērtība varētu būt ievērojami lielāka, nekā vērtējumā norādīts.

2024. gada 8. jūlijā Iesniedzējs saņēma zvērināta tiesu izpildītāja/pers. B/lēmumu, ar kuru atcelts ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu piemērotais prasības nodrošinājuma līdzeklis – Parādniekam pienākošo naudas līdzekļu no trešajām personām apķīlāšana. Minētājā lēmumā norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā saņemti naudas līdzekļi no trešajām personām 14 879,99 *euro* apmērā. Proti, nepilnu divu mēnešu (53 dienu) laikā zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā saņemti maksājumi no Parādnieka klientiem lielākā apjomā, nekā vērtējumā norādītā visu Parādnieka spēkā esošo līgumu kopējā vērtība. Tādējādi vērtējumā norādītā piespiedu pārdošanas cena ir noteikta pilnīgi nepamatoti, bez jebkādas analīzes par sniedzamo pakalpojumu vērtību un potenciāli gūstamajiem ienākumiem no Izsolē pārdodamo līgumu izpildes, turklāt tā ir nesamērīga ar tiesībām, kuras iegūtu Izsoles uzvarētājs.

No Administratora sniegtās informācijas Parādnieka maksātnespējas procesa gaitā secināms, ka /SIA "Nosaukums C"/ ir izteicis vēlmi iegādāties Parādnieka uzņēmuma daļu par vismaz 5 000 *euro*. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka potenciāla Izsoles uzvarētāja ieguvums varētu būt ievērojami lielāks, nekā potenciālais Parādnieka kreditoru ieguvums. Proti, Parādnieka atzīto kreditoru prasījumu kopējais apmērs ir 508 196,55 *euro*, no kuriem vairākumu sastāda Iesniedzēja kreditora prasījums 274 590,72 *euro* apmērā, /SIA "Nosaukums E"/ prasījums 196 145,97 *euro* apmērā un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) prasījums 20 118,21 *euro* apmērā. Savukārt 2022. gadā, kad Parādnieks izmantoja Izsoles priekšmetu peļņas gūšanai, tā apgrozījums bija 825 267 *euro* apmērā. Vērtējot /SIA "Nosaukums C"/ piedāvāto izsoles cenu, kopsakarā ar atzīto kreditoru prasījumu apmēru un tiesībām, kuras zaudētu Parādnieka kreditori, ja Parādnieka manta tiktu pārdota Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā, kā arī Parādnieka apgrozījumu pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, secināms, ka /SIA "Nosaukums C"/ par vairāk nekā 165 reizes mazāku summu nekā Parādnieka apgrozījums 2022. gadā iegūtu Parādnieka uzņēmuma daļu, kas ļautu turpināt Parādnieka komercdarbību ierastajā veidā, turpinot izvairīties no saistībām pret kreditoriem.

[2.3] Maksātnespējas likuma 1. pants noteic, ka likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus. Savukārt Latvijas Republikas Senāts ir norādījis, ka līdztekus maksātnespējas procesa principiem šim procesam ir raksturīgs arī iegūto tiesību saglabāšanas princips, tādējādi maksātnespējas procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai (Maksātnespējas likuma 6. panta 1.punkts).[[2]](#footnote-2) Iesniedzēja ieskatā tā tiesību ierobežojums, ja Izsolē tiktu pārdota Parādnieka uzņēmuma daļa, ir acīmredzami lielāks, nekā tas ir nepieciešams attiecīgā mērķa – Parādnieka saistību izpilde – sasniegšanai. Proti, nav pieļaujams, ka Administrators organizē Izsoli, kurā tās uzvarētājs par niecīgu samaksu iegūst vienu no būtiskākajiem aktīviem, ko Parādnieks ir izmantojis saimnieciskās darbības veikšanai, nenorēķinoties ar kreditoriem. Turklāt /SIA "Nosaukums C"/ saziņā ar Administratoru arī neslēpj, ka vienīgais mērķis plānotajam darījumam Izsoles rezultātā ir izvairīšanās no atbildības un kreditoru tiesību, atbilstoši Komerclikuma 20.pantam, apiešana.

Latvijas Republikas Senāts ir norādījis, ka maksātnespējas procesā prioritāras ir kreditoru tiesības, kuras ir aizsargājamas. Maksātnespējas procesā kreditoru interešu aizsardzība īstenojama ciešā kopsakarā ar citiem Latvijas Republikas Satversmē un Civilprocesa likumā nostiprinātiem uzdevumiem, tostarp ikviena tiesību subjekta tiesību un taisnīguma principa stingru ievērošanu.[[3]](#footnote-3) Iesniedzējs Iebildumos vērsa Administratora uzmanību uz apstākļiem un apsvērumiem, kas norāda, ka nodoms Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā pārdot izsolē Parādnieka mantu, kā uzņēmuma daļu, ir pilnībā neatbilstošs kreditoru kopuma interesēm. Tostarp Iesniedzējs norādīja, ka pirms Parādnieka aktīvu atsavināšanas jāizvērtē Parādnieka pārstāvja veiktās darbības pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, cedējot Parādnieka prasījumus pret tā klientiem ar Parādnieku saistītiem komersantiem. Proti, Iesniedzējs norādīja, ka komersantam, kurš vēlas iegādāties Parādnieka uzņēmuma daļu, visdrīzāk jau ir pieejama visa informācija, kuru tas vēlas iegādāties Izsoles ceļā, tikai un vienīgi, lai mākslīgi un negodprātīgi ierobežotu Iesniedzēja tiesības vērsties pret /SIA "Nosaukums C"/, kā uzņēmuma nākamo ieguvēju. Tāpat Iesniedzējs vērsa Administratora uzmanību uz noslēgtajiem cesijas darījumiem, kuri tika noslēgti īsi pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Iesniedzējs norāda, ka no Administratora nesekoja nekāda rīcība attiecībā par Iesniedzēja sniegtajām ziņām par Parādnieka pārstāvja prettiesisko rīcību pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas. Iesniedzēja ieskatā Izsoles pabeigšana pirms minēto apstākļu pilnīgas noskaidrošanas nav pieļaujama, jo tādējādi tiek veicināta uz likumā noteikto tiesību aizskaršanu un ierobežošanu vērsta rezultāta sasniegšana un kreditoru kopuma interešu apdraudēšana. Iesniedzēja ieskatā Administrators nav apsvēris un kritiski izvērtējis alternatīvus risinājumus Izsoles rīkošanai, kas atbilstu kreditoru kopuma interesēm.

[2.4] Maksātnespējas kontroles dienests ir norādījis, ka mantas pārdošana publiskā izsolē (elektronisko izsoļu vietnē) ir atklātākais un caurskatāmākais mantas pārdošanas veids. Caurskatāmības principa galvenais mērķis ir garantēt, ka nepastāv favorītisma un patvaļības risks, kā arī kontrolēt mantas pārdošanas procedūras objektivitāti. Līdz ar to maksātnespējas procesā parādnieka manta primāri būtu pārdodama izsolē. Tomēr vienlaikus atzīstams, ka, izvēloties mantas pārdošanas veidu, administratoram jāizvēlas vismazāk apgrūtinošais un tāds, kuru īstenojot, vispilnīgāk tiktu sasniegts maksātnespējas procesa mērķis.[[4]](#footnote-4) Iesniedzēja ieskatā vispilnīgāk maksātnespējas procesa mērķi ir iespējams sasniegt, ja prioritāte tiek piešķirta tieši kreditoru interesēm, turklāt izmantojot tādus likumā paredzētus līdzekļus vai pasākumu kopumus, kas nav acīmredzami prettiesiski. Proti, kreditoru kopuma intereses tiek pilnībā ignorētas un aizskartas, ja Administratora darbību patiesais mērķis ir veicināt, ka Parādnieka pārstāvis caur saistītām personām turpina prettiesiski izvairīties no saistībām pret kreditoriem.

Civillikuma 1415. pants noteic, ka neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā. Atklājot minētās normas saturu, judikatūrā atzīts, ka jēdziens "mērķis" tiek saprasts ar darījuma dalībnieku subjektīvām vēlmēm, ko darījuma dalībnieks vēlas realizēt, veicot darījumu. Šis mērķis nav objektīvi (ārēji) konstatējams, jo tā izzināšanai nepieciešama darījuma dalībnieka gribas patieso motīvu noskaidrošana. Līdz ar to, pat ja darījums ārēji ir tiesisks (piemēram, formāli likumīgi noslēgts pirkuma līgums), tad, izvērtējot tā pamatā esošos darījuma dalībnieku motīvus (causa), pastāv iespēja darījumu atzīt par spēkā neesošu. Izvērtējot šo aspektu, tiesām jāveic darījuma dalībnieku subjektīvo vēlmju un mērķu noskaidrošana.[[5]](#footnote-5)

Tostarp, skaidrojot Civillikuma 1438. panta piezīmi, judikatūrā norādīts, ka šādiem darījumiem raksturīgs tas, ka konkrētais darījums starp parādnieku un citu personu tiek slēgts nolūkā izvairīties no saistību izpildes un pasargāt parādnieka mantu no kreditora vērstās piedziņas, kas citstarp var izpausties kā parādniekam piederoša mantiska labuma atsavināšana citai personai (parasti – ar parādnieku "saistītai personai") bez atbilstoša pretizpildījuma, lai tādējādi pēc iespējas apgrūtinātu vai pat padarītu par neiespējamu kreditora prasījuma apmierināšanu no parādnieka mantas.[[6]](#footnote-6)

Attiecībā par komersantu – /SIA "Nosaukums C"/, kurš vēlas iegādāties Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā uzņēmumu daļu, Iesniedzējs vērsa Administratora uzmanību, ka šis komersants ir cieši saistīts ar Parādnieku un /SIA "Nosaukums E"/ (komersants, kurš nodeva Parādniekam tā uzņēmuma daļu). Proti, atbilstoši lietā /lietas numurs/ iegūtajai informācijai, kuru sniedza VID, /SIA "Nosaukums F"/ bija /SIA "Nosaukums E"/ darījumu partneris 2019. gadā. Savukārt gan /SIA "Nosaukums F"/, gan /SIA "Nosaukums C"/ vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir /pers. C/. Tādējādi Iesniedzēja ieskatā kritiski vērtējams /SIA "Nosaukums C"/ piedāvājums iegādāties Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, jo minētajam komersantam šī informācija var būt jau zināma kā ilglaicīgam /SIA "Nosaukums E"/ un Parādnieka sadarbības partnerim un vēlme to iegūt par relatīvi nelielu cenu ir saistīta ar vēlmi izvairīties no kreditoru prasījumu apmierināšanas sakarā ar iespējamo uzņēmuma pāreju.

Iesniedzējs secina, ka /SIA "Nosaukums C"/ patiesais mērķis ir Maksātnespējas likuma 114. panta 6.1 daļā noteikto seku iestāšanās, nevis vēlme iegādāties Parādnieka uzņēmuma daļu, savas komercdarbības veicināšanai. Tādējādi darījums, ar kuru /SIA "Nosaukums C"/ iegūtu Parādnieka uzņēmuma daļu, būtu uzskatāms par nenotikušu, kas neizraisa nekādas tiesiskas sekas, cita starpā, pamatojoties uz Civillikuma 1415. pantu un 1438. pantu. Kā to Administratoram ir norādījis Iesniedzējs – /SIA "Nosaukums C"/ patiesā griba ir ierobežot Iesniedzēja tiesības vērsties pret Parādnieka uzņēmuma daļas ieguvēju, aizbildinoties, ka /SIA "Nosaukums C"/ ir ieguvis Parādnieka uzņēmuma daļu Maksātnespējas likuma 114. panta noteiktajā kārtībā, jo minētajam komersantam visdrīzāk jau ir pieejama informācija, un Administratora rīcība, neņemot vērā šos Iesniedzēja iebildumus un faktiski organizējot un plānojot slēgt prettiesisku un kreditoru kopuma interesēm neatbilstošu darījumu, nevar tikt atzīta par tiesisku un pamatotu.

Judikatūrā norādīts, ka administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana (Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa). Šī norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.[[7]](#footnote-7) Iesniedzēja ieskatā nav pamata atzīt, ka Parādnieka maksātnespējas process norit likumīgi, jo Administratora rīkotā Izsole veicina acīmredzamu Parādnieka, Parādnieka pārstāvja un saistīto personu prettiesisku vēlmi izvairīties no Iesniedzēja kreditora prasījumiem.

Latvijas Republikas Augstākās tiesa atzinusi, ka, lai īstenotu maksātnespējas procesa mērķus, administratoram ir jāveic viss konkrētajā situācijā iespējamais, rīkojoties ne vien kā krietnam un rūpīgam saimniekam, bet arī jāpieņem saimnieciski izdevīgākie lēmumi.[[8]](#footnote-8) Iesniedzēja ieskatā, rīkojot Izsoli pretēji Iesniedzēja iebildumiem un kreditoru kopuma interesēm, Administrators nerīkojas kā krietns un rūpīgs saimnieks, jo Administratora prettiesisko darbību rezultātā, tiks nodrošināts, ka kreditori zaudēs tiesības vērsties pret Parādnieka uzņēmuma daļas ieguvēju.

[2.5] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 pirmās daļas 7. punktu un 176. panta pirmo daļu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) atzīt, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā, izsludinot Izsoli, ir pārkāpis Maksātnespējas likuma 6. panta 1., 3., 4. un 8. punkta prasības;

2) uzlikt par pienākumu Administratoram Parādnieka maksātnespējas procesā pārtraukt vai apturēt izsludināto Izsoli līdz likumā noteiktajā kārtībā stājas spēkā nolēmums par Sūdzību.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 19. februāra vēstuli /numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2025. gada 4. martam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 24. februārī saņemti Administratora paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iebildumus par Parādnieka mantas vērtējumu Iesniedzējam bija tiesības izteikt Administratoram 10 dienu laikā no 2025. gada 24. janvāra paziņojuma /numurs/ nosūtīšanas dienas, vienlaicīgi lūdzot veikt atkārtotu novērtēšanu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 604. panta otrajai un trešajai daļai izmaksas par atkārtoto novērtēšanu sedz kreditors, kurš to lūdz. Iesniedzējs nav lūdzis Administratoram veikt atkārtoto uzņēmuma novērtēšanu.

Savukārt jautājumi par mantas pārdošanu izsolē un izsoles akta apstiprināšanu ietilpst tiesas kompetencē. Maksātnespējas likuma 174. 1 panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka, lai īstenotu šā likuma 173. pantā un citos normatīvajos aktos noteiktās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests izskata sūdzības par administratora rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratora lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta. Atbilstoši Maksātnespējas likumam un Civilprocesa likumam jautājumus par izsoles norisi un izsoles akta apstiprināšanu izskata tiesa, kurā ir ierosināts parādnieka maksātnespējas process.

[4.2] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka mantas pārdošana publiskā izsolē ir pretēja maksātnespējas procesa mērķim, Administrators vērš uzmanību, ka minētais apgalvojums ir absurds. Maksātnespējas likuma mērķis gadījumos, kad nav iespējama parādnieka maksātspējas atjaunošana, ir pārdot parādnieka mantu pēc iespējas dārgāk, lai no saņemtajiem naudas līdzekļiem būtu iespējams pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus. Šo principu vislabāk var realizēt, tieši pārdodot mantu publiskajā izsolē. Proti, atklātajā pārdošanas procesā, kurā mantu iegūst tas, kurš sola samaksāt vislielāko pirkuma maksu. Šajā Sūdzības daļā Iesniedzējs atkārtoti sūdzas par tiem jautājumiem, kuri ietilpst tiesas kompetencē, lemjot jautājumu par izsoles akta apstiprināšanu.

Administratoram ir objektīvs mērķis, kas noteikts Maksātnespējas likumā. Parādnieka maksātnespējas procesā Parādniekam ir manta, kura ir jāpārdod pēc iespējas dārgāk un to var izdarīt tikai publiski, lai jebkura ieinteresētā persona no publiskajiem avotiem varētu iegūt informāciju par pārdodamo mantu un tās pārdošanas noteikumiem un varētu pieteikties izsolei.

Administratora ieskatā sūdzība, kā nepamatota, ir noraidāma, un Sūdzībā minētie iebildumi par Administratora rīcību ir izskatāmi tiesā, izskatot jautājumu par uzņēmuma pārdošanu izsolē un izsoles akta apstiprināšanu.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.1] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, pārdodot izsolē Parādnieka mantu – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu.

[5.2] Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvajā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Administratoram kā savas jomas speciālistam ir jāizvērtē maksātnespējas procesa faktiskie apstākļi, jānovērtē iespējamie situācijas risinājumi, kā arī jāizvērtē turpmāk veicamo darbību lietderība un samērīgums. Pēc konkrētās situācijas analīzes administratoram jārīkojas tā, lai nodrošinātu Maksātnespējas likuma mērķa sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 1. pants), tostarp saistību izpildi pēc iespējas lielākā apmērā, vienlaikus spējot savu pieņemto lēmumu pamatot, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļus, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes un zināšanām un par pieņemtajiem lēmumiem administrators ir atbildīgs saskaņā ar Maksātnespējas likuma 29. panta pirmo daļu.

Lēmumu par neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veidu (ar izsoli vai bez tās) pieņem administrators.[[9]](#footnote-9) Līdz ar to administratora ekskluzīvajā kompetencē ietilpst lēmuma pieņemšana attiecībā par mantas pārdošanas veidu. Vienlaikus administratoram jāņem vērā, ka parādnieka mantas pārdošana notiek par iespējami augstāko cenu, lai nodrošinātu kreditoru prasījumu segšanu.[[10]](#footnote-10)

Lai noteiktu, vai konkrētais parādnieka mantas pārdošanas veids atbilst kreditoru interesēm, administratoram ir jāizvērtē reālas parādnieka mantas pārdošanas iespējas, pamatojoties uz viņa profesionālo pieredzi, potenciālo pircēju loka apzināšanu un viņa rīcībā esošās informācijas par parādnieka mantu izvērtējumu. Izvēloties mantas pārdošanas veidu, administratoram ir jāizvērtē parādnieka mantas pārdošanas iespējas un jāspēj pamatot izvēlētā parādnieka mantas pārdošanas veida priekšrocības. Tāpat administratoram jāizvēlas tāds mantas pārdošanas modelis, lai kreditoru prasījumu apmierināšanai būtu novirzāmi līdzekļi pēc iespējas lielākā apmērā.

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienests kā uzraugošā institūcija nav tiesīgs noteikt, kādā veidā ir pārdodama parādnieka manta un kāds ir tās novērtējums, bet ir tiesīgs izvērtēt, vai administrators ir izvērtējis un ņēmis vērā visu viņa rīcībā esošo un nepieciešamo informāciju attiecīgā lēmuma pieņemšanai un spēj to pamatot ar šīs izvērtēšanas rezultātā konstatētajiem faktiem un argumentiem.

Lietā nav strīda, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā ir pieņēmis lēmumu Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā pārdot izsolē Parādnieka mantu – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu. Iesniedzēja ieskatā Parādnieka mantas, pārdodot to, kā uzņēmuma daļu, pārdošana ir pretēja kreditoru interesēm, tā kā pārdodot mantu, kā uzņēmuma daļu, Parādnieka kreditoriem varētu būt potenciāli ierobežotas iespējas atbilstoši Komerclikuma 20. pantam vērsties pret Parādnieka uzņēmuma daļas ieguvēju.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrētajiem dokumentiem, proti, 2025. gada 28. februāra akta par kustamas mantas pārdošanu izsolē /numurs/, izriet, ka augstāko cenu 6 776 *euro* ir nosolījis /SIA "Nosaukums C"/. Tāpat no EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka Administrators ir vērsies tiesā ar pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu.

Gadījumā, ja parādnieka manta tiek pārdota izsolē, tās izsole izdarāma un īpašuma tiesības nostiprināmas uz ieguvēja vārda saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem par mantas pārdošanu piespiestā izsolē, ja šajā likumā nav noteikts citādi.[[11]](#footnote-11) Civilprocesa likumā noteiktās tiesu izpildītāja darbības saistībā ar parādnieka mantas izsoli veic administrators.[[12]](#footnote-12)

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 114. panta ceturto daļu, ja administrators pieņēmis lēmumu pārdot uzņēmumu vai tā patstāvīgo daļu izsolē, tad izsole notiek atbilstoši kārtībai, kāda paredzēta nekustamā īpašuma pārdošanai, un to veic administrators.

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetence ir skaidri nodalīta attiecībā uz kārtību, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora rīcību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.14 pirmās daļas 4. punktu, 613. panta ceturto daļu un 617. pantu sūdzības par administratora rīcību, rīkojot nekustamā īpašuma izsoli, izskatāmas tiesā, līdz ar to secināms, ka tās ir iesniedzamas tiesā, nevis Maksātnespējas kontroles dienestā.

Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punkts noteic, ka tiesa atzīst izsoli par spēkā neesošu, ja, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu, tiesu izpildītājs pieļāvis būtiskus procesuālus pārkāpumus vai konstatēti citi būtiski apstākļi, kas nepieļauj nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz pircēja vārda. Līdz ar to secināms, ka tiesai, izskatot administratora pieteikumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu, jāpārbauda, vai nepastāv Civilprocesa likuma 617. panta pirmās daļas 6. punktā norādītais pamats izsoles atzīšanai par spēkā neesošu.

Līdz ar to secināms, ka jautājumi par nekustamā īpašuma izsoles organizēšanu, norisi un tiesiskumu, kas var ietekmēt notikušas izsoles likumību, atbilstoši minētajām tiesību normām ietilpst tiesas kompetencē. Līdz ar to, ja Iesniedzēja ieskatā Administrators rīkojot izsoli, ir rīkojies prettiesiski, Iesniedzējam ar attiecīgu sūdzību ir tiesības vērsties tiesā.

Ņemot vērā to, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs noteikt to, kādā veidā ir pārdodama Parādnieka manta, kā arī nav tiesīgs izvērtēt izsoles likumību, šajā lēmumā tiks izvērtēts tas, vai Administrators ir izvērtējis un ņēmis vērā visu viņa rīcībā esošo un nepieciešamo informāciju lēmuma, ar kuru nolemts pārdot izsolē Parādnieka mantu – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu, pieņemšanai. Tostarp, tiks vērtēts tas, vai Administratora rīcība, pieņemot lēmumu pārdot Parādnieka mantu, kā uzņēmuma daļu, ir vērsta uz efektīvas un likumīgas Parādnieka maksātnespējas procesa norises nodrošināšanu un mērķu sasniegšanu.

[5.2.1] No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka sākotnēji, saskaņā ar 2024. gada 23. augusta Parādnieka mantas pārdošanas plānā /numurs/ (turpmāk – Plāns) norādīto, Administrators pieņēma lēmumu atsavināt izsolē Parādniekam piederošu kustamu mantu – klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, nosakot nosacītu izsoles sākumcenu 5 000 *euro* apmērā. No 2024. gada 23. augusta akta par kustamās mantas pārdošanu izsolē /numurs/ izriet, ka izsolē piedalījās divi pretendenti un augstāko cenu 5 242 *euro* apmērā nosolīja /SIA "Nosaukums C"/.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka pēc minētās izsoles /SIA "Nosaukums C"/ vērsa Administratora uzmanību uz to, ka /SIA "Nosaukums C"/ ir saskatījis riskus minētās Parādniekam piederošās mantas iegādei, proti, jo pastāv risks, ka Parādnieka kreditori var vērsties tiesā ar prasību pret /SIA "Nosaukums C"/ Komerclikuma 20. panta kārtībā. Vienlaikus /SIA "Nosaukums C"/ izteica vēlmi iegādāties minēto Parādniekam piederošo mantu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu Maksātnespējas likuma 114. panta kārtībā. Ņemot vērā minēto, Administrators sagatavoja Plāna grozījumus, kuros norādīja, ka Administrators ir pieņēmis lēmumu veikt minētās mantas, kā uzņēmuma, pārdošanu izsolē Maksātnespējas likuma 114. panta paredzētājā kārtībā.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Administratora ar Iebildumiem par Plāna grozījumiem, tāpat lietā nav strīda, ka Administrators ir sniedzis atbildi uz Iesniedzēja iebildumiem. Proti, no Administratora 2024. gada 2. decembra atbildes /numurs/ (turpmāk – Atbilde) izriet, ka Administrators Atbildē ir pamatojis savus apsvērumus lēmuma, pārdot Parādniekam piederošu mantu, kā uzņēmuma daļu, pieņemšanai. Tāpat no Atbildes izriet, ka Administrators ir sniedzis pamatojumu tam, kādēļ Administratora ieskatā šāds mantas pārdošanas veids ir atbilstošs kreditoru kopuma interesēm.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Administrators ir sniedzis motivētu atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests atzīst, ka Administratora darbības pēc Iebildumu saņemšanas ir atbilstošas Maksātnespējas likuma prasībām. Proti, Administrators ir sniedzis motivētu Atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem un pēc minēto darbību veikšanas ir uzsācis Parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildi saskaņā ar Plāna grozījumos norādīto.

[5.2.2] Maksātnespējas procesā piemērojams tiesību saglabāšanas princips, tomēr vienlaikus jāņem vērā, ka maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanai administratoram ir jāievēro arī pārējie Maksātnespējas likumā noteiktie principi, tostarp procesa efektivitātes princips, kas paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi.[[13]](#footnote-13) Minētais princips ir piemērojams arī attiecībā uz laika resursiem, ievērojot kreditoru likumisko interesi gūt sava prasījuma apmierinājumu pēc iespējas īsākā termiņā. Līdz ar to secināms, ka uz maksātnespējas procesa mērķi vērstās darbības administratoram ir jāveic pēc iespējas īsākā termiņā, nepamatoti nenovilcinot maksātnespējas procesa norisi. Minētā noteikuma ievērošana izriet arī no apgrozības ātruma principa.[[14]](#footnote-14)

Turklāt jāņem vērā, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to Maksātnespējas likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu.[[15]](#footnote-15) Tomēr minētās normas mērķis nav šīs likumā paredzētās iespējas nepamatota izmantošana, novilcinot parādnieka mantas pārdošanas procesu. Līdz ar to, ievērojot Maksātnespējas likuma 111. panta sestajā daļā noteikto termiņu, kurā ir jāpārdod parādnieka manta, kā arī apgrozības ātruma principu, secināms, ka administratoram bez kavēšanās ir jāveic aktīvas darbības, lai realizētu parādnieka mantu.

Jāņem vērā, ka šobrīd Parādnieka maksātnespējas procesā kopumā ir norisinājušās jau trīs izsoles, saistībā ar Parādniekam piederošās mantas – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu saraksta, pārdošanu. No aktiem par kustamas mantas pārdošanu izsolē izriet, ka interese par Parādniekam piederošo mantu ir bijusi salīdzinoši neliela. Proti, katrā izsolē piedalījās ne vairāk kā trīs pretendenti. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata atzīt ka cits mantas pārdošanas veids nepārprotami veicinātu kreditoru prasījumu segšanu lielākā apmērā. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka izvēloties citu Parādnieka mantas pārdošanas veidu Parādnieka manta tiktu realizēta, būtiski nekavējot Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav pamata izdarīt secinājumu, ka Parādnieka mantas – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu saraksta ieguvējs spēs turpināt Parādnieka komercdarbību ierastajā veidā un gūs no tās ievērojamus ienākumus. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav ziņu, ar kurām būtu iespējams apstiprināt, to, ka /SIA "Nosaukums C"/ mērķis ir Izsoles rezultātā izvairīties no atbildības un kreditoru tiesību, atbilstoši Komerclikuma 20. pantam, apiešana. Apstāklis, ka mantas ieguvējs vēlas Maksātnespējas likuma 114. panta 6.1 daļā noteikto seku iestāšanos, pats par sevi nav izvairīšanās no atbildības, ja noslēgtais darījums ir pamatots un atbilst minētā panta tiesiskajam sastāvam. Turklāt Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst izvērtēt to, vai Iesniedzējam nākotnē varētu pastāvēt prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/, kā uzņēmuma ieguvēju, tā kā minētā jautājuma izvērtēšana ietilpst tiesas kompetencē.

[5.2.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, saistībā ar Parādnieka mantas novērtējumu, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka no Civilprocesa likuma 604. panta izriet, ka nekustamo īpašumu uz parādnieka rēķina pēc tiesu izpildītāja pieprasījuma novērtē sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs, nosakot nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanas vērtību. Tiesu izpildītājs paziņo par novērtējumu parādniekam, piedzinējam un hipotekārajam kreditoram, vienlaikus izskaidrojot viņu tiesības 10 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lūgt nekustamā īpašuma atkārtotu novērtēšanu. Persona, kura lūgusi atkārtotu novērtēšanu, sedz novērtēšanas izdevumus tiesu izpildītāja noteiktajā termiņā, iemaksājot nepieciešamo naudas summu tiesu izpildītāja kontā. Ja novērtēšanai nepieciešamā naudas summa šajā termiņā nav iemaksāta, tiesu izpildītājs lūgumu par nekustamā īpašuma atkārtotu novērtēšanu noraida.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administrators ir nosūtījis visiem kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, paziņojumu par Parādniekam piederošās mantas novērtēšanu, izskaidrojot tiesības lūgt tās atkārtotu novērtēšanu. Līdz ar to gadījumā, ja Iesniedzēja ieskatā Parādniekam piederošās mantas vērtība tika noteikta neatbilstoša, Iesniedzējam bija tiesības lūgt tās atkārtotu novērtēšanu. No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Iesniedzējs būtu vērsies pie Administratora ar lūgumu veikt Parādniekam piederošās mantas atkārtotu novērtēšanu.

[5.3] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju kopsakarā ar Administratora Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratora rīcība, pieņemot lēmumu pārdot Parādnieka mantu, kā uzņēmuma daļu, būtu pretēja efektīvas un likumīgas Parādnieka maksātnespējas procesa norises nodrošināšanai un mērķu sasniegšanai. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka pieņemot lēmumu, ar kuru nolemts pārdot izsolē Parādnieka mantu – Parādnieka klientu un pakalpojumu sniedzēju līgumu sarakstu, kā Parādnieka uzņēmuma daļu, Administrators nebūtu izvērtējis apstākļus šāda lēmuma pieņemšanai. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[10] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. A/ 2025. gada 18. februāra sūdzība par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Elektronisko izsoļu vietne:/saite uz tīmekļa vietni/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2021. gada 24. marta sprieduma lietā Nr. SKC-53/2021, C22046115, 14.3.punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2014. gada 15. janvāra spriedums lietā Nr.SKC-101/2014. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 7. oktobra lēmuma 5.3. punkts, pieejams: /saite uz tīmekļa vietni/. [↑](#footnote-ref-4)
5. Latvijas Republikas Senāta 2015. gada 23. oktobra sprieduma lietā Nr. C03016310, SKC-178/2015, 8.3.punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Latvijas Republikas Senāta 2024. gada 30. maija sprieduma lietā Nr. C30624717, SKC-45/2024, 9.2.punkts. [↑](#footnote-ref-6)
7. Latvijas Republikas Senāta 2018. gada 24. maija sprieduma lietā Nr. C04268909, SKC 618/2018, 17. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2018. gada 21. jūnija spriedums lietā Nr.SKC-193/2018. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 111. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 111. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Maksātnespējas likuma 115. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-11)
12. Maksātnespējas likuma 115. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punkts. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-14)
15. Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa. [↑](#footnote-ref-15)