**/Pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim**

**/pers. B/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 17. februārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ 2025. gada 17. februāra sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Iesniedzējas maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzējas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ apstiprināta Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšana, neapstiprinot saistību dzēšanas plānu un izbeidzot Iesniedzējas maksātnespējas procesu (turpmāk – Tiesas lēmums).

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

2025. gada 13. decembra pieteikumā /numurs/ par bankrota procedūras pabeigšanu un fiziskas personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepasludinot saistību dzēšanas procedūru (turpmāk – Pieteikums) Administrators norādīja, ka *saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127. panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Saskaņā ar 2024. gada 20. septembra VSAA izziņu /numurs/ ,,Par apdrošinātās personas iemaksām no 01.2008. /pers. A/ /personas kods/” ir konstatējams, ka parādniece nav bijusi nodokļu maksātāja no 2023. gada 2. janvāra. Saskaņā ar 2024. gada 24. oktobra Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli /numurs/ ,,Par informācijas sniegšanu” neviens darba devējs nav sniedzis informāciju par /pers. A/ nodarbinātību un gūtajiem ienākumiem no algota darba laikā no 2023. gada 1. oktobra. Ievērojot minēto, parādniece ir maldinājusi tiesu, ka ir maksātnespējas procesa subjekts Maksātnespējas likuma 127. panta pirmās daļas izpratnē. Ņemot vērā, ka parādniece pēdējo sešu mēnešu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas nav bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, parādniecei nemaz nebija tiesību maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt tiesā. Tā kā parādniece nav Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā noteiktais fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts, maksātnespējas process ir izbeidzams nekavējoties, nepasludinot saistību dzēšanas procedūru. Šis ir atsevišķs un pastāvīgs pamats maksātnespējas procesa izbeigšanai, nepasludinot saistību dzēšanas procedūru, nemaz nevērtējot pārējos apstākļus uz kuriem ir norādījis administrators*.

Sūdzībā norādīts, ka šāda norāde liecina par Administratora nekompetenci, jo Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 23. augusta lēmumā lietā Nr. CA-1813-23/20 norādīts, ka *tiesas kolēģija atzīst par nepamatotu tiesneša uzskatu, ka neesot informācijai par to, ka persona ir reģistrēta Latvijas Republikas nodokļu maksātāju reģistrā, nepierāda, ka persona ir Latvijas Republikas nodokļu maksātājs Maksātnespējas likuma 127. panta pirmās daļas izpratnē. … Attiecībā uz Maksātnespējas likuma 127. pantā sniegto formulējumu Senāts atzinis, ka noskaidrojamais jautājums ir par rezidenta statusa esamību pieteicējam, nevis reāls nodokļu maksāšanas fakts, kas nozīmē, ka šī tiesību norma interpretējama sistēmisi ar likuma “Par nodokļiem un nodevām”14. panta pirmās daļas 1. punktu un otro daļu. Šī likuma 14. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka Latvijas Republikas likumos noteiktos nodokļus (nodevas) maksā iekšzemes nodokļu maksātāji (rezidenti) (skat. Senāta 2011.gada 23.novembra lēmumu lietā Nr. SPC-77).*

Saskaņā ar Sūdzībā norādīto Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu sniegt skaidrojumu par to, vai Administrators ir kompetents sniegt šādu viedokli tiesai, pēc būtības apšaubot tiesas spriedumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu. Tāpat Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt Administratora rīcību un sniegt rakstveida atbildi par pieņemto lēmumu, ja Maksātnespējas kontroles dienests konstatēs pārkāpumus Administratora rīcībā.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 18. februāra vēstuli /numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2025. gada 3. martam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 28. februārī saņemti Administratora 2025. gada 28. februāra paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

Rīgas Apgabaltiesas 2023. gada 23. augusta lēmums lietā Nr. CA-1813-23/20 Administratoram līdz šim nebija zināms. Savukārt Senāta 2011. gada 23. novembra lēmums lietā Nr. SPC-77 nav ietverts Augstākās tiesas publicētajā judikatūrā. Administrators vērš uzmanību, ka judikatūra ir publicēto (galvenokārt Augstākās tiesas) tiesas nolēmumu kopums, kuriem ir principiāla nozīme un kas satur abstrakta rakstura atziņas.

Judikatūras atziņas ir orientēšanās līdzeklis tiesībās. Kontinentālajā Eiropā tiesas nolēmums neiegūst likuma normas spēku. Līdz ar to judikatūrai ir sekundārs tiesību avota raksturs.[[1]](#footnote-1) Rīgas Apgabaltiesas 2023. gada 23. augusta lēmums lietā Nr. CA-1813-23/20 un Senāta 2011. gada 23. novembra lēmums lietā Nr. SPC-77 nav judikatūra, bet gan tiesu prakse. Tiesu prakse kā pastāvīgs un primārs tiesību avots nepastāv. Tai ir informatīvs raksturs.

Ievērojot to, ka tiesības mēdz transformēties, tajā skaitā tiesu prakse, Administrators šo argumentu par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektu esamību ir atstājis vērtēšanai tiesai.

Iespējams, ka tāpēc, ka likumdevējs Maksātnespējas likuma 127. panta pirmās daļas redakciju, proti, *fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs* [..], nav izteicis pietiekoši skaidri un nepārprotami, tiesību normu piemērotāju vidū ir pastāvējuši dažādi viedokļi.[[2]](#footnote-2)

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.1] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, Pieteikumā sniedzot tiesai tādas ziņas, kas liecina par to, ka Administrators apšauba spēkā stājušos tiesas spriedumu.

[5.2] Fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.[[3]](#footnote-3)

Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām. Jānorāda, ka šādu tiesisko aizsardzību var baudīt persona, kura ir bijusi godprātīga un uz kuru nevar attiecināt Maksātnespējas likumā noteiktos ierobežojumus.

Savukārt administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Tāpat administratoram bankrota procedūras ietvaros ir jāgūst pārliecība, ka ir veiktas visas nepieciešamās darbības, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķus, kā arī, izvērtējot visu iegūto informāciju un arī parādnieka darbības pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, saistību dzēšanas procedūras piemērošanai nav saskatāmi ierobežojumi.

Lietā nav strīda, ka Administrators ir iesniedzis tiesā pieteikumu par Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesa izbeigšanu. Savukārt ar Tiesas lēmumu nolemts apstiprināt Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanu un izbeigt Iesniedzējas maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 149. panta septītajai daļai administrators, iesniedzot tiesai pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, vienlaikus lūdz izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja parādniekam ir konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai (Maksātnespējas likuma 153. pants).

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Savukārt atbilstoši minētā likuma 16. panta otrajai un ceturtajai daļai spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Nav strīda, ka arī administratoram likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums ir obligāts un administratoram nepastāv tiesisks pamats pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Tomēr konkrētajā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka ziņas, kuras Iesniedzējas ieskatā norāda uz to, ka Administrators apšauba likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu, Administrators ir sniedzis tiesai kopsakarā ar Administratora konstatēto saistībā ar ierobežojumu pastāvēšanu saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

Administrators viedokli par to, ka [..] *ņemot vērā, ka parādniece pēdējo sešu mēnešu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas nav bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, parādniecei nemaz nebija tiesību maksātnespējas procesa pieteikumu iesniegt tiesā* [..] bija nodevis izvērtēšanai tiesai. Turklāt Pieteikumā Administrators norādīja tiesai arī uz citiem apstākļiem, kuri liecina, ka pastāv ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Savukārt tiesa Administratora sniegtās ziņas izvērtēja un savu vērtējumu sniedza Tiesas lēmumā. Administrators nav ierobežots tiesai lūgt izvērtēt apstākļus, kas pastāvēja, bet nav analizēti maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī.

Vēršama uzmanība, ka tiesvedības ietvaros puses (tostarp maksātnespējīgā fiziskā persona), aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.[[4]](#footnote-4) No minētā izriet, ka Iesniedzējai, uzskatot, ka Administratora tiesai sniegtā informācija ir nepilnīga vai neatbilstoša faktiskajai situācijai, aizsargājot savas intereses, bija tiesības tiesā iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi Iesniedzējas saistību dzēšanas procedūras īstenošanai. Tiesai sniegtās informācijas konkrētās civillietas ietvaros, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam, izskatot Sūdzību, nav pamats pārvērtēt Sūdzībā norādītos apstākļus saistībā ar Administratora izvērtējumu iespējamu ierobežojumu pastāvēšanā, par kuriem gala vērtējumu jau sniegusi tiesa. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ 2025. gada 17. februāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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