**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/**

**rīcību /"Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk - Parādnieks) maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 9. punktu, 2024. gada /datums/ Administratores prakses vietā veikta Administratores rīcības pārbaude Parādnieka maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[1] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neizvērtējot iespēju vērsties pret valdes locekli dokumentu nenodošanas gadījumā, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

Ar Administratores 2022. gada 16. novembra lēmumu /lēmuma numurs/ (turpmāk - Lēmums) par Parādnieka pārstāvjiem noteiktas šādas personas: 1) Parādnieka likvidators /pers. A/ (iecelts amatā 2022. gada 12. augustā) (turpmāk – Likvidators); 2) iepriekšējais likvidators /pers. B/ (atrašanās amatā no 2021. gada 29. aprīļa līdz 2022. gada 10. maijam) (turpmāk – Iepriekšējais likvidators); 3) bijušais valdes loceklis (atrašanās amatā no 2018. gada 10. oktobra līdz 2021. gada 15. aprīlim), akcionārs un patiesā labuma guvējs /pers. C/ (turpmāk - Valdes loceklis) (turpmāk visi kopā - Parādnieka pārstāvji).

Administratorei Likvidators nodevis tikai divus Parādnieka grāmatvedības dokumentus (likvidācijas sākuma bilance un 2019. gada pārskats). Tāpat Administratorei nodots /datums/ kapitāldaļu pirkuma līgums (turpmāk – Kapitāldaļu pirkuma līgums), ko nodeva Iepriekšējais likvidators. Pamatojoties uz minēto līgumu, pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas atsavinātas Parādniekam piederošās /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, 1 802 840 pamatkapitāla daļas (katras daļas nominālvērtība viens *euro*) (turpmāk - Kapitāldaļas).

Turpretim Valdes loceklis nav sniedzis atbildi ne uz Administratores 2022. gada 17. novembra rīkojumu par informācijas sniegšanu un Parādnieka dokumentu nodošanu, ne uz atkārtotu Administratores 2022. gada 28. decembra rīkojumu par informācijas sniegšanu un Parādnieka dokumentu nodošanu. Ievērojot minēto, 2023. gada 24. janvārī Administratore vērsās Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 215. panta trešās daļas (šķēršļu likšana maksātnespējas procesa gaitā) pret Valdes locekli un Iepriekšējo likvidatoru.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2023. gada 3. maija lēmumu atteikts uzsākt kriminālprocesu, jo Valdes locekļa un Iepriekšējā likvidatora darbībās nav konstatēts Krimināllikuma 215. pantā norādītais noziedzīgais nodarījums. Pārsūdzot minēto lēmumu prokuratūrā, 2023. gada 19. jūnijā Administratore saņēma Pierīgas prokuratūras atteikumu uzsākt kriminālprocesu.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2023. gada 3. maija lēmumā, ar kuru atteikts uzsākt kriminālprocesu pret Valdes locekli un Iepriekšējo likvidatoru, atspoguļoti Valdes locekļa paskaidrojumi, kas sniegti resoriskās pārbaudes ietvaros. Proti, Parādnieks izveidots ar mērķi turēt Kapitāldaļas, kuru sākotnējā iegādes vērtība bija 1 800 000 *euro*. Parādnieks noslēdza tikai vienu komercdarījumu, proti, Kapitāldaļu pirkuma līgumu. Saistībā ar Kapitāldaļu pirkuma līgumu Parādnieks noslēdza vienošanos ar pirkuma darījuma finansētāju /"Nosaukums C"/, /reģistrācijas numurs/. Līdz ar to Parādniekam nebija jākārto apjomīga grāmatvedība vai lietvedība, jo nebija citu darījumu, kuri būtu jāreģistrē grāmatvedībā.

2023. gada 12. septembrī Administratore atkārtoti vērsās Valsts policijā ar iesniegumu pret Valdes locekli par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 215. panta. 2023. gada 6. oktobrī Administratore saņēma Valsts policijas atbildi, kurā norādīts, ka Administratores 2023. gada 12. septembra iesniegums atstāts bez izskatīšanas, jo iesniegumā pēc būtības ir norādīti tie paši tiesiskie un faktiskie notikumu apstākļi, kas norādīti Administratores 2023. gada 24. janvāra iesniegumā.

/Datums/ Parādnieka mantas pārdošanas plānā (turpmāk – Plāns) Administratore norādīja, ka šobrīd tiek vērtēta iespēja vērsties tiesā pret Parādnieka valdi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1 pantu un ka informācija tiks precizēta. Līdz Pārbaudei Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmas (turpmāk – EMUS) Parādnieka maksātnespējas dokumentu kartītē bija veikts ieraksts[[1]](#footnote-1) par prasības celšanu pret Parādnieka pārstāvi, bet nebija pievienota dokumenta datne.[[2]](#footnote-2) 2023. gada 6. aprīļa administratora darbības pārskatā norādīts, ka Administratore plāno celt prasību pret Parādnieka pārstāvi atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam.

Pārbaudes laikā, t.i., 2024. gada /datums/, Administratore paskaidroja, ka 2024. gada 4. decembrī iesniedza prasību tiesā pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam. Vienlaikus Administratore paskaidroja, ka ilgstoši un vairākkārtēji mēģināja sazināties ar Valdes locekli, nosūtot pieprasījumu/informāciju gan pa pastu, gan uz publiskajā telpā norādītajiem e-pastiem, jo Valdes locekļa darbība saistīta ar zvērināta advokāta darbību. Ņemot vērā, ka Valdes loceklis viņam adresētos sūtījumus nebija saņēmis, Administratore vērsās tiesībaizsardzības iestādēs.

Tāpat Pārbaudes laikā Administratore paskaidroja, ka viņas rīcībā nebija pietiekamas[[3]](#footnote-3) informācijas par to, kādi tieši dokumenti trūkst, lai pamatotu zaudējumu summu, ceļot prasību atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam. Papildinājumos[[4]](#footnote-4) norādīts, ka neskatoties uz minētajiem apsvērumiem, 2024. gada 4. decembrī Administratore tomēr iesniedza prasību tiesā pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam, papildus lūdzot nodrošināt prasību.

Pārbaudot pēc Pārbaudes EMUS pieejamo informāciju, konstatēts, ka prasības pieteikums pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam elektroniski parakstīts 2024. gada 5. decembrī[[5]](#footnote-5) un tiesai nosūtīts 2024. gada /datums/ plkst. 13.15, t.i., Pārbaudes veikšanas brīdī.[[6]](#footnote-6) Turpretim Pārbaudes laikā Administratore, atbildot uz jautājumu, vai un kad celta prasība pret Parādnieka valdi Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, paskaidroja, ka prasība celta 2024. gada 4. decembrī (tāda pati informācija norādīta arī Papildinājumos). Tādējādi konstatēts, ka Pārbaudes veikšanas brīdī, kā arī iesniedzot Papildinājumus, Administratore neinformēja par faktisko prasības pieteikuma nosūtīšanas datumu, proti, ka prasības pieteikums nosūtīts 2024. gada /datums/, kā arī par prasības pieteikuma datnes pievienošanu EMUS. Līdz ar to Administratore sniedza faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju par datumu, kad tiesā iesniegts prasības pieteikums pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā.

No visa iepriekš minētā izriet, ka prasība pret Valdes locekli par zaudējumu piedziņu Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā iesniegta tiesā 14 mēnešus pēc tam, kad Administratore saņēmusi Valsts policijas atbildi par atteikumu uzsākt kriminālprocesu pret Valdes locekli pēc Krimināllikuma 215. panta.

**[2]****Par Administratores rīcību, savlaicīgi neveicot aktīvas darbības Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

/Datums/ Iepriekšējais likvidators[[7]](#footnote-7) Parādnieka vārdā noslēdza Kapitāldaļu pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru Kapitāldaļas atsavinātas /Nosaukums D/ par 2 000 *euro*. Par Kapitāldaļu atsavināšanu Administratori informēja Iepriekšējais likvidators, 2022. gada 24. novembrī sniedzot atbildi uz Administratores 2022. gada 17. novembra informācijas pieprasījumu. Vienlaikus atbildē norādīts, ka Iepriekšējais likvidators pārskaitīs Kapitāldaļu atsavināšanas rezultātā saņemtos naudas līdzekļus 2 000 *euro* apmērā uz Parādnieka norēķinu kontu, kas arī tika izdarīts.

Papildinājumos norādīts, ka Administratore 2022. gada 22. novembrī[[8]](#footnote-8) nosūtīja pieprasījumu Iepriekšējam likvidatoram sniegt informāciju par Kapitāldaļu pārdošanas darījumu, lūdzot sniegt pamatojumu pirkuma summai 2 000 *euro* apmērā. Iepriekšējais likvidators paskaidroja, ka darījuma veikšanas brīdī /SIA "Nosaukums B"/ bija maksātnespējas process un nekas neliecināja, ka pastāv iespēja atjaunot /SIA "Nosaukums B"/ maksātspēju. Tādējādi Iepriekšējais likvidators, balstoties uz dzīves pieredzi un loģikas likumiem, nebija no saviem personīgiem līdzekļiem maksājis vairākus tūkstošus novērtēšanas pakalpojumam, lai noteiktu Kapitāldaļu vērtību. Ja darījuma brīdī /SIA "Nosaukums B"/ nebūtu aktuāls maksātnespējas process, tad Kapitāldaļu vērtība noteikti būtu atšķirīga un pirkuma summa 2 000 *euro* apmērā varētu radīt Parādniekam zaudējumus.

Atbilstoši /SIA "Nosaukums E"/ 2023. gada 30. oktobra Kapitāldaļu vērtējumam atsavināto Kapitāldaļu tirgus vērtība ar datiem uz 2021. gada 24. novembri (Kapitāldaļu atsavināšanas brīdi) noteikta 400 000 *euro*. Ievērojot noteikto Kapitāldaļu vērtību un konstatējot Iepriekšējā likvidatora prettiesisku rīcību, atsavinot Parādnieka vienīgo mantu - Kapitāldaļas par ļoti zemu summu[[9]](#footnote-9), 2023. gada 18. decembrī Administratore vērsās Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret Iepriekšējo likvidatoru pēc Krimināllikuma 213. panta par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

2024. gada 13. februārī saņemts Valsts policijas paziņojums rezolūcijas veidā par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu pret Iepriekšējo likvidatoru pēc Krimināllikuma 213. panta par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai. Valsts policijas lēmums pārsūdzēts un 2024. gada 27. martā saņemts Rīgas Pārdaugavas prokuratūras paziņojums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu pret Iepriekšējo likvidatoru par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai (izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva). Tāpat minētajā paziņojumā norādīts uz iespējām aizsargāt aizskartās civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses civiltiesiskā kārtībā, vēršoties tiesā.

Pamatojoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, tostarp EMUS pieejamo informāciju, konstatēts, ka pēc Rīgas Pārdaugavas prokuratūras atteikuma uzsākt kriminālprocesu saņemšanas, t.i., no 2024. gada 27. marta līdz 23. oktobrim, kad sagatavots pieprasījums Iepriekšējam likvidatoram par zaudējumu atlīdzināšanu 398 000 *euro* apmērā, Administratore nav veikusi aktīvas darbības, lai izvērtētu iespēju vērsties pret Iepriekšējo likvidatoru civiltiesiskā kārtībā.

2024. gada 23. oktobra pieprasījumā Administratore noteica termiņu atbildes sniegšanai un zaudējumu atlīdzināšanai līdz 2024. gada 1. novembrim. Pārbaudes laikā Administratore paskaidroja, ka telefoniskās saziņas laikā Iepriekšējais likvidators informēja, ka atbilde uz Administratores pieprasījumu par zaudējumu segšanu 398 000 *euro* apmērā tiks sniegta līdz 2024. gada 12. decembrim pēc iepazīšanās ar Kapitāldaļu vērtējumu. Atbilstoši EMUS pieejamai informācijai Iepriekšējais likvidators atbildi nesniedza.

Līdz Pārbaudei prasība pret Iepriekšējo likvidatoru par zaudējumu atlīdzināšanu netika celta turpmāk norādīto apsvērumu dēļ. Pārbaudes laikā Administratore paskaidroja, ka, saņemot Valsts policijas atteikumu uzsākt kriminālprocesu pret Iepriekšējo likvidatoru par novešanu līdz maksātnespējai (Kapitāldaļu atsavināšana), Administratore sāka vērtēt pamatu vērsties pret Iepriekšējo likvidatoru arī civiltiesiskā kārtībā, bet konstatēja, ka prasības celšana nav lietderīga. Proti, pamatojoties uz publiski pieejamo informāciju, tika izvērtēts Iepriekšējā likvidatora finansiālais stāvoklis, konstatējot, ka uz Iepriekšējā likvidatora vārda nav un nebija reģistrēti nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi.

Savukārt Papildinājumos Administratore norādīja, ka, izvērtējot iespēju celt prasību pret Iepriekšējo likvidatoru (izvērtējot finansiālo stāvokli), papildus tika ņemts vērā apstāklis, ka Kapitāldaļu pārdošanas darījuma brīdī /SIA "Nosaukums B"/ bija aktuāls maksātnespējas process, kas neapšaubāmi negatīvi ietekmēja minēto Kapitāldaļu vērtību kā tādu. Līdz ar to pirmšķietami netika konstatēts prasības celšanas lietderīgums.

Tāpat Pārbaudes laikā Administratore paskaidroja,[[10]](#footnote-10) ka šajā laika periodā Administratore ir veltījusi lielu uzmanību tiesvedības procesam par Kapitāldaļu pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, kā arī tiesvedības procesam par debitora parāda atmaksu no Valdes locekļa. Tomēr, paralēli minētajām tiesvedībām, Administratore 2024. gada 23. oktobrī vērsās pie Iepriekšējā likvidatora ar rakstveida pieprasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

Pēc Pārbaudes pārbaudot EMUS pieejamo informāciju, konstatēts, ka 2025. gada 11. februārī Administratore cēla prasību tiesā pret Iepriekšējo likvidatoru par zaudējumu atlīdzināšanu 398 000 *euro* apmērā. Vienlaikus konstatēts, ka minētais prasības pieteikums EMUS netika reģistrēts kā atsevišķs nosūtāmais dokuments, bet prasības pieteikuma datne pievienota 2024. gada 28. decembrī reģistrētam pieteikumam.[[11]](#footnote-11)

**[3] Par Administratores rīcību, nenorādot Plānā informāciju par zināmo debitora parādu un tā novērtējumu (debitora parāda apmēru) un nesagatavojot Plāna precizējumus, kuros tiktu norādīta informācija par pārējiem debitoru parādiem, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

Plānā un tā papildinājumos netika norādīta informācija, ka Parādnieka mantas sastāvā ir debitoru parādi. Pamatojoties uz Pārbaudē iegūto informāciju, konstatēts, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir trīs debitoru parādi:

1) debitora parāds pret Iepriekšējo likvidatoru 2 000 *euro* apmērā[[12]](#footnote-12);

2) debitora parāds pret Valdes locekli 26 000 *euro* apmērā[[13]](#footnote-13);

3) debitora parāds pret Valdes locekli 7 523,59 *euro* apmērā.[[14]](#footnote-14)

Daļēji informācija norādīta administratora darbības pārskatos, proti:

1) debitora parāds 2 000 *euro* apmērā[[15]](#footnote-15);

2) tiesvedības process pret debitoru - Valdes locekli par parāda 7 523,59 *euro* piedziņu.

Turpmākajos administratora darbības pārskatos norādīts, ka debitoru parādu vērtība ir 27 757 *euro*. Tomēr no administratora darbības pārskatos norādītās informācijas nav iespējams gūt pilnīgu priekšstatu par to, kādi ir Parādnieka debitoru parādi un to apmērs.

Izvērtējot Pārbaudē sniegtos paskaidrojumus, konstatēts, ka informācija par debitora parādu 2 000 *euro* apmērā Administratorei bija zināma jau pirms Plāna sagatavošanas, bet Plānā un tā prezicējumos tā netika norādīta. Tāpat konstatēts, ka informācija par debitoru parādiem sniegta daļēji, norādot informāciju administratora darbības pārskatos, t.i., par debitoru parādu 2 000 *euro* apmērā un debitora parādu 7 523,59 *euro* apmērā. Tomēr informācija par debitora parādu 25 757 *euro*, kas atgūti no Valsts ieņēmumu dienesta, kreditoriem vispār nav sniegta. Līdz ar to sniegtā informācija nesniedz pilnīgu priekšstatu par Parādnieka mantas sastāvu.

Saistībā ar to, kādēļ Plānā vai tā papildinājumos netika norādīti debitoru parādi, Administratore Pārbaudes laikā paskaidroja, ka mantas pārdošanas plāna sagatavošanas brīdī Administratorei vēl nebija skaidrs mantas statuss. Iesniedzot Papildinājumus,Administratore papildināja Pārbaudes laikā sniegtos paskaidrojumus, norādot jaunu informāciju, kas netika sniegta Pārbaudes laikā.[[16]](#footnote-16) Proti, Plānā atspoguļota Administratores rīcībā esošā informācija par Parādnieka aktīviem. Tajā pat laikā, Administratore ir regulāri sniegusi kreditoriem informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesu, piemēram, EMUS pārskatā par 2023. gada janvāri sniegta informācija par debitora parādu 2 000 *euro* apmērā, kura pieprasīšana tai brīdī bija apgrūtināta ar apstākli, ka neizdevās Parādniekam atvērt norēķinu kontu. Tāpat pārskatā par 2023. gada jūliju atspoguļota informācija par tiesvedību lietā /lietas numurs/ par debitora parāda piedziņu 7 523,59 *euro* apmērā no Parādnieka pārstāvja.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, tostarp Administratores sniegtos paskaidrojumus, secināms turpmāk minētais.**

**[4] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neizvērtējot iespēju vērsties pret Valdes locekli dokumentu nenodošanas gadījumā, secināms turpmāk minētais.**

Juridiskās personas maksātnespējas procesa pamatmērķis ir segt kreditoru prasījumus, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi.[[17]](#footnote-17) Minētā mērķa sasniegšanai maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā.[[18]](#footnote-18) Līdz ar to administratoram jādarbojas aktīvi, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.[[19]](#footnote-19)

Savukārt "*[..] šo mērķi* *administrators nevar realizēt, ja tā rīcībā nav sabiedrības grāmatvedības dokumenti. Neatkarīgi no tā, vai grāmatvedības dokumenti nav nodoti, vai arī tie nav kārtoti, to trūkums neļauj administratoram gūt skaidru priekšstatu par visiem parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kas savukārt neļauj administratoram veikt darbības, kas sekmētu kreditoru prasījumu apmierināšanu, apstrīdēt darījumus, atprasīt naudu vai mantu no sabiedrības parādniekiem*."[[20]](#footnote-20)

Ja parādnieka pārstāvis nepilda savus pienākumus atbilstoši Maksātnespējas likuma 70., 71. pantā noteiktajam - administratoram nav nodevis parādnieka dokumentus, kuru pārbaude, izpēte un analīze ir viens no administratora galvenajiem pienākumiem, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, likumdevējs administratoram paredzējis vairākus tiesiskos līdzekļus, kuru piemērošanas rezultātā iespējams panākt gan dokumentu nodošanu administratoram, gan parādnieka pārstāvja saukšanu pie atbildības par likumā noteikto pienākumu nepildīšanu, un proti:

1) ziņojumu un materiālu sniegšana tiesībaizsardzības institūcijām par maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai;

2) vēršanās Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi saistībā ar visu pieprasīto dokumentu nenodošanu un pieprasītās informācijas nesniegšanu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 179. pantu;

3) prasības celšana tiesā pret parādnieka valdes locekļiem Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā.

Būtiski norādīt, ka visi iepriekš minētie tiesiskie līdzekļi viens otru neizslēdz un administratora kompetencē ir atbilstoši konkrētās lietas apstākļiem noteikt, kuru no iespējamajiem līdzekļiem piemērot situācijā, kad netiek nodoti parādnieka dokumenti, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Vienlaikus būtiski norādīt, ka, izmantojot vienu no tiesiskajiem līdzekļiem, kura piemērošanas rezultātā nav sasniegts procesa mērķis, administratoram bez nepamatotas vilcināšanās ir jāizvērtē arī pārējo tiesisko līdzekļu piemērošanas efektivitāte un lietderība.

Ņemot vērā, ka kriminālprocess pret Valdes locekli Valsts policijā netika uzsākts, Administratorei bija savlaicīgi jāizvērtē Valdes locekļa rīcība saskaņā ar kādu no citiem atbildības veidiem, t.i., vēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu vai tiesā Maksātnespējas likuma 72.1 pantā paredzētajā kārtībā.

Lai arī Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kurā administratoram ir jāizvērtē iepriekš minēto tiesisko līdzekļu piemērošana konkrētajā maksātnespējas procesā, tostarp jāveic parādnieka valdes locekļa rīcības izvērtējums atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam, jāņem vērā, ka visas maksātnespējas procesā nepieciešamās darbības administratoram jāveic tā, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to procesā nepieciešamās darbības administratoram jāveic bez liekas kavēšanās, saprātīgā termiņā[[21]](#footnote-21), tādējādi rīkojoties efektīvi un veicinot maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu.

Ņemot vērā, ka Valdes loceklis nav izpildījis nevienu no Maksātnespējas likuma 70., 71. pantā noteiktajiem pienākumiem un ignorēja viņam adresētos Administratores informācijas pieprasījumus, nav konstatēti tādi apstākļi, kas varētu liecināt par turpmāku konstruktīvu sadarbību no Valdes locekļa puses.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, tostarp Administratores sniegtos paskaidrojumus,[[22]](#footnote-22) nav konstatēti objektīvi apstākļi, kādēļ Valdes locekļa atbildība saistībā ar dokumentu nenodošanu bija jāizvērtē 14 mēnešus, it īpaši situācijā, kad citu procesā veikto darbību rezultātā netika sasniegts procesa mērķis, proti, nav iespējams apmierināt visu atzīto kreditoru prasījumu kopumu. Turklāt apstākļi, kurus Administratore ņēma vērā, izvērtējot prasības celšanas nepieciešamību, nav mainījušies kopš Valsts policijas lēmuma saņemšanas. Proti, kopš Valsts policijas lēmuma saņemšanas Administratore nav ieguvusi jaunu informāciju par trūkstošajiem Parādnieka dokumentiem. Tādējādi Administratores arguments[[23]](#footnote-23) nav atzīstams par objektīvu šķērsli ilgstošai Valdes locekļa civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai. Pamatojoties uz iepriekš minēto, nav konstatēti šķēršļi Valdes locekļa civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai objektīvi īsākā termiņā.

Līdz ar to Administratores rīcība, savlaicīgi neiesniedzot prasību tiesā pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, t.i., iesniedzot to 14 mēnešus pēc Valsts policijas atteikuma saņemšanas, situācijā, kad Valdes loceklis nav nodevis Parādnieka dokumentus un ir iespējams paredzēt, ka jau veikto darbību rezultātā nav iespējams apmierināt visus atzītos kreditoru prasījumus[[24]](#footnote-24), ir atzīstama par neefektīvu procesa mērķa sasniegšanā.

Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, secināms, ka Administratore, savlaicīgi neizvērtējot iespēju vērsties pret Valdes locekli dokumentu nenodošanas gadījumā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punkta, 26. panta otrās daļas un 72.1 panta prasības.

**[5] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neveicot aktīvas darbības Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai, secināms turpmāk minētais.**

Pildot Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus[[25]](#footnote-25), tostarp izvērtējot parādnieka slēgtos darījumus un parādnieka pārvaldes institūciju locekļu rīcību, administratoram jāgūst pārliecība, ka parādnieka manta nav nobēdzināta un, ka, slēdzot darījumus vai atsavinot parādnieka mantu, parādniekam nav nodarīti zaudējumi. Tiesību normas mērķis[[26]](#footnote-26) ir garantēt administratora izvērtējumu parādnieka pārvaldes institūciju veiktajām darbībām, tostarp slēgtajiem darījumiem, kas varētu būt par iemeslu parādnieka maksātnespējai vai kas bija vērsti uz parādnieka mantas nobēdzināšanu vai izšķērdēšanu, vai atsavināšanu par nepamatoti zemu cenu, lai izvairītos no parādsaistību samaksas, vai citām parādnieka darbībām, kas aizskārušas trešo personu intereses. Parādnieka pārvaldes institūciju locekļu atbildības konstatēšanas gadījumā administratora jāceļ prasība tiesā (izvērtējot prasības celšanas lietderību).

Lai arī Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kurā administratoram ir jāveic parādnieka pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtējums, jāņem vērā, ka visas maksātnespējas procesā nepieciešamās darbības administratoram jāveic tā, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to procesā nepieciešamās darbības administratoram jāveic bez liekas kavēšanās, saprātīgā termiņā[[27]](#footnote-27), tādējādi rīkojoties efektīvi un veicinot maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu.

Izvērtējot Administratores rīcību procesā (saistībā ar Iepriekšējā likvidatora rīcību, atsavinot Kapitāldaļas, Administratore vērsās ar iesniegumu tiesībaizsardzības iestādēs, kā arī nosūtīja Iepriekšējam likvidatoram pieprasījumu segt zaudējumus[[28]](#footnote-28)), nav apšaubāms, ka Administratore, jau 2023. gada 18. decembrī vēršoties ar iesniegumu tiesībaizsardzības iestādēs par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar Iepriekšējā likvidatora rīcību, atsavinot Kapitāldaļas, bija secinājusi, ka Iepriekšējā likvidatora rīcības rezultātā, atsavinot Kapitāldaļas, Parādniekam nodarīti zaudējumi. Tomēr atbilstoši Pārbaudes laikā sniegtajiem paskaidrojumiem, Administratore, izvērtējot Iepriekšējā likvidatora finansiālo stāvokli un to, ka Kapitāldaļas (/SIA "Nosaukums B"/ kapitāldaļas) atsavinātas, kad /SIA "Nosaukums B"/ pasludināts maksātnespējas process, konstatēja, ka prasības celšana pret Iepriekšējo likvidatoru pirmšķietami nav lietderīga.

Saistībā ar Administratores norādīto apsvērumu par to, ka /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa pasludināšana negatīvi ietekmēja Kapitāldaļu vērtību, būtiski norādīt, ka, nosakot Kapitāldaļu tirgus vērtību, vērtētājs šo apstākli ņēma vērā, secinot, ka /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa pasludināšana neietekmēja ēkas nomas līguma[[29]](#footnote-29) spēkā esamību un attiecīgi neiespaidoja vērtējuma secinājumus.

Administratore nav apšaubījusi /SIA "Nosaukums E"/ novērtējuma pamatotību un ar to noteikto Kapitāldaļu tirgus vērtību. Tieši otrādi, izmantojusi to, vēršoties ar iesniegumu tiesībaizsardzības iestādēs, kā arī zaudējumu atlīdzināšanas pieprasījuma Iepriekšējam likvidatoram pamatošanai. Vienlaikus būtiski norādīt, ka no Administratores paskaidrojumiem[[30]](#footnote-30), kas sniegti 2022. gada 19. decembrī lietā /lietas numurs/[[31]](#footnote-31) par Kapitāldaļu pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, izriet, ka Administratores ieskatā /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa pasludināšana būtiski neietekmē Iepriekšējā likvidatora rīcības izvērtējumu.

Lai gan atbilstoši Administratores paskaidrojumiem Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanas process uzsākts pēc Valsts policijas atteikuma uzsākt kriminālprocesu pret Iepriekšējo likvidatoru saņemšanas, secinot, ka prasības celšana pret Iepriekšējo likvidatoru nebija lietderīga, pēc Pārbaudes konstatēts, ka 2025. gada 11. februārī Administratore tomēr cēla prasību tiesā pret Iepriekšējo likvidatoru par zaudējumu atlīdzināšanu 398 000 *euro* apmērā.

Būtiski norādīt, ka apstākļi, uz kuru pamata Administratore bija konstatējusi, ka prasības celšana nav lietderīga, nav mainījušies. Jauni apstākļi nav norādīti arī Administratores 2025. gada 11. februārī sagatavotajā prasības pieteikumā pret Iepriekšējo likvidatoru par zaudējumu atlīdzināšanu. Līdz ar to Pārbaudes laikā nav konstatēti objektīvi šķēršļi, lai savlaicīgi izvērtētu Iepriekšējā likvidatora atbildību civiltiesiskā kontekstā. Ņemot vērā, ka kriminālprocess pret Iepriekšējo likvidatoru Valsts policijā netika uzsākts, par ko Administratorei paziņots 2024. gada 27. martā, Administratorei bija savlaicīgi jāizvērtē Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskā atbildība.

Izvērtējot visu Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, nav konstatēti objektīvi šķēršļi, lai Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai nepieciešamās darbības tiktu veiktas nekavējoties pēc Rīgas Pārdaugavas prokuratūras atteikuma saņemšanas, t.i., objektīvi īsākā termiņā, nevis pieļaujot bezdarbību gandrīz septiņu mēnešu garumā. Līdz ar to šāda Administratores rīcība ir atzīstama par neefektīvu procesa mērķa sasniegšanā.

Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, secināms, ka Administratore, savlaicīgi neveicot aktīvas darbības Iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprināto procesa efektivitātes principu, kā arī 26. panta otrās daļas un 65. panta 8. punkta prasības.

**[6] Par Administratores rīcību, nenorādot Plānā informāciju par zināmo debitora parādu un tā novērtējumu (debitora parāda apmēru) un nesagatavojot Plāna precizējumus, kurā tiktu norādīta informācija par pārējiem debitoru parādiem, secināms turpmāk minētais.**

Mantas pārdošanas plāns ir nozīmīgs maksātnespējas procesa procesuāls dokuments, no kura parādnieka kreditori un arī citas maksātnespējas procesā iesaistītās personas gūst svarīgu informāciju par parādnieka maksātnespējas procesu, tai skaitā par parādnieka mantas sastāvu.[[32]](#footnote-32)

Parādnieka mantas sastāva uzskaitījums ir plašs un tajā ietilpst arī manta, kas atgūta saskaņā ar Maksātnespējas likuma 93. pantu.[[33]](#footnote-33) Proti, atgūtā manta ir naudas līdzekļi, kā arī cita manta, kas iekļauta parādnieka mantā juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret trešajām personām.[[34]](#footnote-34) Līdz ar to mantas pārdošanas plānā norādāmi arī parādnieka debitori.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1., 2. punktam parādnieka mantas pārdošanas plānā administrators iekļauj ziņas par neieķīlātās parādnieka mantas sarakstu un neieķīlātās parādnieka mantas novērtējumu.

Minētajā normā iekļautais vārds "saraksts" jau pats par sevi prezumē izvērstu un detalizētu mantas uzskaitījumu. Minētais ir attiecināms arī uz debitoru parādiem. Proti, katrs debitors norādāms atsevišķi, jo Maksātnespējas likuma izpratnē katrs prasījums vērtējams kā atsevišķa mantas vienība.[[35]](#footnote-35) Ievērojot minēto, mantas pārdošanas plānā norādāma informācija par katru atsevišķu parādnieka mantas vienību (gan ieķīlāto, gan neieķīlāto), tostarp par katru debitora parādu[[36]](#footnote-36), kā arī par administratora plānoto rīcību ar atsavināmo mantu.

Tādējādi tiek nodrošināta atklātība par patieso parādnieka mantas apmēru, lai maksātnespējas procesā iesaistītās personas pirms attiecīgās mantas pārdošanas varētu savlaicīgi izvērtēt visus ar to saistītus jautājumus un īstenot savas likumiskās tiesības izteikt iebildumus vai priekšlikumus[[37]](#footnote-37), tostarp to, vai administratora plānotā rīcība ar mantu būs tiesiska, vērsta uz kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas lielākā apmērā, kā arī to, vai manta tiks realizēta savlaicīgi.

Tāpat kreditoriem ir jāsniedz informācija par visu parādnieka mantu, kas maksātnespējas procesa laikā tikusi konstatēta, tostarp par tādu, kas nav jāatsavina maksātnespējas procesa ietvaros vai uz mantas pārdošanas plāna sagatavošanas brīdi nav vēl nodota parādnieka rīcībā.

Saistībā ar Administratores paskaidrojumiem par to, ka informācija par debitoru parādiem sniegta administratora darbības pārskatos, norādāms, ka atbilstoši tiesu prakses atziņām[[38]](#footnote-38) fakts, ka informācija par dažiem parādnieka debitoriem un to apmēru tikusi iekļauta administratora darbības pārskatā neattaisno atkāpšanos no Maksātnespējas likumā noteiktā pienākuma izpildes – mantas pārdošanas plānā norādīt visas mantas sarakstu.

Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, secināms, ka Administratore, nenorādot Plānā informāciju par zināmo debitora parādu un tā novērtējumu (debitora parāda apmēru), t.i., pret Iepriekšējo likvidatoru 2 000 *euro* apmērā un nesagatavojot Plāna precizējumus, kurā tiktu norādīta informācija par pārējiem debitoru parādiem un to novērtējumu (debitoru parādu apmēru), t.i., pret Valdes locekli 26 000 *euro* un 7 523,59 *euro* apmērā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 113. panta pirmās daļas 1., 2. punkta prasības.

[7] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests Pārbaudes ietvaros ir konstatējis vairākus pārkāpumus, kas, ņemot vērā to iespējamo ietekmi uz Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, nav būtiski ietekmējuši turpmāku Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to ir piemērojama Administratores rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

[7.1] **Par Administratores rīcību, Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā nesagatavojot Parādnieka bilanci, norādāms turpmāk minētais.**

Bilance par laika periodu no 2022. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 9. novembrim sagatavota 2023. gada 28. aprīlī (datums norādīts bilancē), kā pielikums pievienota 2023. gada 6. jūnija administratora darbības pārskatam.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties uzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastāda parādnieka bilanci.[[39]](#footnote-39)

Sagatavojot parādnieka maksātnespējas procesa sākuma bilanci, administrators apliecina, ka, veicot inventarizāciju, ir salīdzinājis parādnieka grāmatvedības datus, tostarp parādnieka pārstāvja operatīvajā bilancē sniegtās ziņas, ar parādnieka faktisko finansiālo situāciju. Tādējādi bilances sagatavošana ir viens no dokumentiem, kurā tiek atspoguļots inventarizācijas rezultāts. Turklāt minētās bilances datne ir pievienojama EMUS sadaļā "Pielikumi", lai nodrošinātu, ka attiecīgajam darbības pārskatam tiek pievienota parādnieka sākuma bilance[[40]](#footnote-40), tādējādi dodot kreditoriem iespēju iepazīties ar vispārinātā veidā apkopotu parādnieka finansiālo stāvokli maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Administratores rīcība, sagatavojot Parādnieka bilanci pēc trīsarpus mēnešiem pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkta prasībām.

[7.2]**Par Administratores rīcību, savlaicīgi nenosūtot atkārtotu pieprasījumu kredītiestādei par norēķinu konta pārskata izsniegšanu, norādāms turpmāk minētais.**

Parādnieka mantas un saistību apzināšanas process ietver sevī arī norēķinu kontu iegūšanu un tā pārskatos pieejamās informācijas izvērtēšanu. No minētā izriet, ka norēķinu kontu pārskatu iegūšana ietekmē turpmākās procesā veicamās darbības. Tādējādi norēķinu kontu pārskati iegūstami bez vilcināšanās.

2022. gada 23. novembrī Administratore nosūtīja informācijas pieprasījumu AS Luminor Bank Latvijas filiālei par uz Parādnieka vārda atvērto norēķinu kontu izdruku izsniegšanu, nosakot atbildes sniegšanas laiku līdz 2022. gada 7. decembrim. Nesaņemot atbildi pieprasījumā noteiktajā termiņā, atkārtotu pieprasījumu AS Luminor Bank Latvijas filiālei Administratore nosūtīja tikai pēc trīsarpus mēnešiem, t.i., 2023. gada 20. martā. 2023. gada 20. martā saņemts AS Luminor Bank Latvijas filiāles norēķinu konta /konta numurs/ pārskats par laika periodu no 2020. gada 20. februāra līdz 2021. gada 12. martam.

Papildinājumos norādīts, ka ņemot vērā, ka Administratores rīcībā netika nodota informācija par Parādnieka konta izdrukām par periodu pirms maksātnespējas pasludināšanas, Administratore iepazinās ar informāciju no Kontu reģistra un 2022. gada novembra beigās vērsās ar informācijas pieprasījumiem AS Luminor Bank un AS "Signet Bank". AS "Signet Bank" sniedza Administratorei lūgto informāciju operatīvi, savukārt AS Luminor Bank sniedza Administratorei lūgto informāciju pēc atkārtotā pieprasījuma, t.i., 2023. gada martā.

Vienlaikus Papildinājumos Administratore norādīja iemeslu, kādēļ atkārtots pieprasījums AS Luminor Bank Latvijas filiālei nosūtīts 2023. gada 20. martā. Proti, decembrī Administratorei vairākas nedēļas bija darbnespēja, līdz ar to Administratore nepamanīja, ka viņas rīcībā bija nepilnīga informācija par slēgto kontu vēsturi.[[41]](#footnote-41)Izvērtējot minēto, norādāms, ka norādītie apstākļi nav atzīstami par tādiem, kas attaisno nesavlaicīgas darbības.

Līdz ar to Administratores rīcība, savlaicīgi nenosūtot atkārtotu pieprasījumu kredītiestādei par norēķinu konta pārskata izsniegšanu, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkta prasībām.

[7.3] **Par Administratores rīcību, savlaicīgi nesagatavojot Parādnieka mantas pārdošanas plānu, norādāms turpmāk minētais.**

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas noteikumiem parādnieka mantas pārdošanas plāns jāsastāda divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, bet Plāns sagatavots 2023. gada /datums/. Līdz ar to konstatējams, ka Plāns sagatavots ar četru dienu nokavēšanos, jo atbilstoši normatīvajam regulējumam tas bija jāsagatavo līdz 2023. gada /datums/. Ievērojot visu iepriekš minēto, sagatavojot Plānu 2023. gada /datums/, Administratores rīcība nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas prasībām.

[7.4] **Par Administratores rīcību, neprecizējot Plānā norādīto informāciju par Kapitāldaļu novērtējumu, norādāms turpmāk minētais.**

Plānā norādīts, ka Parādnieka vienīgā neieķīlātā manta ir atsavinātās Kapitāldaļas. /Datums/ noslēdzot Kapitāldaļu pirkuma līgumu, Kapitāldaļas atsavinātas par 2 000 *euro* /Nosaukums D/, /reģistrācijas numurs/ (juridiskā adrese /adrese /kuru pārstāv tās direktors /pers. D/).

Parādnieks ir tiesvedības dalībnieks (atbildētājs) lietā /lietas numurs/[[42]](#footnote-42), kurā prasītājs ir Parādnieka maksātnespējas procesā esošais kreditors maksātnespējīgā /"Nosaukums C"/. Prasība celta pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, kur atbildētāji ir Parādnieks un /Nosaukums D/ (Kapitāldaļu ieguvējs), savukārt trešā persona ir /SIA "Nosaukums B"/.[[43]](#footnote-43) Prasības priekšmets ir Kapitāldaļu pirkuma līguma atzīšana par spēkā neesošu, 2021. gada 26. novembra dalībnieku reģistra atzīšana par spēkā neesošu, Uzņēmumu reģistrā veiktā ieraksta dzēšana par /Nosaukums D/ kā /SIA "Nosaukums B"/ dalībnieku. Līdz ar to Kapitāldaļas ir atgūšanas procesā.

No Plānā norādītās informācijas izriet, ka Administratore ir noteikusi Kapitāldaļu vērtību, pamatojoties uz nekustamā īpašuma /adrese/, kadastrālo vērtību 1 119 927 *euro*. Minēto nekustamo īpašumu /SIA "Nosaukums B"/ ir tiesības nomāt 49 gadus. Plānā norādīts, ka informācija par Kapitāldaļu novērtējumu tiks precizēta.

Atbilstoši /SIA "Nosaukums E"/ 2023. gada 30. oktobra Kapitāldaļu vērtējumam atsavināto Kapitāldaļu tirgus vērtība ar datiem uz 2021. gada 24. novembri ir noteikta 400 000 *euro*. Pēc Kapitāldaļu vērtējuma saņemšanas, Administratore nav precizējusi Plānā un tā papildinājumos norādīto informāciju par jauno Kapitāldaļu novērtējumu. Atbilstoši EMUS esošajai informācijai procesa lielākais kreditors[[44]](#footnote-44) /"Nosaukums C"/ ir informēts par Kapitāldaļu novērtējumu, jo novērtējums iesniegts lietā par Kapitāldaļu pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, kur prasītājs ir /"Nosaukums C"/.

Lai arī viens no procesa lielākajiem kreditoriem ir informēts par /SIA "Nosaukums E"/ veikto Kapitāldaļu novērtējumu, minētais neatbrīvo Administratori no pienākuma sagatavot Plāna precizējumus, precizējot informāciju par Parādnieka atgūstāmās mantas - Kapitāldaļu, novērtējumu. Ievērojot visu iepriekš minēto, Administratores rīcība, neprecizējot Plānā norādīto informāciju par Kapitāldaļu novērtējumu, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 113. panta pirmās daļas 2. punkta prasībām.

[7.5] **Par Administratores rīcību, nenorādot informāciju administratora darbības pārskatos par vēršanos tiesībaizsardzības iestādēs saistībā ar Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai, norādāms turpmāk minētais.**

2023. gada 18. decembrī Administratore vērsās Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret Iepriekšējo likvidatoru pēc Krimināllikuma 213. panta par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai, atsavinot Parādnieka vienīgo mantu - Kapitāldaļas par ļoti zemu summu. 2024. gada 13. februārī saņemts Valsts policijas paziņojums rezolūcijas veidā par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu pret Iepriekšējo likvidatoru pēc Krimināllikuma 213. panta par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai. 2024. gada 27. martā saņemts arī Rīgas Pārdaugavas prokuratūras paziņojums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

Administratora darbības pārskatos nav norādīta informācija par Administratores veiktajām darbībām saistībā ar vēršanos tiesībaizsardzības iestādēs saistībā ar Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai.

Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumi Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 346) paredz administratora darbības pārskata sagatavošanas kārtību, tostarp tā saturu. Administratora darbības pārskati tiek ģenerēti automātiski, pamatojoties uz EMUS Parādnieka maksātnespējas procesā kartiņā ievadītajiem datiem.[[45]](#footnote-45)Administrators ir atbildīgs, lai darbības pārskatā iekļautās ziņas ir atbilstošas administratora veiktajām darbībām attiecīgajā maksātnespējas procesā.[[46]](#footnote-46)

Ģenerējot darbības pārskatu, tajā iekļauj informāciju par citām darbības pārskata periodā veiktajām administratora darbībām [..].[[47]](#footnote-47) Administratora darbības pārskata 9.3. punkts[[48]](#footnote-48) paredz, ka administrators norāda informāciju par to, ka ir vērsies tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi vai citām parādnieka atbildīgajām personām.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Administratores rīcība, nenorādot administratora darbības pārskatos informāciju par Administratores veiktajām darbībām saistībā ar vēršanos tiesībaizsardzības iestādēs saistībā ar Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un MK noteikumu Nr. 346 20. punkta prasībām.

[7.6.]**Par Administratores rīcību, nekārtojot lietvedību EMUS atbilstoši normatīvo aktu prasībām, norādāms turpmāk minētais.**

Izmantojot likumā piešķirtās tiesības un pildot likumā noteiktos pienākumus, administratoram jālieto EMUS.[[49]](#footnote-49) EMUS sekmē Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumu veikšanu, normatīvajos aktos noteikto ziņu sagatavošanu un publiskošanu Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļvietnē, informācijas apriti starp maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām, kā arī administratoru un [..] pienākumu izpildi un tiesību izmantošanu.[[50]](#footnote-50) EMUS izmantošanas kārtību un apjomu, tostarp dokumentu reģistrēšanas kārtību EMUS, regulē attiecīgie Ministru kabineta noteikumi.[[51]](#footnote-51)

Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 246) 4. punkts noteic, ka administrators un [..] saņemtos un nosūtāmos dokumentus (nosūtot vai saņemot pa pastu, elektroniskā veidā vai tiešsaistes datu pārraides režīmā vai izsniedzot vai saņemot klātienē) reģistrē un pievieno lietai nekavējoties, bet ne vēlāk kā vienas darbdienas laikā pēc dokumenta saņemšanas vai nosūtīšanas. Ja dokuments saņemts pa pastu, dokumentam pievieno aploksni, kurā dokuments saņemts.

Lai reģistrētu dokumentu, administratoram ir jāpievieno attiecīgā dokumenta datni, izņemot gadījumu, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā [..].[[52]](#footnote-52) Attiecīgi, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā, reģistrējot šo dokumentu EMUS dokumentu kartiņā, ir jāveic atzīme, ka dokuments ir papīra formā.[[53]](#footnote-53)

Pirms Pārbaudes konstatēts, ka EMUS reģistrētajiem dokumentiem (prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi un pieteikums)[[54]](#footnote-54) nav pievienotas nepieciešamās dokumentu datnes, savukārt vienam dokumentam[[55]](#footnote-55) nav veikta atzīme par papīra formu. Pārbaudes laikā vērsta Administratores uzmanība uz konstatētajiem trūkumiem saistībā ar dokumentu reģistrēšanu EMUS un sniegtas norādes par MK noteikumu Nr. 246 prasībām atbilstošu dokumentu reģistrēšanu EMUS. Pēc Pārbaudes EMUS veikta atzīme par dokumenta[[56]](#footnote-56) papīra formu.

Pārbaudes laikā Administratore paskaidroja, ka 2024. gada 4. decembrī EMUS veiktais ieraksts par pieteikumu[[57]](#footnote-57) ir attiecināms uz prasību, kas celta 2024. gada 4. decembrī pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā. Vienlaikus Administratore paskaidroja, ka Administratorei bija nodoms celt prasību pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā jau 2024. gada 8. martā, tādēļ 2024. gada 8. martā EMUS veikts ieraksts par prasības pieteikumu pret Parādnieka pārstāvi.

Pārbaudot pēc Pārbaudes EMUS pieejamo informāciju, konstatēts, ka 2024. gada 4. decembrī Parādnieka maksātnespējas procesa nosūtāmo dokumentu kartītē veiktais ieraksts[[58]](#footnote-58) par 2024. gada 4. decembrī reģistrētu pieteikumu[[59]](#footnote-59) nav atrodams Parādnieka maksātnespējas procesa nosūtāmo dokumentu kartītē. Pārbaudot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts, ka 2024. gada 4. decembrī Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentu kartītē veiktais ieraksts par pieteikuma reģistrēšanu labots 2024. gada 6. decembrī plkst.13:15[[60]](#footnote-60), šo ierakstu piešķirot citam Administratores administrētajam maksātnespējas procesam – /SIA "Nosaukums G"/, /reģistrācijas numurs/.

Tāpat pēc Pārbaudes konstatēts, ka prasības pieteikums pret Valdes locekli atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam elektroniski parakstīts tikai 2024. gada 5. decembrī un nosūtīts tiesai 2024. gada 6. decembrī, savukārt minētā prasības pieteikuma datne 2024. gada 6. decembrī[[61]](#footnote-61) pievienota 2024. gada 8. martā reģistrētajam dokumentam "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi".[[62]](#footnote-62) Vienlaikus konstatēts, ka 2024. gada 8. martā reģistrētam dokumentam[[63]](#footnote-63) (prasības pieteikumam) veiktas dokumenta piezīmes[[64]](#footnote-64), norādot, ka dokumenta iesniegšana tika atlikta, lai izvērtētu papildu informāciju prasības pamatojumam.

Ņemot vērā, ka 2024. gada 8. martā netika sagatavots prasības pieteikums pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, 2024. gada 8. martā EMUS reģistrējot dokumentu "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi", tika reģistrēts procesā neesošs dokuments. Ievērojot visu iepriekš minēto, secināms, ka Administratores rīcība, 2024. gada 8. martā EMUS reģistrējot ierakstu par tajā laikā procesā neesošu dokumentu, kā arī savlaicīgi neveicot atzīmi par to, ka dokuments[[65]](#footnote-65) iesniegts papīra formā, nav atbilstoša MK noteikumu Nr. 246 4., 7.13. punkta prasībām.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pārbaudot pēc Pārbaudes EMUS pieejamo informāciju (nosūtāmie dokumenti), konstatēts, ka 2024. gada 28. decembrī reģistrēts pieteikums (bez pievienotās datnes), bet dokumenta datne pievienota tikai 2025. gada 11. februārī. Iepazīstoties ar pievienotā dokumenta datni, konstatēts, ka 2025. gada 11. februārī sagatavots un tiesai nosūtīts prasības pieteikums pret Iepriekšējo likvidatoru par zaudējumu atlīdzināšanu 398 000 *euro* apmērā. Līdz ar to konstatēts, ka EMUS atkārtoti tiek reģistrēts uz dokumenta reģistrācijas brīdi neesošs dokuments.

Ievērojot iepriekš norādīto, aicinām turpmāk rūpīgi ievērot dokumentu reģistrēšanas kārtību un EMUS reģistrēt jau sagatavotus dokumentus, noteiktajā termiņā pievienojot dokumentu datnes.[[66]](#footnote-66)

[8] Izvērtējot iepriekš norādīto saistībā ar šī lēmuma 1., 2., 3., 4., 5., un 6. punktu un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, amata apliecības numurs/, "Nosaukums A", /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1) savlaicīgi neizvērtējot iespēju vērsties pret /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, valdes locekli dokumentu nenodošanas gadījumā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprināto procesa efektivitātes principu, kā arī 26. panta otrās daļas un 72.1 panta prasības;

2) savlaicīgi neveicot aktīvas darbības /"Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, iepriekšējā likvidatora civiltiesiskās atbildības izvērtēšanai, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprināto procesa efektivitātes principu, kā arī 26. panta otrās daļas un 65. panta 8. punkta prasības;

3) nenorādot informāciju mantas pārdošanas plānā par debitoru parādiem un to novērtējumu (apmēru), nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 113. panta pirmās daļas 1., 2. punkta prasības.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. 2024. gada 8. martā EMUS veikts ieraksts /numurs/ par dokumenta "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi" reģistrēšanu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dokumenta datne "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi" reģistrēta un pievienota EMUS 2024. gada /datums/ plkst. 13.13, t.i., Pārbaudes norises brīdī. Pārbaudes sākums plkst. 10:35 un Pārbaudes beigas plkst. 14:45. [↑](#footnote-ref-2)
3. Papildinājumos Administratore precizēja Pārbaudē sniegtos paskaidrojumus, papildinot tos ar vārdiem, ka "viņas rīcībā vēljoprojām nav pietiekami detalizētas informācijas par to, kādi tieši dokumenti trūkst, lai pamatotu zaudējumu summu, ceļot prasību atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam". [↑](#footnote-ref-3)
4. 2024. gada 10. decembrī Maksātnespējas kontroles dienestā saņemti 2024. gada /datums/ sagatavotā Pārbaudes protokola papildinājumi (turpmāk - Papildinājumi). [↑](#footnote-ref-4)
5. Dokumenta datne EMUS pievienota 2024. gada /datums/, pievienojot to 2024. gada 8. martā reģistrētajam dokumentam "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi", kas reģistrēts ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-5)
6. Pārbaudes sākums plkst. 10:35 un Pārbaudes beigas plkst. 14:45.  [↑](#footnote-ref-6)
7. Iepriekšējais likvidators bija iecelts Parādnieka likvidatora amatā no 2021. gada 29. aprīļa līdz 2022. gada 10. maijam. [↑](#footnote-ref-7)
8. Atbilstoši EMUS pieejamai informācijai informācija par Kapitāldaļu pārdošanas darījumu Iepriekšējam likvidatoram pieprasīta 2022. gada 29. novembrī. [↑](#footnote-ref-8)
9. Pārdošanas summa ir 200 reizes mazāka nekā noteiktā Kapitāldaļu tirgus vērtība. [↑](#footnote-ref-9)
10. Administratores paskaidrojumi, kas sniegti Pārbaudes laikā un kas norādīti Papildinājumos. [↑](#footnote-ref-10)
11. Atbilstoši EMUS pieejamai informācijai 2024. gada 28. decembrī EMUS reģistrēts pieteikums ar /numurs/, savukārt 2025. gada 11. februāra pieteikuma datne pievienota 2025. gada 11. februārī. [↑](#footnote-ref-11)
12. Iepriekšējais likvidators saņēma 2 000 *euro,* atsavinot Kapitāldaļas pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas. [↑](#footnote-ref-12)
13. Valdes loceklis no Parādnieka norēķinu konta ieskaitīja Valsts kasē, veicot iedzīvotāju ienākuma nodokļa samaksu par saviem ienākumiem 2020. gadā. Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta atzinumu, minētie naudas līdzekļi tika atzīti par neattiecināmiem naudas līdzekļiem. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Administratores iesniegumiem, minētie naudas līdzekļi 25 757 *euro* apmērā ieskaitīti Parādnieka AS "Swedbank" norēķinu kontā. [↑](#footnote-ref-13)
14. Valdes loceklis pārskaitīja sev Parādnieka naudas līdzekļus 7 523,59 *euro* apmērā, maksājuma mērķī norādot "likvidācijas kvotas avansa maksājums". [↑](#footnote-ref-14)
15. Minētā informācija norādīta 2023. gada 6. jūnija administratora darbības pārskatā. [↑](#footnote-ref-15)
16. Minētā informācija ir pieejama EMUS. [↑](#footnote-ref-16)
17. Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punkts. [↑](#footnote-ref-18)
19. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-19)
20. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 2. jūlija spriedums lietā Nr. C30761020. [↑](#footnote-ref-20)
21. Šajā gadījumā jēdziena "saprātīgā termiņā" izpratnei varētu piemērot tiesu praksē atzītā jēdziena "nekavējoties"skaidrojumu. Ar jēdzienu "nekavējoties" ir jāsaprot tūlītējas darbības, kuras administrators veic bez liekas kavēšanās. Ar nekavējošu izpildi Civilprocesa likuma izpratnē saprot iespēju to izpildīt saprātīgi īsā termiņā pēc nosacījuma iestāšanās (skatīt Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 26. septembra spriedumu Nr. SKC‑1948/2014). Minētais atbilst arī Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprinātajam procesa efektivitātes principam, kas paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. [↑](#footnote-ref-21)
22. Administratores paskaidrojumi, kas sniegti gan Pārbaudes laikā, gan iesniedzot Papildinājumus. [↑](#footnote-ref-22)
23. Atbilstoši Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem Administratores rīcībā vēljoprojām nav pietiekami detalizētas informācijas par to, kādi tieši dokumenti trūkst, lai pamatotu zaudējumu summu, ceļot prasību atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1 pantam. [↑](#footnote-ref-23)
24. Procesā atzīto nenodrošināto kreditoru prasījumu apmērs ir 2 145 141,99 *euro*, bet iegūto līdzekļu apmērs ir 27 757 *euro*. [↑](#footnote-ref-24)
25. [Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts](https://likumi.lv/ta/id/214590#p65), [96. pants](https://likumi.lv/ta/id/214590#p96). [↑](#footnote-ref-25)
26. Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts. [↑](#footnote-ref-26)
27. Jēdziena "saprātīgā termiņā" skaidrojums norādīts šī lēmuma 4. punktā (atsauce Nr. 21). [↑](#footnote-ref-27)
28. 2024. gada 25. oktobrī Administratore nosūtīja Iepriekšējām likvidatoram 2024. gada 23. oktobra pieprasījumu segt zaudējumus 398 000 *euro* apmērā. [↑](#footnote-ref-28)
29. Par labu /SIA "Nosaukums B"/ ir nostiprinātas nomas tiesības uz visu nekustamo īpašumu - /adrese/, /kadastra numurs/, kas sastāv no zemes gabala 1570 kv.m kopplatībā un uz tā esošās 5-stāvu laboratorijas ēkas, uz 49 gadiem ar pagarināšanas iespējam vēl uz 49 gadiem un nomnieka pirmpirkuma tiesības iegūt nekustamo īpašumu savā īpašumā. Turklāt nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība ir 1 119 927 *euro*. [↑](#footnote-ref-29)
30. Administratore vērsa uzmanību, ka pirkuma līgums par Kapitāldaļu atsavināšanu par 2 000 *euro* tika noslēgts 2021. gada 12. oktobrī, savukārt Maksātnespējas reģistrā informācija par /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas pasludināšanu parādījās tikai /datums/. 2022. gada 11. maijā tiesa pieņēma lēmumu, ar kuru tika apstiprināta /SIA "Nosaukums B"/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana, tādējādi bija iespējas atjaunot maksātnespēju, kas arī tika veiksmīgi izdarīts. Tādejādi nevar piekrist Iepriekšējā likvidatora sniegtajam viedoklim, ka /SIA "Nosaukums B"/ bija bezcerīgi maksātnespējīgs. Iepriekšējais likvidators bija rīkojies nepamatoti un vieglprātīgi, nebija veicis jebkādas darbības, lai noskaidrotu patieso un objektīvo Kapitāldaļu tirgus vērtību. [↑](#footnote-ref-30)
31. Skatīt šī lēmuma 7.4. punktu. [↑](#footnote-ref-31)
32. Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmums lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021. [↑](#footnote-ref-32)
33. Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-33)
34. Maksātnespējas likuma 93.panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-34)
35. Rīgas rajona tiesas 2023. gada 20. jūlija lēmums lietā Nr. C33345223. [↑](#footnote-ref-35)
36. Turpat. [↑](#footnote-ref-36)
37. Turpat. [↑](#footnote-ref-37)
38. Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmums lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021. [↑](#footnote-ref-38)
39. Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-39)
40. Maksātnespējas kontroles dienesta metodisko norādījumu Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas lietošanā un ievadē (turpmāk - Metodiskie norādījumi) 5.13. punkts. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pārbaudes laikā Administratore nesniedza norādīto informāciju. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ prasība apmierināta. Saistībā ar atbildētāja /Nosaukums D/iesniegto apelācijas sūdzību lieta nosūtīta izskatīšanai /tiesas nosaukums/. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu izbeigts /datums/ pasludinātais /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas process, pasludinot /SIA "Nosaukums B"/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu. [↑](#footnote-ref-43)
44. Parādnieka maksātnespējas procesā ir divi kreditori: /"Nosaukums C"/ un /SIA "Nosaukums F"/. [↑](#footnote-ref-44)
45. Darbības pārskatu par konkrēto administratora lietvedībā esošo juridiskās personas maksātnespējas procesu vai fiziskās personas maksātnespējas procesu automātiski ģenerē EMUS, iekļaujot ziņas un šo noteikumu [21. punktā](https://likumi.lv/ta/id/308255#p21) minētos dokumentus, ko administrators darbības pārskata periodā ir ievadījis vai pievienojis sistēmā (MK noteikumu Nr. 346 2. punkts). [↑](#footnote-ref-45)
46. MK noteikumu Nr. 346 4. punkts. [↑](#footnote-ref-46)
47. MK noteikumu Nr. 346 20. punkts. [↑](#footnote-ref-47)
48. Metodisko norādījumu 5.8. punktā noteikts, ka sadaļā "Tiesvedības" norādāma informācija par tādu apstākļu konstatēšanu, kas ir par pamatu, lai administrators vērstos tiesībaizsardzības institūcijās par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi vai citām parādnieka atbildīgajām personām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktu, kā arī par administratora veiktajām darbībām tā uzsākšanai, uzsākšanas faktu un tā gaitu maksātnespējas procesa ietvaros. [↑](#footnote-ref-48)
49. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā prim daļa. [↑](#footnote-ref-49)
50. Maksātnespējas likuma 12.1 panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-50)
51. Maksātnespējas likuma 12.1 panta astotā daļa. [↑](#footnote-ref-51)
52. MK noteikumu Nr. 246 8. punkts. [↑](#footnote-ref-52)
53. MK noteikumu Nr. 246 7.13. punkts. [↑](#footnote-ref-53)
54. Dokuments ar nosaukumu "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi", kas EMUS reģistrēts 2024. gada 8. martā ar /numurs/; dokuments ar nosaukumu "pieteikums", kas EMUS reģistrēts 2024. gada 4. decembrī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-54)
55. Pieprasījums sniegt informāciju /kriminālprocesa numurs/ ietvaros, kas EMUS reģistrēts 2023. gada 19. aprīlī ar /numurs/ [↑](#footnote-ref-55)
56. Pieprasījums sniegt informāciju /kriminālprocesa numurs/ ietvaros, kas EMUS reģistrēts 2023. gada 19. aprīlī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-56)
57. EMUS reģistrēts ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ieraksts Parādnieka maksātnespējas procesa nosūtāmo dokumentu kartītē veikts plkst. 12:18. [↑](#footnote-ref-58)
59. Parādnieka maksātnespējas procesa nosūtāmo dokumentu kartītē reģistrēts ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-59)
60. Ieraksta labošana veikta tad, kad Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentu kartītē veikts ieraksts par 2024. gada 5. decembra prasības pieteikuma pret Valdes locekli Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā nosūtīšanu tiesai. [↑](#footnote-ref-60)
61. Dokumenta datne "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi" reģistrēta un pievienota EMUS 2024. gada /datums/ plkst. 13.13., t.i., Pārbaudes laikā, par ko Maksātnespējas kontroles dienests netika informēts. [↑](#footnote-ref-61)
62. Dokumenta datne "2024. gada 4. decembra prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā" pievienota dokumentam "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi, kas EMUS reģistrēts 2024. gada 8. martā ar /numurs/". [↑](#footnote-ref-62)
63. "Prasības pieteikums pret Parādnieka pārstāvi, kas EMUS reģistrēts 2024. gada 8. martā ar /numurs/". [↑](#footnote-ref-63)
64. Pamatojoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, nav iespējams konstatēt, kurā datumā reģistrētas dokumenta piezīmes. Vienlaikus konstatēts, ka dokumenta piezīmes nav veiktas 2024. gada 8. martā, kad veikts ieraksts par dokumenta "prasības pieteikums" reģistrēšanu, ne arī 2024. gada 9. martā. [↑](#footnote-ref-64)
65. Pieprasījums sniegt informāciju /kriminālprocesa numurs/ ietvaros, kas EMUS reģistrēts 2023. gada 19. aprīlī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-65)
66. Izņemot, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā. [↑](#footnote-ref-66)