**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/**

**rīcību** **/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /sprieduma Nr./ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/,/reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators). Ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica neklātienes tematisko pārbaudi par atklātības nodrošināšanu Parādnieka maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi atklātības nodrošināšanā.

**[3] Par Administratora rīcību saistībā ar lēmuma nepieņemšanu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamās informācijas izriet, ka Administrators līdz Pārbaudes uzsākšanai nebija pieņēmis lēmumu par Parādnieka saimniecisko darbību, proti, tās izbeigšanu vai turpināšanu pilnā vai ierobežotā apmērā. Arī uz šī lēmuma sagatavošanas brīdi Lēmums par Parādnieka saimniecisko darbību nav pieņemts.

Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 15. martā Administratoram nosūtīja paskaidrojumu pieprasījumu /paskaidrojumu pieprasījuma Nr./ (turpmāk – Paskaidrojumu pieprasījums). 2024. gada 3. aprīlī Maksātnespējas kontroles dienestā saņemti Administratora 2024. gada 3. aprīļa paskaidrojumi /paskaidrojumu Nr./ (turpmāk – Paskaidrojumi). Tajos Administrators norādījis, ka nav pieņēmis lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu, jo tā bija apturēta pirms Parādnieka maksātnespējas procesa uzsākšanas, par ko Parādnieka pārstāvis bija paziņojis saviem sadarbības partneriem (kreditoriem). Nekādus pierādījumus, kas apliecina minēto apgalvojumu, Administrators nav iesniedzis. Tāpat arī no Lursoft publiski pieejamās informācijas neizriet, ka attiecībā pret Parādnieku pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas būtu bijis uzlikts aizliegums veikt saimniecisko darbību.

**[4] Par Administratora rīcību saistībā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra sagatavošanu un nosūtīšanu konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

No EMUS pieejamās informācijas konstatējams, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros līdz Pārbaudes uzsākšanai bija sagatavojis šādas kreditoru prasījumu reģistra redakcijas – sākotnējo 2023. gada 27. oktobrī un divas 2023. gada 20. decembrī – /kreditoru prasījumu reģistra Nr./ un /kreditoru prasījumu reģistra Nr./ Konstatējams, ka ar kreditoru prasījumu reģistru /kreditoru prasījumu reģistra Nr./ Administrators labojis pārrakstīšanās kļūdu kreditoru prasījumu reģistrā /kreditoru prasījumu reģistra Nr./, kur netika atspoguļots /SIA "Nosaukums K"/ kreditora prasījuma apmērs.

Līdz Pārbaudes uzsākšanai Administrators nebija sagatavojis aktuālo kreditoru prasījumu reģistra redakciju, ņemot vērā, ka Administrators bija atzinis /SIA "Nosaukums B"/ 2023. gada 26. decembrī iesniegto kreditora prasījumu, par ko liecināja šī kreditora prasījuma iekļaušana EMUS procesa kartītē pieejamajā kreditoru prasījumu sarakstā.

Paskaidrojumos attiecībā par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu Administrators norādīja, ka ir sagatavojis aktualizēto kreditoru prasījumu reģistru, kas ir nosūtīts kreditoriem, Parādnieka pārstāvim, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam. Minēto apliecina 2024. gada 3. aprīlī sagatavotais un Maksātnespējas kontroles dienestā saņemtais aktuālais Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrs.

No Paskaidrojumiem un to pielikumā ietvertajām e-pasta izdrukām izriet, ka Administrators Parādnieka pārstāvim, kreditoriem, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam 2024. gada 3. aprīlī nosūtījis pēdējo aktuālo kreditoru prasījumu reģistru. Tāpat no e-pastu izdrukām izriet, ka Administrators Parādnieka pārstāvim un kreditoriem 2023. gada 27. oktobrī nosūtījis sākotnējo 2023. gada 27. oktobra kreditoru prasījumu reģistru, bet tas nav nosūtīts tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam. Apliecinājumu par 2023. gada 20. decembra kreditoru prasījumu reģistra nosūtīšanu visām ieinteresētajām personām Administrators Paskaidrojumos nav pievienojis.

**[5] Par Administratora rīcību saistībā ar kreditoru prasījumu reģistrā ietverto informāciju konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

No EMUS pieejamās informācijas izriet, ka Administrators attiecībā uz /pers. C/ 2023. gada 30. augustā iesniegto kreditora prasījumu bija lūdzis novērst trūkumus, kā rezultātā 2023. gada 13. oktobrī saņemti šī kreditora prasījuma precizējumi. Tomēr kreditoru prasījumu reģistra visās redakcijās pie šī kreditora prasījuma joprojām norādīts "novērst trūkumus", nevis tas, vai prasījums ir atzīts vai neatzīts.

Paskaidrojumos Administrators norādīja, ka aktuālajā kreditoru prasījumu reģistrā ir iekļauta atzītā /pers. C/ kreditora prasījumu summa, kas no kreditora puses tika koriģēta.

Tomēr, neskatoties uz Paskaidrojumos norādīto, konstatējams, ka arī aktuālajā 2024. gada 3. aprīļa kreditoru prasījumu reģistrā attiecībā uz šo kreditoru joprojām norādīts "novērst trūkumus", tādējādi neatspoguļojot aktuālo situāciju par kreditora prasījuma atzīšanu.

**[6] Par Administratora rīcību saistībā ar Parādnieka mantas pārdošanas plāna sagatavošanu konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

Administrators Parādnieka mantas pārdošanas plānu (turpmāk – Plāns) sagatavoja 2023. gada 27. oktobrī, proti, trīs mēnešus pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Skaidrojot Plāna sagatavošanu ilgākā laika periodā kā likumdevēja noteiktajā, Paskaidrojumos Administrators norādīja, ka mantas pārdošanas plānā bija nepieciešams iekļaut patiesu informāciju un tās iegūšanai bija nepieciešams laiks un papildu informācija no Parādnieka pārstāvja, kā arī papildu dokumenti.

**[7] Par Administratora rīcību saistībā ar Plāna izpildes termiņa nepagarināšanu konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

Administrators 2023. gada 27. oktobrī sagatavotajā Plānā bija norādījis, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta sesto daļu mantas pārdošanas termiņš ir seši mēneši no Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas. Līdz ar to konstatējams, ka Plāna izpildes termiņš iestājās 2024. gada 28. janvārī.

Līdz Pārbaudes uzsākšanai un arī šī lēmuma sagatavošanas brīdī Administrators Plāna termiņu nav pagarinājis, lai gan Plānā norādītās darbības vēl nav pabeigtas.

Paskaidrojumos Administrators norādīja, ka Plāna termiņš tiks pagarināts, ņemot vērā plānotās izmaiņas Plānā.

**[8] Par Administratora rīcību saistībā ar atbildes sagatavošanu uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) vēstuli konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

2023. gada 7. novembrī VID, atsaucoties uz Plānu, lai gan nedefinējot kā iebildumus, lūdza Administratoru sniegt atbildes uz deviņiem jautājumiem. VID pieprasījums satur informāciju par iespējamu Parādnieka mantu un valdes locekļu rīcību ar to (aktīvu samazinājums un transportlīdzekļa atsavināšana neilgi pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas).

No EMUS pieejamās informācijas neizriet, ka Administrators būtu sniedzis atbildi.

Paskaidrojumos Administrators apliecināja, ka rakstiska atbilde uz minēto VID vēstuli netika sniegta. Vienlaikus Administrators norādīja, ka tika pieprasīta un daļēji saņemta informācija no Parādnieka pārstāvja, kas tiek vērtēta un būs par pamatu korekcijām Plānā. Vienlaikus Administrators norādījis, ka no VID puses pretenzijas nav saņemtas.

**[9] Par Administratora rīcību saistībā ar EMUS nelietošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

Pārbaudot EMUS, konstatēts, ka lielākajai daļai EMUS reģistrēto dokumentu nav pievienota dokumenta datne vai atzīme par dokumenta papīra formu.

Tāpat Parādnieka maksātnespējas procesa kartītē nav ievadīta visa informācija par procesu, piemēram, lēmums par saimniecisko darbību, informācija par Parādnieka pārstāvi, mantu un izmaksām.

Paskaidrojumu pieprasījumā Administrators tika aicināts novērst trūkumus, proti, pievienot dokumentu datnes un ievadīt EMUS visu normatīvajos aktos noteikto informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesu. Uz šī lēmuma sagatavošanas brīdi Administrators nav novērsis minētos trūkumus.

 **Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos Paskaidrojumus un EMUS pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[10] Par Administratora rīcību saistībā ar lēmuma nepieņemšanu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu secināms turpmāk minētais.**

[10.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators ne vēlāk kā līdz mantas pārdošanas plāna vai ziņojuma par mantas neesamību sastādīšanai lemj par parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, ja šīs darbības turpināšana ir ekonomiski pamatota, vai par tās izbeigšanu.

Papildus vēršama uzmanība, ka Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 761) 16. punktā uzskaitītas EMUS iekļaujamās ziņas par maksātnespējas procesa norisi, cita starpā, 16.23. apakšpunktā, nosakot, ka EMUS ir jāiekļauj ziņas, kas atbilstoši normatīvajiem aktiem par administratora darbības pārskatu iesniegšanu norādāmas administratora darbības pārskatos. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumu Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 346) 13.1. apakšpunktam, ģenerējot darbības pārskatu, tajā iekļauj ziņas par parādnieka saimniecisko darbību, tostarp datumu, kad pieņemts lēmums par saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā vai lēmums par saimnieciskās darbības izbeigšanu.

[10.2] Pārbaudot EMUS ievadīto informāciju, konstatēts, ka līdz Pārbaudes uzsākšanai Parādnieka maksātnespējas procesa kartītes sadaļā "Saimnieciskā darbība" Administrators nebija ievadījis informāciju par pieņemto lēmumu attiecībā uz Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, vai par tās izbeigšanu.

Paskaidrojumos Administrators norādīja, ka Parādnieks jau pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas savu saimniecisko darbību bija apturējis, tādējādi atsevišķs lēmums par to netika pieņemts.

Norādāms, ka no iepriekš minētās tiesību normas izriet, ka administratoram jebkurā gadījumā ir jāpieņem lēmums par parādnieka saimniecisko darbību, proti, tās turpināšanu vai izbeigšanu. Minētā tiesību norma neparedz izņēmumus, ka kādos atsevišķos gadījumos vai apstākļos administrators būtu tiesīgs nepieņemt lēmumu par parādnieka saimniecisko darbību. Līdz ar to nav pamatots Administratora arguments, ka šāds lēmums netika pieņemts tāpēc, ka Parādnieks jau pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas savu saimniecisko darbību bija apturējis. Proti, minētais apstāklis neatceļ pienākumu Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā pieņemt attiecīgu lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu.

Rezumējot visu iepriekš minēto, norādāms, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu administratoram juridiskās personas maksātnespējas procesā ir pienākums pieņemt lēmumu attiecībā uz parādnieka saimniecisko darbību, savukārt atbilstoši MK noteikumu Nr. 761 un MK noteikumu Nr. 346 prasībām administratoram arī EMUS ir jānorāda informācija par šo pieņemto lēmumu, tādējādi nodrošinot procesā atklātību.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators, nepieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punkta prasības.

Līdz ar to Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums pieņemt lēmumu par Parādnieka saimniecisko darbību un norādīt EMUS informāciju par to.

**[11] Par Administratora rīcību saistībā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra sagatavošanu un nosūtīšanu secināms turpmāk minētais.**

[11.1] Maksātnespējas likumā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos administratoram ir jāsagatavo un jānosūta Maksātnespējas likumā noteiktām personām procesuālie dokumenti, kādos ir pārsūdzami administratora pieņemtie lēmumu, kā arī iesniedzami iebildumi par administratora pieņemtajiem lēmumiem un plānotām darbībām, tādējādi nodrošinot tiesisko noteiktību.

Maksātnespējas likuma 78. panta trešajā daļā noteikts, ka Administrators septiņu dienu laikā pēc šā likuma [73.](https://likumi.lv/ta/id/214590#p73) panta pirmajā daļā noteiktā termiņa beigām kreditoru prasījumu reģistru šajā likumā noteiktajā kārtībā nosūta kreditoriem, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai, kurā pasludināts attiecīgais maksātnespējas process.

Savukārt Maksātnespējas likuma 78. panta ceturtā daļa noteic administratora pienākumu piecu dienu laikā paziņot par izmaiņām kreditoru prasījumu reģistrā kreditoriem, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai, kurā pasludināts attiecīgais maksātnespējas process.

Minētās tiesību normas nosaka termiņus, kādos sagatavojams sākotnējais un precizētie kreditoru prasījumu reģistri, kā arī to personu loku, kam tie nosūtāmi.

[11.2] Ņemot vērā, ka ieraksts maksātnespējas reģistrā par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu izdarīts /datums/, Administratoram līdz 2023. gada 7. septembrim bija jāsagatavo sākotnējais kreditoru prasījumu reģistrs. Konstatējams, ka Administrators to izdarījis tikai pēc vairāk kā mēneša, proti, 2023. gada 27. oktobrī.

Tāpat no lietas materiāliem konstatēts, ka sākotnējais kreditoru prasījumu reģistrs nav nosūtīts /tiesas nosaukums/ un Maksātnespējas kontroles dienestam. Līdz ar to secināms, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta trešo daļu.

Attiecībā par Parādnieka kreditoru prasījumu precizējumiem norādāms, ka līdz Pārbaudes uzsākšanai Administrators nebija sagatavojis aktuālo kreditoru prasījumu reģistra redakciju. Proti, lai gan 2024. gada 3. janvārī Administrators bija aktualizējis EMUS Parādnieka procesa kartītē esošo kreditoru sarakstu, tomēr nebija precizējis kreditoru prasījumu reģistru, iekļaujot informāciju par /SIA "Nosaukums B"/ 2023. gada 26. decembrī iesniegto kreditora prasījumu.

Tikai pēc Paskaidrojumu pieprasījuma saņemšanas, proti, 2024. gada 3. aprīlī, tātad, ar trīs mēnešu kavēšanos, Administrators ir sagatavojis aktualizēto kreditoru prasījumu reģistru, kas ir nosūtīts kreditoriem, Parādnieka pārstāvim, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam.

Papildus secināms, ka Maksātnespējas kontroles dienesta rīcība nav pierādījumu arī par Administratora 2023. gada 20. decembrī sagatavoto grozījumu kreditoru prasījumu reģistrā nosūtīšanu visiem likumdevēja noteiktajiem subjektiem.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta ceturto daļu.

**[12] Par Administratora rīcību saistībā ar kreditoru prasījumu reģistrā ietverto informāciju secināms turpmāk minētais.**

[12.1] Maksātnespējas likuma 74. pants regulē Administratora rīcību gadījumos, kad iesniegtais kreditora prasījums satur trūkumus. Proti, administratoram nekavējoties jānosūta kreditoram lūgums 10 dienu laikā novērst konstatētos trūkumus. Ja kreditors novērš trūkumus šajā termiņā, uzskatāms, ka kreditora prasījums iesniegts noteiktajā termiņā. Bet, ja kreditors nenovērš trūkumus noteiktajā termiņā, administrators pieņem lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu 10 dienu laikā no trūkumu novēršanai dotā termiņa beigām.

Maksātnespējas likuma 75. panta pirmā daļa noteic, ka pēc kreditoru prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.

Maksātnespējas likuma 78. panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka kreditoru prasījumu reģistrā ieraksta ziņas par kreditora prasījuma atzīšanu vai neatzīšanu.

No iepriekš minētā regulējuma izriet, ka gadījumos, kad sākotnēji iesniegtajā kreditora prasījumā administrators konstatē trūkumus, kreditoram tie ir jānovērš, savukārt administratoram pēc atvēlētā termiņa beigām ir jāpieņem lēmums par kreditora prasījuma atzīšanu vai neatzīšanu, un šī informācija jāatspoguļo kreditoru prasījumu reģistrā.

[12.2] No lietā esošās informācijas izriet, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros kreditors /pers. C/ pēc Administratora pieprasījuma bija novērsis trūkumus kreditora prasījumā (no EMUS dokumentu sadaļas izriet, ka Administrators precizēto kreditora prasījumu saņēmis 2023. gada 13. oktobrī).

Paskaidrojumos Administrators norādīja, ka aktuālajā kreditoru prasījumu reģistrā ir iekļauta atzītā /pers. C/ kreditora prasījumu summa, kas no kreditora puses tika koriģēta.

Tomēr, neskatoties uz Paskaidrojumos norādīto, ka šis kreditora prasījums ir atzīts, konstatējams, ka arī aktuālajā 2024. gada 3. aprīļa kreditoru prasījumu reģistra sadaļā, kurā norādāma atzīme par kreditora prasījuma atzīšanu vai neatzīšanu, attiecībā uz šo kreditoru joprojām norādīts "novērst trūkumus", tādējādi neatspoguļojot aktuālo situāciju par kreditora prasījuma atzīšanu.

Līdz ar to secināms, ka Administrators ilgstoši, proti, vairāk kā piecus mēnešus neprecizējot informāciju attiecībā uz /pers. C/ kreditora prasījuma atzīšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta otrās daļas 2. punktu, tādējādi nesniedzot procesā iesaistītajām personām patiesībai atbilstošu informāciju par konkrētā kreditora prasījuma atzīšanu un tā apmēru.

Ņemot vērā minēto, Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums ietvert kreditoru prasījumu reģistrā patiesu informāciju par atzīto kreditoru prasījumu.

**[13] Par Administratora rīcību saistībā ar Plāna sagatavošanu secināms turpmāk minētais.**

[13.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas nosacījumiem parādnieka mantas pārdošanas plāns jāsastāda divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

[13.2] Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, bet Plāns sagatavots 2023. gada 27. oktobrī, proti, trīs nevis divu mēnešu laikā kopš procesa pasludināšanas, kā iemeslus Administratoram norādot informācijas iegūšanai nepieciešamo laiku, dokumentus un papildu informācijas pieprasīšanu no Parādnieka pārstāvja.

Jāņem vērā, ka Maksātnespējas likumā nav noteikti gadījumi, kuros administrators ir tiesīgs neievērot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā nostiprināto termiņu. Proti, minētā norma ir imperatīva tiesību norma, kura administratoram ir jāievēro. Dokumentu vai informācijas iztrūkums nevar būt par šķērsli mantas pārdošanas plāna sastādīšanai. Administrators sastāda mantas pārdošanas plānu atbilstoši informācijai, kas viņam ir pieejama minētā dokumenta sastādīšanas brīdī, proti, atbilstoši informācijai, kas izriet no administratoram pieejamajiem dokumentiem un informācijai, kas pieejama publiskajās datubāzēs. Secīgi pēc tam, kad administrators noskaidrojis papildu nepieciešamo informāciju, mantas pārdošanas plāns jāprecizē un tā precizētā versija jānosūta kreditoriem un parādnieka pārstāvim.

Līdz ar to secināms, ka Administrators, sagatavojot Plānu 2023. gada 27. oktobrī, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu.

**[14] Par Administratora rīcību saistībā ar Plāna izpildes termiņa nepagarināšanu secināms turpmāk minētais.**

[14.1] Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa noteic, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to šā likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu. Ja kreditori nepiekrīt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanai, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šā likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem.

Savukārt gadījumā, ja parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde nav iespējama, vai arī administrators konstatē, ka sākotnējais plāns neatspoguļo patieso situāciju saistībā ar parādnieka mantu, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka par plāna precizēšanu un mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu kreditori ir jāinformē nekavējoties[[1]](#footnote-1).

[14.2] Likumdevēja noteiktais sešu mēnešu termiņš Parādnieka mantas pārdošanai iestājies 2024. gada 28. janvārī, bet Administrators ne līdz Pārbaudes uzsākšanai, ne arī līdz pat šī lēmuma sagatavošanas brīdim nav informējis Parādnieka kreditorus par termiņa pagarinājumu. Lai gan no Paskaidrojumiem izriet Administratora nodoms Plāna termiņu pagarināt reizē ar grozījumu veikšanu Plānā, tomēr tas ir vispārīgs un nekonkrēts. Proti, Administrators nav sniedzis konkrētu informāciju par plānoto grozījumu pamatu un sagatavošanas termiņu. Turklāt, lai gan pagājis vairāk kā mēnesis kopš Paskaidrojumu pieprasījuma, kurā vērsta Administratora uzmanība uz Plāna termiņu, arī uz šī lēmuma sagatavošanas brīdi no EMUS pieejamās informācijas neizriet nekādas Administratora veiktas darbības saistībā ar Plāna grozījumu sagatavošanu. Līdz ar to Administratora vispārīga norāde uz potenciālu grozījumu sagatavošanu, tādējādi attaisnojot savlaicīgu Plāna termiņa nepagarināšanu, nav uzskatāma par attaisnojošu iemeslu likumdevēja noteikto pienākumu neizpildei un neveicina atklātības nodrošināšanu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Vēršam uzmanību, ka, savlaicīgi nepagarinot sākotnēji noteikto Parādnieka mantas pārdošanas termiņu un neinformējot par to kreditorus, Administrators nenodrošina atklātības ievērošanu. Proti, Administratoram, savlaicīgi nepagarinot Plānā noteikto termiņu (nosūtot paziņojumu Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā vai precizējot Plānu), kreditoriem ir liegts izmantot Maksātnespējas likuma 84. panta 1. punktā noteiktās tiesības (ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu).

Līdz ar to secināms, ka Administrators ilgstoši nepagarinot Plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu.

Ņemot vērā minēto, Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums informēt Parādnieka kreditorus par Plāna termiņa pagarināšanu vai sagatavot Plāna grozījumus.

**[15] Par Administratora rīcību saistībā ar atbildes nesagatavošanu uz VID vēstuli secināms turpmāk minētais.**

[15.1] Nodrošinot maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasībām kopsakarā ar 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, administratoram, cita starpā, ir pienākums nodrošināt kreditoru tiesību aizsardzību, tajā skaitā, nodrošināt kreditoriem iespēju patstāvīgi aizsargāt savas intereses, izmantojot Maksātnespējas likumā noteiktos tiesiskos līdzekļus. Šī mērķa sasniegšanai administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa caurspīdīgumu un kreditoru tiesību aizsardzībai nepieciešamās informācijas par maksātnespējas procesu pieejamību kreditoriem.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā noteikts administratora pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Savukārt Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē plānu un paziņo par to iesaistītajām pusēm. Savukārt gadījumā, ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.

No minētās normas izriet, ka administratoram, saņemot kreditora pieprasījumu, jāsniedz tam atbilde, un, saņemot iebildumus par mantas pārdošanas plānā norādīto, jāveic aktīvas darbības, proti, jāprecizē mantas pārdošanas plāns, vai arī jāsniedz motivēta atbilde, kāpēc iebildumus neatzīst.

[15.2] Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros 2023. gada 7. novembrī VID, atsaucoties uz Plānu, lai gan nedefinējot kā iebildumus, lūdza Administratoru sniegt atbildes uz deviņiem jautājumiem. VID pieprasījums saturēja informāciju par iespējamu Parādnieka mantu un valdes locekļu rīcību ar to (aktīvu samazinājums un transportlīdzekļa atsavināšana neilgi pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas).

Administrators ne līdz Pārbaudes uzsākšanai, ne arī līdz šī lēmuma sagatavošanas brīdim, proti, vairāk kā piecus mēnešus, nav sniedzis atbildi uz VID uzdotajiem jautājumiem saistībā ar Plānu, kā arī nav sagatavojis atbilstošus Plāna grozījumus. .

Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja administratora rīcībā nav pietiekama informācija, lai nekavējoties sniegtu pilnīgu un motivētu atbildi, no administratora sagaidāmā rīcība sākotnēji būtu starpatbildes sniegšana, norādot iemeslus un termiņu motivētas atbildes sniegšanai vēlāk, tādējādi nodrošinot procesā atklātību. Secināms, ka Administrators arī šādu starpatbildi nav sagatavojis, tā vietā Paskaidrojumos atsaucoties uz potenciālu Plāna grozījumu sagatavošanu un to, ka VID nav izteicis pretenzijas par atbildes nesniegšanu.

Līdz ar to secināms, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, 26. panta trešās daļas 2. punkta un 113. panta ceturtās daļas prasības, tādējādi nenodrošinot procesā atklātību. Savukārt pretenziju neesamība un Administratora plānotās darbības saistībā ar grozījumu veikšanu Plānā nav attaisnojums atbildes nesniegšanai, ņemot vērā, ka VID pieprasījums satur būtisku informāciju par iespējamu Parādnieka mantu un valdes locekļu rīcību ar to (aktīvu samazinājums un transportlīdzekļa atsavināšana neilgi pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas).

Ņemot vērā minēto, Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums sniegt rakstveida atbildi uz VID 2023. gada 7. novembra vēstuli.

**[16] Par Administratora rīcību saistībā ar EMUS nelietošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām secināms turpmāk minētais.**

[16.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administrators nodrošina efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi, kas, cita starpā, paredz arī pienākumu ievadīt normatīvajos aktos noteikto informāciju un dokumentus EMUS.

Administratoram atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai prim daļai, izmantojot likumā piešķirtās tiesības un pildot likumā noteiktos pienākumus, jālieto EMUS.

Maksātnespējas likuma 12.1 panta otrajā daļā noteikts, ka EMUS sekmē Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumu veikšanu, normatīvajos aktos noteikto ziņu sagatavošanu un publiskošanu Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļvietnē, informācijas apriti starp maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām, kā arī administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu pienākumu izpildi un tiesību izmantošanu.

No Maksātnespējas likuma 12.1 panta astotās daļas izriet, ka EMUS izmantošanas kārtību un apjomu regulē Ministru kabineta noteikumi.

Atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 246) 8. punkta prasībām, lai reģistrētu dokumentu, administratoram ir jāpievieno attiecīgā dokumenta datni, izņemot gadījumu, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā [..].

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 761 prasībām administratoram EMUS cita starpā iekļauj ziņas par parādnieka pārstāvi (16.16. apakšpunkts) un ziņas, kas atbilstoši normatīvajiem aktiem par administratora darbības pārskatu iesniegšanu norādāmas administratora darbības pārskatos (16.23. apakšpunkts). Attiecīgi, MK noteikumi Nr. 346 paredz, ka, ģenerējot darbības pārskatu, tajā cita starpā iekļauj ziņas par parādnieka mantu (12. punkts), ziņas par saimniecisko darbību (13. punkts) un ziņas par izmaksām (15. punkts).

[16.2] Pārbaudes ietvaros, pārbaudot EMUS, konstatēts, ka, lielākajai daļai EMUS reģistrēto dokumentu nav pievienota dokumenta datne vai atzīme par dokumenta papīra formu. Tāpat EMUS kartītē nav norādīta informācija par Parādnieka pārstāvi, saimniecisko darbību, mantu un izmaksām.

Paskaidrojumu pieprasījumā Administrators tika aicināts novērst trūkumus, proti, pievienot dokumentu datnes un ievadīt EMUS visu normatīvajos aktos noteikto informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesu. Uz šī lēmuma sagatavošanas brīdi Administrators nav novērsis minētos trūkumus, tādējādi ignorējot Maksātnespējas kontroles dienesta kā uzraugošās institūcijas principa "konsultē vispirms" ietvaros izteikto aicinājumu.

Līdz ar to secināms, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros nelieto EMUS atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tādējādi pārkāpjot Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, 26. panta otrās prim daļu, MK noteikumu Nr. 761 16.16., 16.23. apakšpunktu un MK noteikumu Nr. 246 8. punktu.

Ņemot vērā minēto, Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums nodrošināt informācijas ievadīšanu EMUS par Parādnieka maksātnespējas procesu normatīvajos aktos noteiktajā apjomā, cita starpā norādot informāciju par Parādnieka pārstāvi, saimniecisko darbību, mantu, izmaksām un citu procesa informāciju, kā arī pievienot dokumentu datnes vai atzīmi, ka dokuments ir papīra formā.

[17] Izvērtējot iepriekš izklāstīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

1. **Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:
	1. nepieņemot lēmumu par /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, saimnieciskās darbības izbeigšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu;
	2. sākotnējo kreditoru prasījumu reģistru sagatavojot ar vairāk kā divu mēnešu kavēšanos un nenosūtot visiem likumdevēja noteiktajiem subjektiem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta trešo un ceturto daļu;
	3. vairāk kā piecus mēnešus kreditoru prasījumu reģistrā neprecizējot informāciju attiecībā par /pers. C/ kreditora prasījuma atzīšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 78. panta otrās daļas 2. punktu;
	4. sagatavojot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plānu 2023. gada 27. oktobrī, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu;
	5. ilgstoši nepagarinot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu;
	6. vairāk kā piecus mēnešus nesniedzot atbildi uz Valsts ieņēmumu dienesta informācijas pieprasījumu saistībā ar /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plānu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta trešās daļas 2. punktu un 113. panta ceturto daļu;
	7. nelietojot Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, 26. panta otrās prim daļu, Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" 16.16., 16.23. apakšpunktu un 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" 8. punktu.
2. **Uzlikt** maksātnespējas procesa Administratoram, amata apliecības numurs, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2024. gada 20. maijam:**
	1. pieņemt lēmumu par /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, saimniecisko darbību un norādīt Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā informāciju par pieņemto lēmumu;
	2. ietvert /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, kreditoru prasījumu reģistrā patiesu informāciju par /pers. C/ kreditora prasījuma atzīšanu;
	3. informēt /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, kreditorus par mantas pārdošanas plāna termiņa pagarināšanu vai sagatavot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plāna grozījumus;
	4. sniegt rakstveida atbildi uz Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada 7. novembra informācijas pieprasījumu saistībā ar /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plānu;
	5. ievadīt Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā informāciju par /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā noteikto parādnieka pārstāvi, saimniecisko darbību, mantu, izmaksām, kā arī pievienot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā saņemto un nosūtīto dokumentu datnes vai atzīmi, ka dokuments ir papīra formā;
	6. iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā informāciju par iepriekš norādīto tiesisko pienākumu izpildi, pievienojot pamatojošus dokumentus, izņemot tādus dokumentus, kas ir pieejami Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (tādā gadījumā lūdzam norādīt dokumenta reģistrācijas datumu un numuru) .

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ar jēdzienu “*nekavējoties”* ir jāsaprot tūlītējas darbības, kuras administrators veic bez liekas kavēšanās. Ar nekavējošu izpildi Civilprocesa likuma izpratnē saprot iespēju to izpildīt saprātīgi īsā termiņā pēc nosacījuma iestāšanās (skatīt Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 26. septembra spriedumu Nr. SKC‑1948/2014). Minētais atbilst arī Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprinātajam procesa efektivitātes principam. [↑](#footnote-ref-1)