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# **Ievads**

Maksātnespējas kontroles dienests (turpmāk – Iestāde) ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.[[1]](#footnote-2)

Lai sasniegtu maksātnespējas jomas mērķus, Iestāde uzrauga maksātnespējas procesa administratora (turpmāk – administrators) un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas (turpmāk – uzraugošā persona) rīcību.[[2]](#footnote-3) Viens no maksātnespējas jomas mērķiem ir likumīgs un efektīvs maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības process.

Administratora un uzraugošās personas uzraudzība tiek īstenota, veicot:

1) plānveida uzraudzību – klātienes un neklātienes pārbaudes, pamatojoties uz Iestādes rīcībā esošo informāciju;

2) sūdzību izskatīšanu – pamatojoties uz procesā iesaistītās vai trešās personas sūdzību.

Informatīvajā materiālā nav aprakstīta un skaidrota uzraudzības procedūra un informācijas iegūšanas kārtība.

Administratora un uzraugošās personas uzraudzības īstenošanai Maksātnespējas likumā Iestādei ir paredzēti vairāki administratora un uzraugošās personas rīcības uzraudzības instrumenti (turpmāk – uzraudzības instruments) ar atšķirīgiem uzdevumiem un tiesiskām sekām.

Uzraudzības instruments šā informatīvā materiāla izpratnē ir tiesiskais instruments, ko Iestāde, veicot administratoru vai uzraugošo personu uzraudzību, piemēro, ja konstatē:

1) administratora vai uzraugošās personas rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām, tostarp Administratoru un uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksam (turpmāk – Ētikas kodekss);

2) informāciju, kas varētu liecināt, ka administratora reputācija nav nevainojama.

Informatīvais materiāls paredzēts Iestādes amatpersonām, kuras uzrauga administratora un uzraugošās personas rīcību. Tāpat šis materiāls ir paredzēts administratoriem un uzraugošajām personām, kā arī citām maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, lai veicinātu izpratni par Iestādes piemērotā uzraudzības instrumenta izvēli.

Informatīvā materiāla izdošanas un publicēšanas mērķis ir veicināt vienveidīgu praksi un samērīgumu, piemērojot uzraudzības instrumentu, nodrošinot uzraudzības mērķa sasniegšanu, vienlīdzības principa ievērošanu un iestādes darbības konsekvenci.

Turpmāk šajā materiālā ir apkopoti un skaidroti principi, saskaņā ar kuriem Iestāde, īstenojot uzraudzību, piemēro noteiktu uzraudzības instrumentu.

Informatīvajam materiālam ir trīs daļas. Pirmajā daļā skaidrots piemērojamo uzraudzības instrumentu mērķis un priekšnosacījumi, otrajā – skaidroti piemērojamā uzraudzības instrumenta noteikšanas kritēriji, trešajā – raksturoti uzraudzības instrumenti.

# **Uzraudzības instrumentu piemērošanas mērķis un priekšnosacījums**

Uzraudzības un uzraudzības instrumentu piemērošanas mērķis:

1) veicināt maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa likumīgu un efektīvu norisi;

2) sekmēt administratora un uzraugošās personas rīcības atbilstību likuma mērķim, normatīvo aktu, tostarp Ētikas kodeksa prasībām, kā arī novērst vai mazināt pārkāpuma sekas, ja tādas ir;

3) nodrošināt administratora un uzraugošās personas saukšanu pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības;

4) novērst nepietiekami rūpīga vai negodprātīga administratora[[3]](#footnote-4) vai uzraugošās personas turpmāku pienākumu pildīšanu maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā;

5) novērst to, ka maksātnespējas procesi tiek izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā un terorisma un proliferācijas finansēšanā, kā arī starptautisko un nacionālo sankciju apiešanā un pārkāpšanā;[[4]](#footnote-5)

6) veicināt maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesu tiesiskumu un efektivitāti, tādējādi sekmējot pievilcīgas uzņēmējdarbības vides veidošanu un investīciju piesaisti.[[5]](#footnote-6)

Uzraudzības instrumentu piemērošanas principi:

1) riskos balstītas, taisnīgas un samērīgas uzraudzības darbības;

2) taisnīgi un samērīgi lēmumi, kas vērsti uz aizskāruma novēršanu un atbilstības panākšanu;

3) atbalsts uzraugāmajiem subjektiem normatīvo aktu prasību izpildē;

4) sadarbība ar uzraugāmajiem subjektiem, nevalstiskajām organizācijām un citām uzraudzības iestādēm.

Uzraudzības instrumentus, ievērojot likumdevēja Iestādei piešķirtās pilnvaras, var iedalīt divās kategorijās:

1) tieši piemērojamie;

2) ierosinājumi citām institūcijām rīkoties[[6]](#footnote-7).

Iestāde, izvērtējot administratora vai uzraugošās personas rīcību un konstatējot administratora vai uzraugošās personas rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām, tieši piemēro uzraudzības instrumentu prevencijas nodrošināšanai un pārkāpuma radītā kaitējuma novēršanai, kā arī nosaka sodu (ja to paredz normatīvie akti).

Iestādes tieši piemērojamie uzraudzības instrumenti ir:

1) rīcības nepareizības izskaidrošana rakstveidā;

2) lēmums par pārkāpuma atzīšanu un nepieciešamības gadījumā tiesiskā pienākuma uzlikšanu;[[7]](#footnote-8)

3) lēmums par administratīvā soda piemērošanu.

Iestāde rosina citas institūcijas atbilstoši to kompetencei izvērtēt administratora vai uzraugošās personas rīcību:

1) pieteikums par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu no pienākumu pildīšanas (tiesa);[[8]](#footnote-9)

2) disciplinārlietas ierosināšana (disciplinārlietu komisija);[[9]](#footnote-10)

3) ziņas par administratora reputāciju (eksaminācijas komisija).[[10]](#footnote-11)

Vienlaikus Iestāde nepieciešamības gadījumā sniedz ziņas tiesībaizsardzības institūcijām un citām institūcijām, kuru kompetencē ir to izvērtēšana.

Uzraudzības instrumenta piemērošanas priekšnosacījums ir administratora vai uzraugošās personas rīcība, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām. Rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām konstatē, izvērtējot uzraudzībā vai sūdzības izskatīšanā Iestādes iegūto objektīvi nepieciešamo informāciju[[11]](#footnote-12), samērojot to ar objektīvo un subjektīvo elementu.

Objektīvais elements ietver:

1) ar konkrētu tiesību normu vai principu aizsargāto tiesisko interešu aizskārumu;[[12]](#footnote-13)

2) administratora vai uzraugošās personas rīcību (bezdarbību);[[13]](#footnote-14)

3) cēloņsakarību starp minēto rīcību (bezdarbību) un aizskārumu.[[14]](#footnote-15)

Subjektīvais elements ietver:

1) no administratora un uzraugošās personas sagaidāmo profesionālo kompetenci kopsakarā ar atbildību un likumdevēja izvirzītajām prasībām;

2) administratora un uzraugošās personas attieksmi un vēlmi savlaicīgi rīkoties, lai novērstu tiesību aizskārumu un pārkāpumu.

Ievērojot likumdevēja izvirzītās prasības, tiek pieņemts, ka administrators un uzraugošā persona, pieļaujot pārkāpumu, apzinās tā rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām un šādas rīcības tiesiskās sekas. Minētais tiek vērtēts kopsakarā ar situācijas sarežģītību, interpretācijas iespējām u. tml.

Nodrošinot maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa norises likumību, efektivitāti un mērķa sasniegšanu, administratoram vai uzraugošajai personai, konstatējot personisko apstākļu ietekmi uz maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa norisi, pēc iespējas savlaicīgi jāveic visi iespējamie pasākumi[[15]](#footnote-16), lai novērstu maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa kavēšanu un nodrošinātu tā nepārtrauktību.

Ievērojot minēto, tiek vērtēts, vai administrators vai uzraugošā persona savlaicīgi rīkojās, lai novērstu personisko apstākļu ietekmi uz pienākumu izpildi.

# **2. Piemērojamā uzraudzības instrumenta noteikšanas kritēriji**

Vairumā gadījumu konkrētā uzraudzības instrumenta piemērošanas pamats nepārprotami izriet no normatīvā regulējuma. Proti, piemērojamā uzraudzības instrumenta noteikšanai pietiek ar konkrētu Maksātnespējas likumā noteikto apstākļu iestāšanos.[[16]](#footnote-17)

Vienlaikus ir gadījumi, kad Iestādei ir jāizvēlas piemērotākais uzraudzības instruments, lai sasniegtu uzraudzības, maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa mērķi. Katras lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi ir vērtējami individuāli, objektīvi izvērtējot Iestādes rīcībā esošo un iegūto informāciju.[[17]](#footnote-18)

Konstatējot administratora vai uzraugošās personas rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām un secīgi piemērojot noteiktu uzraudzības instrumentu, ievērojot katras lietas individuālos apstākļus, izmantojami turpmāk norādītie vērtēšanas kritēriji:

1) normatīvo aktu prasībām neatbilstošas rīcības raksturs (objektīvais elements);

2) ar administratora vai uzraugošās personas rīcību un attieksmi saistīti objektīvie apstākļi (subjektīvais elements);

3) piemērojamā uzraudzības instrumenta samērīgums ar pieļauto pārkāpumu.

Pieļautā pārkāpuma (normatīvo aktu prasībām neatbilstoša rīcība) rakstura vērtējums ietver:

1) vai un cik būtisku kaitējumu tas radījis personas, sabiedrības vai valsts tiesiskajām interesēm;

2) vai kaitējums ir novērsts;

3) vai kaitējumu ir iespējams novērst;

4) pārkāpuma ilgums;

5) vai pārkāpums izdarīts, ļaunprātīgi izmantojot pilnvaras;

6) pārkāpuma pieļaušanas iemesls (cēloņsakarība).[[18]](#footnote-19)

Izvērtējot minēto, secināms, vai pārkāpums ir nebūtisks vai būtisks, kā arī pārkāpuma izdarīšanas iemesls. Būtiska pārkāpuma gadījumā nošķirams ir pārkāpums ar būtisku ietekmi uz maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa norises tiesiskumu un efektivitāti.

Pārkāpums ir būtisks, ja tas:

1) būtiski ietekmējis maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa norises tiesiskumu un efektivitāti;[[19]](#footnote-20)

2) ir ilgstošs un nav saprātīgā termiņā novērsts;[[20]](#footnote-21)

3) ir radījis būtiskas sekas, aizskarot kādas personas likumiskās tiesības;[[21]](#footnote-22)

4) ir saistīts ar administratora vai uzraugošās personas neobjektivitāti vai personisku ieinteresētību ("lojalitātes pret likumu" pārkāpums[[22]](#footnote-23));

5) kavē administratora vai uzraugošās personas uzraudzības veikšanu;[[23]](#footnote-24)

6) ietekmē uzticamību administratora vai uzraugošās personas darbībai konkrētā maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā, kā arī maksātnespējas jomai kopumā.[[24]](#footnote-25)

Būtiskums ir definējams katrā lietā individuāli, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus.[[25]](#footnote-26)

Pārkāpums ir nebūtisks, ja tas nav radījis būtisku ietekmi uz maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa norises tiesiskumu un efektivitāti, kā arī ir saprātīgā termiņā novērsts.[[26]](#footnote-27)

Ar administratora un uzraugošās personas rīcību un attieksmi saistīto objektīvo apstākļu vērtējums ietver:

1) veiktās darbības pārkāpuma un tā radītā kaitējuma novēršanai;[[27]](#footnote-28)

2) pieļauto pārkāpumu sistemātiskums;[[28]](#footnote-29)

3) rīcības nepareizību ietekmējošie apstākļi;[[29]](#footnote-30)

Samērīga piemērojamā uzraudzības instrumenta izvēle ietver vērtējumu:

1) prevencijas iespējamība;

2) nepieciešamība uzlikt tiesisko pienākumu vai sodu;

3) lietderība.

Izvēloties piemērojamo uzraudzības instrumentu, samērojama prevencijas iespēja ar nepieciešamību uzlikt tiesisko pienākumu vai sodu[[30]](#footnote-31), lietderīgums[[31]](#footnote-32) un efektivitāte, lai sasniegtu uzraudzības mērķi.

Noslēdzot administratora rīcības pārbaudi, vienlaikus var tikt piemēroti vairāki uzraudzības instrumenti.

# **3. Uzraudzības instrumenti**

## **3.1. Rīcības nepareizības izskaidrošana rakstveidā**

Maksātnespējas kontroles dienests, īstenojot "Konsultē vispirms" principu,[[32]](#footnote-33) sniedz skaidrojumus par maksātnespējas procesa reglamentējošām tiesību normām, tostarp publicējot informatīvos materiālus par likuma normu interpretāciju un sagaidāmo administratora un uzraugošās personas rīcību.[[33]](#footnote-34)

Ievērojot "Konsultē vispirms" principu, Iestāde kā vienu no uzraudzības instrumentiem piemēro rīcības nepareizības izskaidrošanu rakstveidā. Piemērojot šo uzraudzības instrumentu, administratoram vai uzraugošajai personai izskaidro rīcības nepareizību un kāda ir normatīvo aktu prasībām atbilstoša rīcība. Tādējādi Iestāde atbalsta uzraugāmos subjektus un veicina pārkāpumu novēršanu administratora un uzraugošās personas turpmākajā rīcībā.

Rīcības nepareizības izskaidrošanurakstveidā piemēro, ja, ievērojot šā informatīvā materiāla otrajā daļā minētos kritērijus, administratora vai uzraugošās personas rīcības neatbilstība normatīvo aktu prasībām novērtēta kā rīcība, kas nebūtiski ietekmē maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa likumīgu un efektīvu norisi.

Piemērojot minēto uzraudzības instrumentu, tiek nodrošināta konkrētā maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa turpmāka efektīva un likumīga norise, netiek ierobežotas maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā iesaistīto un trešo personu likumiskās intereses, kā arī tiek novērsta turpmāka normatīvajiem aktiem neatbilstošas rīcība.

Rīcības nepareizības izskaidrošanu ir iespējams piemērot, ja administrators vai uzraugošā persona pauž izpratni par rīcības nepareizību, atzīst kļūdu un veic darbības, lai to labotu u. tml.

Tāpat šā instrumenta piemērošanas priekšnoteikums ir līdzīga rakstura sistemātisku pārkāpumu nekonstatēšana, vērtējot to kopsakarā ar administratora vai uzraugošās personas attieksmi un citiem lietas individuālajiem apstākļiem.[[34]](#footnote-35)

Šis uzraudzības instruments netiek piemērots, ja saistībā ar normatīvo aktu prasībām neatbilstošu rīcību saņemta sūdzība.[[35]](#footnote-36) Izskatot sūdzību par administratora vai uzraugošās personas rīcību maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā, Iestāde pieņem lēmumu.[[36]](#footnote-37)

Vienlaikus lēmums, kas pieņemts, izskatot sūdzību, var ietvert arī uzraudzības instrumentu – rīcības nepareizības izskaidrošana rakstveidā. Lēmumā to ietver, ja konstatēta administratora vai uzraugošās personas rīcības[[37]](#footnote-38) neatbilstība normatīvo aktu prasībām.

## **3.2. Lēmums par pārkāpuma atzīšanu un nepieciešamības gadījumā tiesiskā pienākuma uzlikšanu**

Lēmums par pārkāpuma atzīšanu ir uzraudzības instruments, ar kuru administratora rīcībā maksātnespējas procesā vai uzraugošās personas rīcībā tiesiskās aizsardzības procesā atzīts normatīvo aktu pārkāpums. Ar lēmumu Iestāde uzliek tiesisko pienākumu, ja atzīto pārkāpumu ir iespējams novērst vai mazināt, administratoram vai uzraugošajai personai veicot noteiktas darbības.

Lēmuma par pārkāpuma atzīšanu uzdevums ir argumentēt administratora vai uzraugošās personas rīcības nepareizību un to, kāda ir normatīvo aktu prasībām atbilstoša rīcība. Uzliktā tiesiskā pienākuma mērķis ir novērst pārkāpumu un tā radīto kaitējumu. Lēmumu ir tiesības pārsūdzēt tiesā. [[38]](#footnote-39)

Izskatot sūdzību par administratora vai uzraugošās personas rīcību, Iestāde pieņem lēmumu, ar kuru administratora vai uzraugošās personas rīcībā maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā atzīst pārkāpumu vai, neatzīstot pārkāpumu, sūdzību noraida. Tādējādi tiek nodrošināta uzraugāmajam subjektam un sūdzības iesniedzējam Iestādes lēmuma pārsūdzēšanas iespējas un tiesas kontrole pār Iestādes pieņemtā lēmuma tiesiskumu.[[39]](#footnote-40)

Uzraudzības kārtībā lēmumu par pārkāpuma atzīšanu pieņem, ja, ievērojot šā informatīvā materiāla otrajā daļā minētos kritērijus, pārkāpums novērtēts kā būtisks, kā arī secināts, ka, neatzīstot pārkāpumu, nebūs iespējams nodrošināt normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

Lēmumā par pārkāpuma atzīšanu var tikt iekļauta arī administratora un uzraugošās personas rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot šajā daļā normatīvo aktu pārkāpumu), ja konstatēta arī normatīviem aktiem neatbilstoša rīcība, kas nav ietekmējusi maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa efektīvu un likumīgu norisi (skatīt arī šā informatīvā materiāla 3.1. punktu).

Iestādes lēmumi, kas pieņemti uzraudzības kārtībā un izskatot sūdzību, anonimizētā veidā ir publiski pieejami Iestādes tīmekļa vietnē.[[40]](#footnote-41)

## **3.3. Pieteikums par atcelšanu[[41]](#footnote-42)**

Pieteikums par administratora atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas maksātnespējas procesā un uzraugošās personas atcelšanu no uzraugošās personas pienākumu pildīšanas tiesiskās aizsardzības procesā ir uzraudzības instruments, ar kuru Iestāde ierosina tiesai izvērtēt jautājumu par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu, ja pieļauti pārkāpumi, kas ir noteikti Maksātnespējas likumā kā pamats atcelšanai no pienākumu pildīšanas.

Pieteikuma par administratora un uzraugošās personas atcelšanu iesniegšanas uzdevums ir nodrošināt turpmāku likumīgu un efektīvu maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa norisi, secinot, ka administrators vai uzraugošā persona nespēj vai nespēs turpmāk to nodrošināt. Proti, pieļautie pārkāpumi nav savienojami ar turpmāku pienākumu pildīšanu maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā.

Tādējādi tiek nodrošināta uzticamība maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa norisei, nepieļaujot, ka maksātnespējas procesu turpina vadīt administrators vai tiesiskās aizsardzības procesu turpina uzraudzīt uzraugošā persona, kuru rīcībā atzīti būtiski normatīvo aktu pārkāpumi. Piemērojot minēto uzraudzības instrumentu, tiek nodrošināta normatīvo aktu pārkāpumu prevencija un administratora un uzraugošās personas atbildības par pieļautajiem pārkāpumiem iestāšanās.

Maksātnespējas likumā kā administratora un uzraugošās personas no maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa atcelšanas pamatus[[42]](#footnote-43) var iedalīt:

1) noteikti ierobežojumi;[[43]](#footnote-44)

2) rīcība, kas izpaužas, neievērojot normatīvo aktu prasības;[[44]](#footnote-45)

3) administrators vai uzraugošā persona atkāpusies.[[45]](#footnote-46)

Iestādes pieteikumu par atcelšanu kā uzraudzības instrumentu piemēro tikai gadījumos, ja administratora vai uzraugošās personas rīcība neatbilst normatīvo aktu prasībām[[46]](#footnote-47), tostarp, ja administrators vai uzraugošā persona ir personiski vai mantiski ieinteresēti vai pastāv citas pamatotas šaubas par objektivitāti[[47]](#footnote-48).

Gala vērtējumu par pieteikumā norādītajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem šā instrumenta piemērošanas gadījumā sniedz tiesa, izvērtējot administratora vai uzraugošās personas rīcību.

Pieteikuma par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu iesniegšanai tiesā pietiek ar Maksātnespējas likumā noteikto pamatu konstatēšanu, ja:

1) nav izpildīts Iestādes uzliktais tiesiskais pienākums;

2) Maksātnespējas likuma 12.3, 20. pantā noteikto ierobežojumu pastāvēšana;

3) konstatēta ļaunprātīga pilnvaru izmantošana.

Atsevišķs pamats pieteikuma par administratora atcelšanu iesniegšanai ir tiesas nolēmuma neizpilde[[48]](#footnote-49), savukārt pieteikuma par uzraugošās personas atcelšanu – pret uzraugošo personu ierosināta disciplinārlieta[[49]](#footnote-50).

Saistībā ar maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasību neievērošanu[[50]](#footnote-51) pieteikums par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu tiek iesniegts tiesā, ja, izvērtējot informatīvā materiāla otrajā daļā minētos kritērijus, secināts, ka:

1) pieļautais pārkāpums (pārkāpumi) ir ar būtisku ietekmi;

2) pieļauts būtisks pārkāpums kopsakarā ar apstākli, ka nav veiktas darbības pārkāpuma un tā radītā kaitējuma novēršanai.

Proti, izvērtējot lietas individuālos apstākļus, secināts, ka, pieņemot lēmumu par pārkāpuma atzīšanu un tiesiskā pienākuma uzlikšanu, netiks nodrošināta maksātnespējas procesa vai tiesiskā aizsardzības procesa turpmāka likumīga un efektīva procesa norise. Tāpat netiks nodrošināta normatīvo aktu pārkāpumu prevencija.

Neiesniedzot pieteikumu par atcelšanu, var tikt negatīvi ietekmēta maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā iesaistīto personu uzticēšanās administratora vai uzraugošās personas turpmāko darbību tiesiskumam konkrētajā maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā, kā arī maksātnespējas jomas institūtam kopumā.

Iestādei ir tiesības vērsties ar pieteikumu par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu uz minētā pamata, nepieņemot lēmumu par pārkāpuma atzīšanu.[[51]](#footnote-52) Situācijā, ja maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības process ir izbeigts, Iestāde pieņem lēmumu par pārkāpuma atzīšanu, jo ir zudusi iespēja vērsties tiesā ar pieteikumu par atcelšanu.

Pieļautā pārkāpuma un tā radītā kaitējuma novēršana, ja ir pieļauts pārkāpums ar būtisku ietekmi, neietekmē Iestādes tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora un uzraugošās personas atcelšanu. Vienlaikus pārkāpuma un tā radītā kaitējuma novēršana var ietekmēt tiesības piemērot disciplinārlietas ierosināšanu.

Ļaunprātīga pilnvaru izmantošana tiek konstatēta, ja administrators vai uzraugošā persona apzināti veic darbības (pieļāvis bezdarbību), lai personīgās vai saistītas personas interesēs, jo īpaši mantiskās interesēs, īstenotu mērķi, kas ir pretējs Maksātnespējas likuma mērķim un kreditoru kopuma interesēm. Minētais var nodarīt būtisku kaitējumu.

Piemēram, parādnieka naudas līdzekļu nepamatota pārskaitīšana uz administratora bankas kontu[[52]](#footnote-53), šķēršļu likšana kādam kreditoram īstenot tā tiesiskās intereses, vai maldinot procesā iesaistītās personas par veiktajām darbībām vai par faktisko situāciju procesā[[53]](#footnote-54).

Lai konstatētu pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, jo administrators vai uzraugošā persona[[54]](#footnote-55) ļaunprātīgi izmanto savas pilnvaras, nav nepieciešams, ka tas tiek konstatēts tiesībaizsardzības institūciju lēmumā. Proti, pietiek ar Iestādes konstatētajiem faktiem, kas ļauj konstatēt minēto pazīmju esamību.

Apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par administratora vai uzraugošās personas objektivitāti[[55]](#footnote-56), tiek konstatēti, ja pastāv uz pierādījumiem balstīti fakti, kas konkrētās lietas apstākļos, saprātīgam vērotājam no malas, var radīt šaubas par administratora vai uzraugošās personas objektivitāti.[[56]](#footnote-57)

Piemēram, pamatotas šaubas par administratora objektivitāti var radīt fakti, kas norāda uz administratora darbošanos konkrētas personas interesēs, kā darījumu un valdes locekļu rīcības neizvērtēšana vai prasības par zaudējumu piedziņu necelšana[[57]](#footnote-58).

Apstāklis, ka administrators vai uzraugošā persona maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā veic darbības, kurās viņš pats, viņa laulātais vai personas, kas ir ar administratoru vai uzraugošo personu radniecības vai svainības attiecībās līdz otrajai pakāpei, vai viņa darījumu partneri, ir (vai varētu būt) personiski vai mantiski ieinteresēti[[58]](#footnote-59), tiek konstatēts arī tad, ja administrators, uzraugošā persona vai minētās personas gūst (vai var gūt) materiālu labumu (pastāv materiāla interese) no darījuma ar parādnieku.

Piemēram, administrators par samaksu iznomājis viņam un viņa laulātajam piederošas telpas parādnieka dokumentu glabāšanai. Zemgales rajona tiesa atzinusi, ka šādā gadījumā nav pamata atsaukties uz parādnieka kreditoru interesēm maksātnespējas procesā, jo ierobežojums saistīts ar paša administratora un radinieku interešu nodrošināšanas aizliegumu.[[59]](#footnote-60)

Savukārt citā maksātnespējas procesa lietā administrators kā speciālistu pieaicināja savu zvērinātu advokātu biroju, kurā pats administrators ir advokāts un biroja vadītājs. Rīgas pilsētas tiesa atzina, ka nav svarīgs apstāklis, ka parādnieka maksātnespējas procesā tika atmaksāti naudas līdzekļi, kas sākotnēji tikuši pārskaitīti zvērinātu advokātu birojam par sniegtajiem pakalpojumiem. Pārkāpumu novēršana neatbrīvo no atbildības par jau izdarītu pārkāpumu.[[60]](#footnote-61)

Sekas, ja tiesa apmierina divus pieteikumus par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa vai pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa, kas pamatots ar ļaunprātīgu administratora pilnvaru izmantošanu, ir administratora atcelšana no amata.

## **3.4. Lēmums par administratīvā soda piemērošanu**

Lēmums par administratīvā soda piemērošanu ir uzraudzības instruments, ar kuru Iestāde Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas likumā noteiktās kompetences ietvaros konstatē administratīvos pārkāpumus administratora un uzraugošās personas rīcībā un piemēro Maksātnespējas likumā noteikto sodu.[[61]](#footnote-62)

Minētā uzraudzības instrumenta uzdevums izriet no Administratīvās atbildības likuma mērķa un šajā likumā noteiktā administratīvā soda mērķa.

Attiecīgi lēmuma par administratīvā soda piemērošanu pieņemšana ir vērsta uz pārkāpuma radītā kaitējuma novēršanu, sodīšanu, pie atbildības sauktā administratora vai uzraugošās personas un citu personu atturēšanu no turpmākas maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpšanas, nodrošinot maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskumu un efektivitāti, kā arī sabiedrības un valsts interešu aizsardzību maksātnespējas procesa jomā.

Šis uzraudzības instruments tiek piemērots, ja tiek konstatēta Maksātnespējas likumā noteiktā administratīvā pārkāpuma izdarīšana, ko konstatē Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā viena un tā paša pārkāpuma izdarīšanas gadījumā bez lēmuma par administratīvā soda piemērošanu Iestādei ir pieejami vairāki uzraudzības instrumenti ar mazākām sekām, šis uzraudzības instruments tiek piemērots, ja:

1) izvērtējot informatīvā materiāla otrajā daļā minētos kritērijus, pārkāpums atzīts kā būtisks;

2) konstatētās pārkāpumu un administratora vai uzraugošās personas rīcību raksturojošās pazīmes liecina, ka lēmuma par pārkāpuma atzīšanu un tiesiskā pienākuma uzlikšanu pieņemšana nebūs pietiekami efektīva vai piemērota, lai panāktu normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.[[62]](#footnote-63)

Lēmuma par administratīvā soda piemērošanu pieņemšana var būt nepieciešama arī:

1) par vispārīga rakstura pārkāpumu pieļaušanu, kas nav saistāmi ar konkrētu, bet visiem administratora vai uzraugošās personas lietvedībā esošajiem procesiem;[[63]](#footnote-64)

2) par rīcību pēc procesa izbeigšanas.[[64]](#footnote-65)

Tā kā viens no administratīvā soda piemērošanas mērķiem ir visu administratoru un uzraugošo personu atturēšana no konkrētā procesa noteikumu pārkāpuma izdarīšanas, apzinoties soda neizbēgamību, minētais uzraudzības instruments tiek piemērots tādu pārkāpumu gadījumos, kuri tiek pieļauti sistemātiski vairāku administratoru un uzraugošo personu rīcībā.[[65]](#footnote-66)

Administratīvās atbildības par pārkāpumiem maksātnespējas procesā piemērošana administratoram un uzraugošajai personai par pārkāpumiem tiesiskās aizsardzības procesā ir efektīvs personas disciplinēšanas rīks. Administratoram administratīvā atbildība saglabājas arī tad, ja viņš ir atcelts no administratora amata. Uzraugošās personas administratīvā atbildība saglabājas arī tad, ja persona ir atcelta no pienākumu tiesiskās aizsardzības procesā pildīšanas.

Administratīvā soda piemērošanas un apmēra noteikšanas kārtība un kritēriji noteikti Iestādes iekšējos noteikumos, kas regulē administratīvā soda uzlikšanu, un tie ir pieejami publiski Iestādes tīmekļa vietnē.

## **3.5. Disciplinārlietas ierosināšana**

Disciplinārlietas ierosināšana ir uzraudzības instruments, ar kuru Iestādes direktors ierosina disciplinārlietu komisijai izskatīt jautājumu par disciplināratbildības piemērošanu, konstatējot, ka ar pārkāpumu saistītie apstākļi norāda uz Maksātnespējas likumā noteikto pamatu disciplinārlietas ierosināšanai.

Šā uzraudzības instrumenta piemērošanas uzdevums ir nodrošināt administratora un uzraugošās personas saukšanu pie atbildības par būtisku vai sistemātisku pārkāpumu, tostarp Ētikas kodeksa normu pārkāpumu, pieļaušanu, ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu un zaudējumu nodarīšanu.[[66]](#footnote-67) Piemērojot šo uzraudzības instrumentu, tiek nodrošināta normatīvo aktu pārkāpumu prevencija, kā arī tiek aizsargātas sabiedrības intereses, vairojot tās uzticēšanos valsts pārvaldei un valstij, kā arī maksātnespējas sistēmai kopumā.

Tā kā Iestādei bez disciplinārlietas ierosināšanas vienlaikus ir pieejami arī vairāki citi uzraudzības rīki, šis uzraudzības rīks piemērojams, ja, izvērtējot informatīvā materiāla otrajā daļā minētos kritērijus, tas ir lietderīgākais un efektīvākais veids, lai sasniegtu uzraudzības mērķi, nodrošinātu pārkāpumu prevenciju un sabiedrības interešu aizsardzību.[[67]](#footnote-68)

Ne katrs normatīvo aktu pārkāpums ir disciplinārpārkāpums.

Pārkāpuma būtiskums ir viena no raksturojošām pazīmēm, lai tiktu ierosināta disciplinārlieta. Normatīvo aktu būtisku pārkāpumu konstatēšanai nepieciešams izvērtējums, vai ar katru konkrēto normatīvo aktu pārkāpumu ir nodarīts kaitējums konkrētā maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa kreditoru kopumam, kā arī, kāda ir šo seku ietekme uz maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa virzību.

Vienlaikus Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā atzītie pārkāpumi katrs atsevišķi var nebūt ar būtisku ietekmi. Tomēr, vērtējot administratora vai uzraugošās personas rīcību kopumā vairākos procesos, secināms, ka pieļauto pārkāpumu sistemātiskums būtiski ietekmē komercvidi un maksātnespējas jomu, it īpaši, ja pārkāpumi netiek novērsti un tiek turpināti. Normatīvo aktu pārkāpumu sistemātiskums konstatējams, ja ar Iestādes lēmumu vai tiesas nolēmumu atzīti vismaz divi tiesību normu pārkāpumi.

Uzraudzības instruments – disciplinārlietas ierosināšana, piemērojams, ja konstatē profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu. Proti, nav ievērotas Ētikas kodeksa normas. Profesionālās ētikas normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, ja to rezultātā ir vai var tikt radīts būtisks aizskārums personas vai personu kopuma interesēm vai tas rada vai var radīt neuzticību konkrētā administratora amata darbībai, administratora profesijai un maksātnespējas procesa institūtam kopumā.

Disciplinārlietas ierosināšanas pamats ir arī administratora vai uzraugošās personas pilnvaru ļaunprātīga izmantošana, ja to konstatēja Iestāde Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā. Likumdevējs ne vien tiesai, bet arī Iestādes direktoram piešķīris pilnvaras, pieņemot lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu, izvērtēt un norādīt uz ļaunprātīgu administratora un uzraugošās personas pilnvaru izmantošanu.[[68]](#footnote-69)

Disciplinārlietas ierosināšanas pamats – valstij, parādniekam vai kreditoriem nodarīti zaudējumi, ja zaudējumu apmērs pārsniedz 20 minimālās mēnešalgas un tas ir konstatēts ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tiek piemērots, ja Iestādes rīcībā ir informācija par attiecīgu nolēmumu.

Gala vērtējumu, vai administratoram un uzraugošajai personai piemērojama disciplināratbildība, sniedz disciplinārlietu komisija.

Iestāde ir apkopojusi būtiskākās atziņas, kuras radušās disciplinārlietu izskatīšanas gaitā.[[69]](#footnote-70)

## **3.6. Ziņu sniegšana eksaminācijas komisijai administratora reputācijas izvērtēšanai**

Administratora reputācijas izvērtēšanas ierosināšana ir uzraudzības instruments, ar kuru Iestāde sniedz eksaminācijas komisijai informāciju, kas varētu liecināt par to, ka administratora (pretendenta) reputācija nav nevainojama. Eksaminācijas komisija minēto informāciju izvērtē un sagatavo atzinumu par administratora atbilstību vai neatbilstību prasībai par nevainojamu reputāciju.

Minētā uzraudzības instrumenta mērķis ir nodrošināt administratoru profesijas pārstāvju atbilstību Maksātnespējas likumā noteiktajai prasībai par nevainojamu reputāciju, izslēdzot no profesijas administratorus ar sliktu reputāciju, tādējādi veicinot sabiedrības uzticēšanos administratoru profesijai un maksātnespējas procesa institūtam kopumā, kā arī nepieļaujot turpmāku kaitējuma nodarīšanu maksātnespējas sistēmai un komercvides tiesiskumam.

Ņemot vērā normatīvajos aktos administratora profesijai noteiktos augstos standartus un uzticēto publisko uzdevumu, būtiski, lai administrators savā profesionālajā darbībā ir rūpīgs, kompetents, objektīvs un neitrāls, ievēro likumu un profesionālās ētikas principus.[[70]](#footnote-71)

Maksātnespējas likumā nav norādīta nevainojamas reputācijas definīcija. Savukārt tiesību teorijā jēdziens "nevainojama reputācija" ir atzīts par ģenerālklauzulu, kas ir nenoteikts juridisks jēdziens, kas pašam tiesību piemērotājam ir jāpiepilda ar noteiktu saturu, lai to piemērotu konkrētajā gadījumā.[[71]](#footnote-72)

Izvērtējot, vai Iestādes rīcībā esošā informācija par administratoru liecina par to, ka viņa reputācija nav nevainojama, jāņem vērā termina "nevainojama reputācija" publiski pieejamie skaidrojumi.[[72]](#footnote-73)

Atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajām atziņām, no juridiskā viedokļa nevainojama reputācija ir atklāts tiesību jēdziens, kas ir piepildāms ar saturu katrā konkrētā gadījumā. Reputācija ir priekšstats, kādu persona par sevi rada. Tas nozīmē, ka nevainojamas reputācijas gadījumā par personību nav šaubu gan no tiesiskā, gan (kas ir ļoti būtiski) ētiskā viedokļa.[[73]](#footnote-74)

Latviešu konversācijas vārdnīcā termins "reputācija" skaidrots kā "gods, cieņa, sabiedrības domas par kādu personu, laba vai ļauna slava par kādas personas personiskām vai aroda īpašībām"[[74]](#footnote-75). Latviešu valodas skaidrojošajā vārdnīcā termins "reputācija" skaidrots kā "sabiedrībā izplatīts vērtējošs uzskats par kādu cilvēku, tā īpašībām, darbības nozīmīgumu"[[75]](#footnote-76). Savukārt termins "nevainojams" Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīcā ir skaidrots kā "tāds, kam nepiemīt nekādi trūkumi, nekādas nosodāmas, nevēlamas rakstura, personības īpašības"[[76]](#footnote-77).

Administratora reputācijas izvērtēšana balstās uz objektīvo elementu – pārbaudāmo faktu noskaidrošanu, un subjektīvo elementu – sabiedrības iespējamās attieksmes izvērtēšanu.

Izvērtējot Iestādes rīcībā esošo informāciju, administratora veiktās darbības un visas epizodes tiek vērtētas kopumā, jo atsevišķa darbība var neliecināt ne par pārkāpuma pieļaušanu, ne par to, ka reputācija nav nevainojama.[[77]](#footnote-78)

Izvērtējot sabiedrības iespējamo attieksmi, tiek novērtēts, kādu priekšstatu par administratoru un profesiju kopumā konstatētie apstākļi radītu, ja tie nonāktu zināšanai plašākai sabiedrības daļai, turklāt nav būtiski, vai sabiedrībai tie ir zināmi.[[78]](#footnote-79)

Ziņas par reputāciju var sniegt ne vien pirms administratora eksāmena kārtošanas, bet gan visā administratora profesionālās darbības laikā.[[79]](#footnote-80) Gala vērtējumu par administratora atbilstību prasībai par nevainojamu reputāciju sniedz eksaminācijas komisija.

1. Maksātnespējas likuma 173. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-2)
2. Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 11. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
3. Skatīt arī Maksātnespējas likuma 17.2, 17.3 pantu. [↑](#footnote-ref-4)
4. Paralēli administratoru uzraudzības veikšanai saskaņā ar Maksātnespējas likumu, Iestādei ir kompetence patstāvīgi veikt administratoru kā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma subjektu uzraudzību un kontroli. [↑](#footnote-ref-5)
5. Skatīt Iestādes uzraudzības stratēģiju 2024.-2025. gadam, pieejama Iestādes tīmekļa vietnē: <https://www.mkd.gov.lv/lv/jaunums/Uzraudzibas-strategija-2024-2025-gadam>. [↑](#footnote-ref-6)
6. Izvērtējot Iestādes sniegtās ziņas, par administratora vai uzraugošās personas rīcību lemj cita institūcija. [↑](#footnote-ref-7)
7. Uzraudzības kārtībā secinot, ka ir pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā, Iestāde lēmumu par pārkāpumu atzīšanu var aizstāt ar pieteikumu par atcelšanu. Skatīt arī šā materiāla 3.2. punktu. [↑](#footnote-ref-8)
8. Uzraudzības instruments tiek piemērots attiecībā uz tiesisko aizsardzības procesu uzraugošajām personām, kuras ieceltas tiesiskās aizsardzības procesos, kas uzsākti pēc 2023. gada 15. septembra. Tiesa, izskatot pieteikumu, pieņem lēmumu, apmierinot vai noraidot Iestādes pieteikumu. [↑](#footnote-ref-9)
9. Uzraudzības instruments tiek piemērots attiecībā uz tiesisko aizsardzības procesu uzraugošajām personām, kuras ieceltas tiesiskās aizsardzības procesos, kas uzsākti pēc 2023. gada 15. septembra. [↑](#footnote-ref-10)
10. Šis uzraudzības instruments netiek piemērots attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesu uzraugošajām personām. [↑](#footnote-ref-11)
11. Procesā iesaistītās vai trešās personas sūdzība vai iesniegums, klātienes un neklātienes pārbaudēs iegūtā informācija, administratora vai uzraugošās personas paskaidrojumi u.c. [↑](#footnote-ref-12)
12. Piemēram, aizskartas personas (institūcijas) tiesības saņemt tās tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju u. tml. [↑](#footnote-ref-13)
13. Piemēram, nav sniegta kreditora pieprasītā informācija par maksātnespējas procesa norisi, nav uzraudzīta tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpilde u. tml. [↑](#footnote-ref-14)
14. Piemēram, informācijas par maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesa norisi sniegšana ir administratora un uzraugošās personas pienākums. Nesniedzot informāciju, ir aizskartas maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistīto personu tiesības un iespējas savlaicīgi aizsargāt savas intereses u. tml. [↑](#footnote-ref-15)
15. Piemēram, cita administratora pilnvarošana, amata darbības apturēšana, pieteikums par izslēgšanu no pretendentu saraksta, atteikšanās pildīt uzraugošas personas pienākumus u. tml. [↑](#footnote-ref-16)
16. Piemēram, pieteikums par administratora atcelšanu piemērojams, ja konstatēta ar Iestādes lēmumu uzliktā tiesiskā pienākuma neizpilde, Maksātnespējas likuma 20. pantā noteikto ierobežojumu pastāvēšana vai administratora ļaunprātīga pilnvaru izmantošana u. tml. Izskatot sūdzību, jāpieņem lēmums. [↑](#footnote-ref-17)
17. Procesā iesaistītās vai trešās personas sūdzība vai iesniegums, no tiesas saņemtā informācija, klātienes un neklātienes pārbaudēs iegūtā informācija, administratora vai uzraugošās personas paskaidrojumi u. tml. [↑](#footnote-ref-18)
18. Piemēram, kļūdīšanās, situācijas sarežģītība, nepienācīga rūpība, patvaļīga normatīvo aktu prasību nepildīšana, rīcība (bezdarbība) personiskās vai mantiskās interesēs, u. tml. [↑](#footnote-ref-19)
19. Piemēram, nesamērīgi ilgs maksātnespējas process, nepamatotas izmaksas, nepamatoti ilgstoši baudīta tiesiskā aizsardzība, kādai no maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajai personai radīti zaudējumi u. tml. [↑](#footnote-ref-20)
20. Piemēram, Maksātnespējas likumā noteikto termiņu neievērošana, ar mantas pārdošanu un atgūšanu noteikto darbību neveikšana, darījumu neizvērtēšana, nozīmīgas informācijas nesniegšana kreditoriem, nozīmīgas informācijas neievadīšana Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā u. tml. [↑](#footnote-ref-21)
21. Piemēram, personai radīti zaudējumi, ilgstoši aizskartas personas tiesības īstenot savas likumiskās intereses, necaurskatāma un nepamatota izmaksu segšana, u. tml. [↑](#footnote-ref-22)
22. Augstākās tiesas Senāta 2018. gada 24. maija lēmums lietā Nr. SKC-618/2018. [↑](#footnote-ref-23)
23. Piemēram, nesniedz Iestādei paskaidrojumus, sniedz pretrunīgas ziņas u. tml. [↑](#footnote-ref-24)
24. Piemēram, necaurskatāma un nepamatota izmaksu segšana, atklātības un labticības principa neievērošana, Ētikas kodeksa normu neievērošana u. tml. [↑](#footnote-ref-25)
25. Senāta Civillietu departamenta 2020. gada 26. maija lēmums lietā Nr. SPC-5/2020 (Nr. C21041616). [↑](#footnote-ref-26)
26. Piemēram, termiņa kavējums, izpildot Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu sagatavot un nosūtīt maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajām personām dokumentus, nav ilgstošs vai ir attaisnots ar objektīviem apstākļiem u. tml. [↑](#footnote-ref-27)
27. Piemēram, administratoram vai uzraugošajai personai, konstatējot savā darbībā pieļautu kļūdu, tā nekavējoties novērsta u. tml. [↑](#footnote-ref-28)
28. Piemēram, administrators vai uzraugošā persona pieļauj līdzīgus normatīvo aktu pārkāpumus konkrētajā vai citos maksātnespējas procesos vai tiesiskās aizsardzības procesos. Administrators vai uzraugošā persona neņem vērā Iestādes iepriekšējās norādes par rīcības nepareizību u. tml. [↑](#footnote-ref-29)
29. Maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa sarežģītība, apjoms, specifiska parādnieka darbības nozare, neskaidrs tiesiskais regulējums u. tml. [↑](#footnote-ref-30)
30. Piemērojot instrumentu ar pēc iespējas mazākām sekām. [↑](#footnote-ref-31)
31. Piemēram, atcelšanas no pienākumu pildīšanas lietderīgums, ja process ir beigu stadijā u. tml. [↑](#footnote-ref-32)
32. Atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 15. jūnijā parakstītajā uzraugošo iestāžu un uzņēmēju sadarbības memorandā par "Konsultē vispirms" principa iedzīvināšanu nostiprinātajam "Konsultē vispirms" principam uzraugošajām darbībām jāveicina prasību izpilde, nevis jānodrošina sodu uzlikšana. [↑](#footnote-ref-33)
33. Sagaidāms, ka administrators un uzraugošā persona arī patstāvīgi iegūst informāciju par tiesību normu piemērošanas jautājumiem (piemēram, viedokļa pieprasījums, Iestādes tīmekļa vietnē pieejamie skaidrojumi par likuma normu interpretāciju, Iestādes informatīvo pasākumu apmeklēšana u. tml.). [↑](#footnote-ref-34)
34. Piemēram, rīcības nepareizības izskaidrošana rakstveidā nav piemērojama, ja administrators vai uzraugošā persona, neskatoties uz Iestādes iepriekšējiem skaidrojumiem, atkārtoti rīkojas neatbilstoši normatīvo aktu prasībām. Savukārt, ja administrators vai uzraugošā persona vairākos maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesos, interpretējot reglamentējošās tiesību normas, ir pieļāvis vienu un to pašu kļūdu, izvērtējot visus lietas apstākļus kopsakarā, var tikt piemērota rīcības nepareizības izskaidrošana rakstveidā. [↑](#footnote-ref-35)
35. Maksātnespējas likuma 176. panta pirmā un otrā daļa. [↑](#footnote-ref-36)
36. Uzraudzības instruments tiek piemērots attiecībā uz tiesisko aizsardzības procesu uzraugošajām personām, kuras ieceltas tiesiskās aizsardzības procesos, kas uzsākti pēc 2023. gada 15. septembra. [↑](#footnote-ref-37)
37. Konstatēta rīcība, par kuru sūdzībā nav izteikta pretenzija, bet tās nepareizība izriet no lietas materiāliem. [↑](#footnote-ref-38)
38. Maksātnespējas likuma 175. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-39)
39. Maksātnespējas likuma 175. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-40)
40. Anonimizētie lēmumi. Pieejami: <https://www.mkd.gov.lv/lv/anonimizetie-lemumi> [↑](#footnote-ref-41)
41. Uzraudzības instruments tiek piemērots attiecībā uz tiesisko aizsardzības procesu uzraugošajām personām, kuras ieceltas tiesiskās aizsardzības procesos, kas uzsākti pēc 2023. gada 15. septembra. [↑](#footnote-ref-42)
42. Atsevišķs pamats uzraugošās personas atcelšanai ir parādnieka vai kreditoru vairākuma pilnvarotā pārstāvja pieteikums, ievērojot to, kurš ir lūdzis uzraugošo personu iecelt (Maksātnespējas likuma 12.4 otrās daļas 3. punkts). [↑](#footnote-ref-43)
43. Maksātnespējas likuma 12.3 panta trešā un piektā daļa, 20., 21. pants. [↑](#footnote-ref-44)
44. Maksātnespējas likuma 12.4 panta otrās daļas 4., 5. punkts, 22. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-45)
45. Maksātnespējas likuma 12.4 otrās daļas 2. punkts, 23. pants. [↑](#footnote-ref-46)
46. Maksātnespējas likuma 12.4 panta otrās daļas 4., 5. punkts, 22. panta otrās daļas 1. līdz 4. punkts, 7. punkts. [↑](#footnote-ref-47)
47. Maksātnespējas likuma 12.3 panta trešās daļas 3. punkts, 20. panta pirmās daļas 7. punkts. [↑](#footnote-ref-48)
48. Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 3. punkts. [↑](#footnote-ref-49)
49. Maksātnespējas likuma 12.4 panta otrās daļas 5. punkts. [↑](#footnote-ref-50)
50. Maksātnespējas likuma 12.4 panta otrās daļas 4. punkta c) apakšpunkts, 22. panta otrās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-51)
51. Skatīt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 3. marta lēmumu lietā Nr. C69361119. [↑](#footnote-ref-52)
52. Skatīt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 24. novembra lēmumu lietā Nr. C32252117 (lietas arhīva Nr. C-0483-20/42), Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 7. janvāra lēmumu lietā Nr. C32252117 (lietas arhīva Nr. CA-0578-21/37), Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 15. decembra lēmumu (lietas arhīva Nr. C-0044-20/18), Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 2. februāra lēmumu lietā Nr. C68199020, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 9. marta lēmumu lietā Nr. C68199020 (lietas arhīva Nr. CA-1091-22/36), Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2023. gada 14. jūlija lēmums lietā Nr. C29475121, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 14. jūlija lēmumu lietā Nr. C771014422. [↑](#footnote-ref-53)
53. Skatīt Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 29. novembra lēmumu lietā Nr. C30355722. [↑](#footnote-ref-54)
54. Skatīt arī Maksātnespējas likuma 31.2 pantu. [↑](#footnote-ref-55)
55. Maksātnespējas likuma 12.3 panta trešā un piektā daļa, 20. panta pirmās daļas 7. punkts. [↑](#footnote-ref-56)
56. Skatīt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 18. augusta lēmumu lietā Nr. C29392415. [↑](#footnote-ref-57)
57. Skatīt Daugavpils tiesas 2021. gada 21. decembra lēmumu lietā Nr. C12108320 un Rēzeknes tiesas 2021. gada 8. septembra lēmumā lietā Nr. C26174119. [↑](#footnote-ref-58)
58. Maksātnespējas likuma 12.3 panta piektā daļa, 20. panta pirmās daļas 8. punkts. [↑](#footnote-ref-59)
59. Skatīt Zemgales rajona tiesas 2019. gada 26. novembra lēmumu lietā Nr. C15219915, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 7. oktobra lēmumu lietā Nr. C29498016 (lietas arhīva Nr. C-0051-21/13), Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 7. oktobra lēmumu lietā Nr. C29498016 un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 28. decembra lēmumu (lietas arhīva Nr. CA-2661-21/5). [↑](#footnote-ref-60)
60. Skatīt Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 5. septembra lēmumu lietā Nr. C68226820. [↑](#footnote-ref-61)
61. Maksātnespējas likuma 33. nodaļa. [↑](#footnote-ref-62)
62. Piemēram, uzraudzības instrumenta – lēmums par administratīvā soda piemērošanu, izvēle bija nepieciešama gadījumā, kad administrators bez objektīva pamata neiesniedza Iestādes pieprasītos dokumentus un informāciju. Iestādei nebija pamata uzskatīt, ka pārkāpums varētu tikt novērsts vai administratora izpratne par pienākumiem attiecībā par dokumentu un informācijas sniegšanu varētu mainīties bez soda piemērošanas (skatīt Zemgales rajona tiesas 2020. gada 11. jūnija spriedumu lietā Nr. 1A73013819). [↑](#footnote-ref-63)
63. Piemēram, apdrošināšanas polises neesamība, līdzīga pārkāpuma pieļaušana, neskatoties uz uzraudzības instrumenta ar mazākām sekām piemērošanu. [↑](#footnote-ref-64)
64. Piemēram, soda piemērošana par komersantu neizslēgšanu no komercreģistra pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas (skatīt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 17. septembra lēmumu lietā Nr. 1A30030419). [↑](#footnote-ref-65)
65. Piemēram, dokumentu nenodošana arhīvā, Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas nelietošana atbilstoši normatīvajam regulējumam, u.c. [↑](#footnote-ref-66)
66. Maksātnespējas likuma 31.1 panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-67)
67. Piemēram, vēršanās tiesā ar pieteikumu par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu, ja maksātnespējas process vai tiesiskās aizsardzības process ir izbeigts, nav iespējama u. tml. [↑](#footnote-ref-68)
68. Piemēram, vēršanās tiesā ar pieteikumu par administratora vai uzraugošās personas atcelšanu, ja maksātnespējas process vai tiesiskās aizsardzības process ir izbeigts, nav iespējama. Ļaunprātīga pilnvaru izmantošana var nebūt saistīta ar konkrētu maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa norisi u. tml. [↑](#footnote-ref-69)
69. Skatīt Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu disciplinārlietu ierosināšanas apkopojums. Pieejams Iestādes tīmekļa vietnē: <https://www.mkd.gov.lv/lv/disciplinaratbildiba> [↑](#footnote-ref-70)
70. Skatīt arī Satversmes tiesas 2006. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr. 2005-22-01 9. un 10.2. punktu. [↑](#footnote-ref-71)
71. Levits E. Ģenerālklauzulas un iestādes (tiesas) rīcības brīvība (I). Likums un Tiesības, 2003, 5. sējums, Nr. 6 (46). [↑](#footnote-ref-72)
72. Skatīt Apkopojums lietās par maksātnespējas procesa administratora atbilstību nevainojamas reputācijas prasībai. Pieejams Iestādes tīmekļa vietnē: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/1616/download> [↑](#footnote-ref-73)
73. Skatīt Augstākās tiesas 2019. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKA-557 11. punktu un Administratīvās rajona tiesa (Rīgas tiesu nams) 2020. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. A420236319 (lietas arhīva Nr. A00645-20/22) 15. punktu. [↑](#footnote-ref-74)
74. Latviešu konversācijas vārdnīca, 18. sējums. Rīga: A. Gulbja apgādība, 1938-1939, 35510. sleja. [↑](#footnote-ref-75)
75. Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīca. Pieejama: <http://www.tezaurs.lv/sv>. [↑](#footnote-ref-76)
76. Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīca. Pieejama: <http://www.tezaurs.lv/sv>. [↑](#footnote-ref-77)
77. Piemēram, izsolēs, kas formāli atbilst normatīvo aktu prasībām, tiek veicināta parādnieka mantas pārdošana par iespējami zemāku cenu ar pieteicēju saistītām personām (skatīt Administratīvās apgabaltiesas 2020. gada 20. aprīļa spriedums lietā Nr. A420307118/ AA43-0460-20/13). [↑](#footnote-ref-78)
78. Skatīt arī Administratīvās rajona tiesas (Rīgas tiesu nams) 2020. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. A420236319 (lietas arhīva Nr. A00645-20/22) 18. punktu. [↑](#footnote-ref-79)
79. Skatīt arī Administratīvās rajona tiesas (Rīgas tiesu nams) 2020. gada 18. septembra sprieduma lietā Nr. A420236319 (lietas arhīva Nr. A00645-20/22) 15. punktu. [↑](#footnote-ref-80)